

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 806

din 04 iunie 2020

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 5494/04.03.2020, petenta **ȘTEFAN GEORGIANA-LIVIA**, judecător în cadrul Secției penale a Tribunalului Iași, a solicitat, în temeiul art. 30 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile conținute în următoarele articole:

- „*Eminent avocat salvat de la moarte în sala de judecată. Cruzime și exces de zel: instanța l-a amendat*” – www.dezvaluirea.ro;

- „*Un avocat a cerut să plece din sală că îi e rău, judecătoarea l-a amendat. Mi s-a pus viața în pericol de o manieră brutală*” – în www.clujust.ro;

- „*Atentat la viață comis de judecătoare – Georgiana Stefan de la Tribunalul Iași - l-a amendat cu 5.000 lei pe avocatul Gheorghe Potomeanu în vârstă de 70 de ani, după ce acesta i-a cerut sa îl lase să părăsească sala de judecată pe motiv că se simte rău. Judecătoarea l-a ținut în sală până când avocatul a leșinat: "Stai jos, îți dau amenda". UNBR acuză abuzul judecătoarei: "Tratamente inumane, de natura să afecteze dreptul la viață al avocatului"*” – www.luju.ro;

- *Viața în instanță – UNBR condamnă cu fermitate abuzurile față de avocați prin nerespectarea drepturilor la viață și sănătate în timpul procesului*” – www.unbr.ro.

Cererea a fost transmisă cu adresa nr. 2/5494 din data de 04 martie 2020 Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecatori, la data de 06 martie 2020, sub nr. 20-1053.

Ulterior, prin cererea completatoare transmisă, de asemenea, Inspecției Judiciare s-a solicitat apărarea reputației profesionale și în raport de afirmațiile conținute în următoarele articole publicate în mediul on-line:

- [perol.ro/Tratament inuman la Tribunalul Iași: un avocat a leșinat în instanță după refuzul de a părăsi sala. UNBR condamnă abuzurile# viață în instanță](http://perol.ro/Tratament_inuman_la_Tribunalul_Iasi:_un_avocat_a_leșinat_în_instanță_după_refuzul_de_a_părăsi_sala._UNBR_condamnă_abuzurile_#_viață_în_instanță);

- [gazetadecluj.ro/Judecător-Avocați lăsați să moară pe coridoare și în săli de judecată. Asta nu e justiție](http://gazetadecluj.ro/Judecător-Avocați_lăsați_să_moară_pe_coridoare_și_în_săli_de_judecată._Asta_nu_e_justiție); [monitoruljustitiei.ro/stiri/O judecătoare de la Tribunalul Iași a obligat un avocat căruia i se făcuse rău să rămână în sala de judecată](http://monitoruljustitiei.ro/stiri/O_judecătoare_de_la_Tribunalul_Iași_a_obligat_un_avocat_căruia_i_se_făcuse_rău_să_rămână_în_sala_de_judecată);

- [www.juridice.ro/Amenda judiciară cu parfum penal](http://www.juridice.ro/Amenda_judiciară_cu_parfum_penal);

- [www.impactpress.ro/Comunicat: Avocații din Baroul Timiș solidari cu Gheorghe Potomeanu, confratele din Baroul Iași, care a leșinat într-o sală de judecată. Solicităm tragerea la răspundere a judecătorului](http://www.impactpress.ro/Comunicat:_Avocații_din_Baroul_Timiș_solidari_cu_Gheorghe_Potomeanu,_confratele_din_Baroul_Iași,_care_a_leșinat_într-o_sală_de_judecată._Solicităm_tragerea_la_răspundere_a_judecătorului)".

Totodată, doamna judecător Ștefan Georgiana-Livia a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile expuse prin Comunicatele emise de către Baroul Timiș și Baroul Iași.

În esență, doamna judecător a arătat că dosarul penal nr. _____ ce i-a fost repartizat spre soluționare, vizează _____ situație în raport de care s-a impus acordarea unor termene mai scurte, în caz contrar creându-se riscul depășirii termenului rezonabil de soluționare a cauzei.

Magistratul a mai arătat că la termenul de judecată din 25.02.2020, după ce a fost acordat cuvântul în dezbateri, domnul avocat _____, apărător din oficiu al unuia dintre inculpați, a solicitat să i se permită părăsirea sălii de ședință, motivând că, _____ n continuare, s-a învederat că a dispus ca avocatul _____ ămână în sala de ședință întrucât acesta nu prezenta niciun semn vizibil al unei reale probleme _____. conduita sa fiind în vădită contradicție cu starea pe care o pretindea _____

apărarea a vizat în mod constant tergiversarea soluționării cauzei.

În acest context, s-a arătat că, întrucât domnul avocat a reiterat pe același ton solicitarea de 6 ori, în ciuda faptului că instanța a dispus asupra acestei chestiuni, i s-a atras atenția asupra conduitei adoptate, fiindu-i aplicată o amendă judiciară.

Petenta a menționat că, raportat la istoricul cauzei, precum și la faptul că în timpul cât ședința de judecată a fost suspendată, domnul avocat a avut la dispoziție timp suficient să se alimenteze corespunzător, având în vedere că părțile nu au stat în sala de ședință de dimineață, ci începând cu ora 14.00, văzând și starea fizică a acestuia, a avut convingerea că, prin conduita sa, avocatul _____ a urmărit exclusiv tergiversarea soluționării cauzei.

Magistratul a susținut că situația relatată și afirmațiile expuse în cuprinsul tuturor articolelor de presă referitoare la leșinul în sala de ședință a domnului avocat, întrucât i-au fost aplicate tratamente inumane, reprezintă o profundă denaturare a adevărului, cu consecința distrugerii reputației sale profesionale.

2. La data de 28.05.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1053/2020, privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Ștefan Georgiana-Livia.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 96-98 din Ordinul nr. 136/12.12.2018 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, au fost identificate materialele de presă în raport de care s-a formulat sesizarea, au fost listate date din sistemul Ecris și au fost solicitate conducerii Tribunalului Iași informații privind dosarul _____ odată, pentru verificarea aspectelor semnalate, au fost solicitate relații Uniunii Naționale a Barourilor din România și Baroului Iași.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat următoarea situație de fapt:

Prin rechizitoriul emis la data de _____, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Iași în dosarul nr. _____, s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni a inculpaților _____

Dosarul a fost înregistrat pe rolul _____, fiind repartizat completului de judecată _____

Dosarul a fost instrumental de către alți magistrați, iar începând cu doamna judecător Ștefan Georgiana Livia a fost titularizată pe completul de judecată având indicativul _____. În cadrul dosarului _____ au fost acordate 60 de termene de judecată: 46 dintre acestea în ședință publică, cu participarea părților, iar 14 termene de judecată vizând pronunțări sau amânări de pronunțare privind diferite cereri de probe sau de schimbare a încadrării juridice, majoritatea fiind termene intermediare. Dosarul a avut fixate ore de strigare în urma solicitărilor apărătorilor și în afara planificării obișnuite a ședințelor de judecată, inclusiv pe durata vacanței judecătorești.

Din verificările efectuate a reieșit că în perioada instrumentării dosarului de către doamna judecător Ștefan Georgiana Livia au fost aplicate 8 amenzi judiciare pentru conduita avocaților (lipsă nejustificată sau atitudine ireverențioasă, inclusiv pentru împiedicarea instanței să procedeze la acordarea cuvântului în dezbateri la termenul din _____

S-a mai constatat că mai mulți avocați aleși ai inculpaților (domnii avocați _____ au reziliat unilateral contractul de asistență juridică cu inculpații. Astfel, domnul avocat _____ a reziliat contractul de asistență juridică cu inculpatul _____ în timpul ședinței de judecată din data de _____, însă a continuat să acorde asistență iuridică părții responsabile civilmente _____

În aceste condiții, față de lipsa de apărare a inculpatului _____ instanța a dispus amânarea judecării cauzei și a acordat un nou termen de judecată, ocazie cu care a dispus emiterea unei adrese către Baroul Iași în vederea desemnării unui apărător din oficiu. În urma acestei adrese, Baroul Iași l-a desemnat în calitate de avocat din oficiu al inculpatului _____ pe domnul

Domnii avocat _____ a participat ca avocat din oficiu la termenele de judecată din datele de _____

_____. Din relațiile comunicate de conducerea administrativă a Tribunalului Iași a rezultat că la niciunul dintre aceste termene avocatul din oficiu l _____ nu a invocat _____

La termenul de judecată din data de _____ domnul avocat _____ a înștiințat instanța că a reînnoit contractul de asistență juridică cu inculpatul _____ dar a depus împuternicirea la dosarul cauzei ulterior acestui termen, respectiv la data de _____

La data de _____, președintele de complet a dispus menținerea domnului avocat _____ în calitate de apărător din oficiu pentru inculpatul _____ în raport de dispozițiile Codului de procedură penală și a jurisprudenței C.E.D.O., în vederea asigurării efective a dreptului la un proces echitabil inclusiv din prisma judecării cu celeritate a cauzei – ca o componentă a soluționării cauzei într-un termen rezonabil.

Din analiza conținutului încheierilor de ședință și a înregistrărilor ședințelor de judecată a reieșit că, în mai multe situații, unii avocați aleși ai inculpaților au refuzat să pună concluzii, au părăsit sala de judecată sau au avut un comportament irreverent în timpul ședinței (astfel de situații fiind identificate conform raportului întocmit de Inspekția Judiciară, în cadrul ședințelor desfășurate în datele de _____

De altfel, din încheierile de ședință, dar și din relațiile furnizate de Uniunea Națională a Barourilor din România, a rezultat că instanța a informat Barourile Iași și București, precum și Uniunea Națională a Barourilor din România cu privire la

comportamentul apărătorilor, însă nu a primit niciun răspuns (cu excepția răspunsului primit de la Baroul București, prin care s-a adus la cunoștința instanței faptul că prin Hotărârea nr. _____ s-a dispus clasarea sesizării cu privire la domnii avocați _____

De asemenea, pe parcursul desfășurării ședințelor de judecată au fost formulate mai multe cereri de recuzare, cereri ce au fost respinse ca neîntemeiate, astfel:

- Prin încheierea din _____ a fost respinsă, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de inculpatul _____ cerere însoțită de inculpații _____ părțile responsabile civilmente, p _____

Instanța investită cu soluționarea cererii de recuzare a reținut în esență că dispozițiile și măsurile luate de magistratul recuzat, astfel cum acestea sunt reflectate în încheierea de ședință din _____ i corespund în dispozițiile procesual penale invocate, privitoare la asigurarea ordinii și solemnității ședinței – art. 359 C.p.p.

- Prin încheierea din _____ a fost respinse, ca neîntemeiate, cererile de recuzare formulate de inculpatul _____ de inculpații _____ părțile responsabile civilmente _____

În cuprinsul încheierii de soluționare a cererii de recuzare au fost analizate de către instanță inclusiv criticile privind măsura dispusă de magistratul recuzat constând în menținerea delegației apărătorului din oficiu _____ desemnat pentru inculpatul _____ iar dacă la termenul de judecată s-a prezentat avocatul ales al inculpatului, apreciindu-se, în esență, că măsura se impune din perspectiva asigurării caracterului echitabil al procedurii și respectării termenului rezonabil al procesului penal, în conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (în conformitate, de altfel, cu motivarea judecătorului recuzat ca urmare a măsurii dispuse prin încheierea de la termenul din _____ măsură care, în opinia instanței, își găsește corespondența legală în dispozițiile art. 91 alin. 3 C. p.p.).

- Prin încheierea din data de _____ au fost respinse, ca nefondate, cererile de recuzare formulate de inculpații _____ de părțile responsabile civilmente, _____, instanța investită cu soluționarea cererilor de recuzare apreciind că nu s-a probat existența vreunei legături de prietenie cu procurorul de ședință, iar sancțiunile procedurale aplicate la termenul din _____ au fost argumentate judicios, cu precizarea expresă a căii de atac ce poate fi formulată împotriva acestora.

Totodată, din verificările efectuate a reieșit că unul dintre inculpați a formulat o cerere de strămutare, care a făcut obiectul dosarului nr. _____

cerere ce a fost respinsă prin Sentința _____

În cuprinsul cererii de strămutare, instanța a analizat în mod amplu susținerile părților și a arătat că exercitarea atribuțiilor care sunt în sarcina judecătorului potrivit legii, respectiv pronunțarea cu privire la cererile de probatorii sau la alte cereri formulate în cauză ori stabilirea termenelor de judecată, nu pot constitui motive care să determine un observator obiectiv și rezonabil să aibă îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului. De altfel, în cuprinsul sentinței au fost analizate inclusiv aspectele reclamate, privind încălcarea dreptului la apărare prin nerespectarea voinței inculpaților de a fi asistați de apărătorul ales și obligarea apărătorului din oficiu să pună concluzii în cauză, reținându-se, în esență, că nu s-a invocat faptul că nu i s-a oferit posibilitatea apărătorului ales de a-și exprima punctul de vedere, astfel că în cauză nu poate fi vorba despre o lipsă de apărare în condițiile în care atât apărătorul ales, cât și apărătorul desemnat din oficiu au obligația profesională de a acționa în interesul celui pe care îl asistă/reprezintă, partea beneficiind de o dublă apărare.

În ceea ce privește ședința de judecată din data de _____, din verificări a reieșit că la ora _____ s-a făcut apelul cauzei în dosarul penal nr. 8056/99/2015 și au răspuns: inculpatul _____, asistat de avocat P _____ în calitate de apărător desemnat din oficiu și de avocat _____ IS _____ calitate de apărător ales atât pentru acesta cât și pentru partea responsabilă civilmente _____; i _____, asistat de avocat _____ calitate de apărător ales al acestuia dar și al părții responsabile civilmente _____

_____, în calitate de apărător desemnat din
oficiu pentru inculpatu _____ și avocat _____ în calitate de
apărător ales al inculpatului _____ ar și pentru partea responsabilă
civilmente _____ consilier juridic _____, pentru partea civilă
_____ reprezentantul
Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism -
Serviciul teritorial Iași, procuror _____

La ora _____, președintele de complet a dispus suspendarea cauzei până
la ora _____ pentru a acorda timpul necesar părților de a studia încheierea de ședință
din data de _____, având în vedere cererea de schimbare a încadrării juridice
formulată de avocat _____ apărător ales al inculpatului _____

În acest interval de timp, apărătorii au părăsit sala de judecată și au revenit de
mai multe ori, iar din înregistrări nu a reieșit că domnul avocat _____
ar fi prezentat vreo stare de rău. De asemenea, pe parcursul suspendării ședinței de
judecată, nu a fost solicitat dosarul nr. _____

La ora _____ a fost reluată ședința de judecată, iar în intervalul orar
_____ părțile și reprezentantul Direcției de Investigare a Infrațiunilor
de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Iași au pus concluzii cu
privire la cele două cereri de schimbare a încadrării juridice formulate de către
domnul avocat _____, apărător ales al inculpatului _____ instanța
constatând că au fost soluționate anterior alte două cereri de schimbare a încadrării
juridice, identice.

În intervalul orar _____ domnul avocat _____ apărător
ales al inculpatului _____ a formulat trei cereri de recuzare a președintelui de
complet, cereri la care a achiesat și domnul avocat _____ apărător ales al
inculpatului _____ acestea fiind înaintate ulterior către completul de judecată
competent. În cursul ședinței de judecată au existat discuții între apărătorul ales al
inculpatului _____ și instanța cu privire la modalitatea de soluționare a
cererilor de recuzare, instanța apreciind că formularea unor cereri de recuzare nu

împiedică soluționarea cauzei. Cererile de recuzare anterior menționate au fost respinse, ca nefondate, prin încheierea din _____

La ora _____ instanța a acordat cuvântul în dezbateri pe fondul cauzei.

La _____ i-a acordat cuvântul pe fondul cauzei reprezentantului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Iași.

La ora _____ (minutul _____ din înregistrarea ședinței de judecată înaintată de instanță) domnul avocat _____ apărător desemnat din oficiu pentru inculpat _____ a solicitat permisiunea instanței de judecată de a părăsi sala, susținând că se simte rău.

Din încheierea de ședință și înregistrarea audio a ședinței de judecată reiese dialogul purtat între magistrat și domnul avocat _____ acesta fiind prezentat în cuprinsul raportului, după cum urmează:

- Domnul avocat _____ solicitat președintelui completului de judecată să îi permită să părăsească sala întrucât nu se simte bine.

- Instanța i-a comunicat avocatului faptul că dosarul este în dezbateri, iar avocatul are obligația de a rămâne în sală.

- Avocatul a atenționat instanța că :

i.

- Instanța i-a comunicat avocatului că a dispus asupra solicitării sale, în sensul că nu i se permite părăsirea sălii întrucât cauza este în dezbateri, fiind rugat să ia loc în sală și atrăgându-i-se atenția că are o atitudine nepotrivită.

- Domnul avocat a insistat, arătând că îi este rău și că va aduce documente care să ateste această situație și a solicitat instanței să nu-și bată joc de un om, fie avocat sau condamnat, context în care instanța i-a solicitat, din nou, să ia loc în sală.

- Domnul avocat a susținut că un condamnat ar fi fost scos din sală, însă acesta este ținut în sala de judecată.

- Instanța i-a atras atenția domnului avocat să ia loc în sală pentru a nu fi amendat, iar domnul avocat a continuat să vorbească, astfel că i s-a atras, din nou,

atenția să ia loc în sală, domnul avocat continuând să susțină că

În acest context, instanța, având în vedere comportamentul domnului avocat, a apreciat că se impune amendarea acestuia pentru atitudine ireverențioasă, în baza art. 283 alin. 4 lit. i Cod procedură penală.

Conform verificărilor, se poate auzi că, în cadrul discuției purtate, tonul vocii domnului avocat

La ora _____ domnul avocat _____ ipăcător desemnat din oficiu pentru _____ a solicitat, a doua oară, permisiunea instanței de judecată de a părăsi sala, arătând că _____

În acest context, instanța i-a pus în vedere domnului avocat să ia loc în sală și a acordat cuvântul în dezbateri domnului avocat

În intervalul orar _____ nnul avocat _____ părăsit sala de ședință, fără a cere permisiunea instanței.

Ulterior, în intervalul orar _____ a prezentat în sala de ședință o persoană de sex masculin, care, potrivit susținerilor domnului avocat _____

_____, a discutat cu domnul avocat _____ i-a înmănat o sticlă de apă, după care domnul avocat a ieșit din sala de ședință împreună cu această persoană, fără a cere permisiunea instanței.

În final, la ora _____ președintele de complet a declarat închise dezbaterile, fixând termen pentru deliberare și pronunțare la data _____

De menționat că, potrivit verificărilor realizate în cauză, domnul avocat _____ e între timp a revenit în sală, a părăsit sala de judecată la finalul ședinței, fără a fi necesar vreun ajutor din partea celorlalte persoane prezente.

Din cuprinsul referatului întocmit de specialistul șef „IT” al instanței a reieșit că analiza imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de pe traseul de la intrarea în Palatul de Justiție din Iași și până la sala de judecată, cât și din sala de

judecată, a evidențiat că deplasarea domnului avocat _____ atât la intrarea în sediul instanței, cât și la ieșire (după terminarea ședinței), inclusiv pe holuri, a fost una normală.

Din analiza înregistrării video a ședinței de judecată s-a observat că au fost momente în care domnul avocat a pus capul pe banca din fața sa, fără a se putea deduce în acest context că între starea _____, i acest gest ar exista vreo legătură de cauzalitate. În acest interval de timp domnul avocat a părăsit de mai multe ori sala de ședință, fără a solicita permisiunea instanței.

Analiza aceluiași imagini nu relevă că domnului avocat i s-ar fi acordat îngrijiri medicale specifice.

Mai mult, se reține că, în timpul ședinței de judecată, la un moment dat, domnul avocat _____ a ieșit din sala de judecată și s-a așezat pe o bancă de lângă ușa de intrare în sala de judecată, iar la scurt timp, cu aproximație în jurul orelor _____ jandarmul de serviciu a susținut că l-a întrebat pe avocatul în cauză dacă are nevoie de ajutor sau dacă dorește să cheme o ambulanță, însă acesta a refuzat, comunicându-i jandarmului că îl are alături _____ care este r _____ care va putea să-i acorde ajutorul necesar în caz de nevoie.

Din înscrisurile înaintate la dosar de Baroul Iași a reieșit că în perioada _____ domnul _____ a beneficiat de _____ s-a menționat că nu a fost necesară revenirea acestuia pentru _____ nu s-a eliberat recomandare pentru _____

Astfel, în urma evenimentelor desfășurate în cadrul ședinței de judecată din data de _____ n mediul on-line au fost emise următoarele articole/comunicate de presă:

- „Eminent avocat salvat de la moarte în sala de judecată. Cruzime și exces de zel instanța l-a amendat” – www.dezvaluirea.ro;

- „Un avocat a cerut să plece din sală că îi e rău, judecătoria l-a amendat. Mi s-a pus viața în pericol de o manieră brutală” – în www.clujust.ro;

- „Atentat la viață comis de judecătoare – Georgiana Ștefan de la Tribunalul Iași - l-a amendat cu 5.000 lei pe avocatul Gheorghe Potomeanu în vârstă de 70 de ani, după ce acesta i-a cerut să îl lase să părăsească sala de judecată pe motiv că se simte rău. Judecătorea l-a ținut în sală până când avocatul a leșinat: “Stai jos, îți dau amenda”. UNBR acuză abuzul judecătorei: “Tratamente inumane, de natură să afecteze dreptul la viață al avocatului” – www.luju.ro;

- [perol.ro/Tratament inuman la Tribunalul Iași: un avocat a leșinat în instanță după refuzul de a părăsi sala. UNBR condamnă abuzurile# viață în instanță](http://perol.ro/Tratament_inuman_la_Tribunalul_Iasi:_un_avocat_a_leșinat_in_instanță_după_refuzul_de_a_părăsi_sala._UNBR_condamnă_abuzurile#_viață_in_instanță)”;

- [gazetadecluj.ro/Judecător-Avocați lăsați să moară pe coridoare și în săli de judecată. Asta nu e justiție](http://gazetadecluj.ro/Judecător-Avocați_lăsați_să_moară_pe_coridoare_și_în_săli_de_judecată._Asta_nu_e_justiție)”; [monitoruljustitiei.ro/stiri/O judecătoare de la Tribunalul Iași a obligat un avocat căruia i se făcuse rău să rămână în sala de judecată](http://monitoruljustitiei.ro/stiri/O_judecătoare_de_la_Tribunalul_Iași_a_obligat_un_avocat_căruia_i_se_făcuse_rău_să_rămână_în_sala_de_judecată)”;

- [www.juridice.ro/Amenda judiciară cu parfum penal](http://www.juridice.ro/Amenda_judiciară_cu_parfum_penal)”;

- [www.impactpress.ro/Comunicat: Avocații din Baroul Timiș solidari cu Gheorghe Potomeanu, confratele din Baroul Iași, care a leșinat într-o sală de judecată. Solicităm tragerea la răspundere a judecătorului](http://www.impactpress.ro/Comunicat:_Avocații_din_Baroul_Timiș_solidari_cu_Gheorghe_Potomeanu,_confratele_din_Baroul_Iași,_care_a_leșinat_într-o_sală_de_judecată._Solicităm_tragerea_la_răspundere_a_judecătorului)”

-Comunicatele emise de căt. e Baroul Timiș și Baroul Iași

Totodată, se reține că Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) și Baroul Timiș au emis următoarele comunicate de presă:

- La data de 03.03.2020, UNBR a emis comunicatul de presă intitulat „VIAȚA ÎN INSTANȚĂ. Uniunea Națională a Barourilor din România condamnă cu fermitate abuzurile față de avocați prin nerespectarea drepturilor la viață și sănătate în timpul procesului”. În cadrul comunicatului de presă astfel emis, printre altele, s-a consemnat faptul că „Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a luat act cu îngrijorare și indignare de tratamentul inuman la care a fost supus domnul avocat Potomeanu Gheorghe în sala de judecată, la Tribunalul Iași. În timpul ședinței, domnului avocat i s-a făcut rău și, deși a anunțat instanța cu privire la acest aspect, doamna judecător a refuzat să-i permită să părăsească sala de judecată și l-a mai ținut câteva ore până când a leșinat. În plus, l-a sancționat cu amenda maximă de 5000 de lei.”

- La data de 09.03.2020 Baroul Timiș a emis un comunicat de presă „privind incidentul petrecut la Tribunalul Iași”, în cuprinsul căruia a fost dezavuată „*conduita profesională a judecătorului Georgiana Ștefan, condamnând totodată orice acțiune îndreptată împotriva persoanei avocatului, drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia.*”. De altfel, în cuprinsul acestui din urmă comunicat de presă, s-a precizat că „*O asemenea conduită, cum este cea a judecătorului Georgiana Ștefan din cadrul Secției Penale a Tribunalului Iași, face ca orice normă juridică edictată în spiritul respectării principiilor fundamentale ale profesiilor juridice, în spiritul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în cazul de față, a dreptului la viață, la sănătate și integritate fizică și psihică, să devină lipsită de conținut. Niciun ghid sau orice alt document nu este suficient pentru a suplini respectul pe care judecătorul și avocatul și-l datorează reciproc în mod obligatoriu.*”

În cuprinsul raportului Inspecției Judiciare întocmit în urma verificărilor efectuate a fost formulată susținerea că articolele de presă/comunicatele de presă ale UNBR și Baroul Timiș care induc ideea că, în exercitarea atribuțiilor profesionale, doamna judecător a încălcat dispozițiile legale, fără a exista o confirmare din acest punct de vedere din partea instituțiilor ce au ca atribuții verificarea activității și conduitei magistraților, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile și sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

3. În cadrul procedurii de avizare reglementată în art. 18 din Ordinul nr. 136/11.12.2018 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare pentru aprobarea Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, directorul Direcției de Inspecție pentru Judecători a avizat negativ propunerea inspectorului judiciar.

S-a arătat, în principal, că extrapolările identificate în textele jurnalistice au aptitudinea de a șoca cititorii și de a atrage nemulțumirea doamnei judecător Georgiana Ștefan, dar că acestea au o bază factuală suficientă, vizează un aspect

punctual al activității profesionale desfășurate de magistrat și nu au urmărit cu prioritate discreditarea acesteia, ci semnalarea unei probleme de interes privind funcționarea justiției, înscriindu-se în limitele dreptului la libertatea de exprimare.

S-a opinat că admiterea cererii formulate ar avea valoarea îngrădirii acestui drept, astfel cum acesta este protejat prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Constituția României și cum este interpretat în mod constant în jurisprudența CEDO.

În ceea ce privește comunicatele de presă ale UNBR și Barourilor Timiș și Iași, s-a susținut că acestea conțin informații în legătură cu situația reclamată de domnul avocat _____ considerații în legătură cu etica profesională, modul de rezolvare a unor situații de acest gen sau aprecieri în legătură cu incidența unor dispoziții legale în situația în care pentru același inculpat se prezintă avocatul ales, dar a fost desemnat și un avocat din oficiu, fără potențial de afectare a reputației profesionale a doamnei judecător Georgiana Livia Ștefan.

Împotriva avizului negativ emis de directorul Direcției de Inspecție pentru Judecători a formulat obiecțiuni doamna judecător Georgiana Livia Ștefan, invocând, în esență, următoarele:

- articolele de presă și comunicatele barourilor nu au adus în discuția opiniei publice subiecte de interes pentru bunul mers al justiției, respectiv problema suprasolicitării avocaților, respectului care trebuie să existe între profesioniștii dreptului sau umanismul dreptului procesual penal;

- aprecierile domnului avocat _____ au depășit cu mult aspecte ce se pot încadra în referiri privitoare la modul de exercitare a profesiei de către un judecător;

- alegațiile din conținutul articolelor și comunicatelor depășesc limitele dreptului la libertatea de exprimare întrucât conțin afirmații neadevărate, distorsionarea cu rea credință a realității și se referă la situații neverificate, iar judecătorul este ținut de obligația de rezervă;

- cauzele CEDO menționate în avizul negativ nu sunt aplicabile.

Răspunzând obiecțiunilor, directorul Direcției de Inspecție pentru Judecători a arătat că analiza proporționalității, potrivit standardelor stabilite în jurisprudența

Curtii Europene a Drepturilor Omului, cu aplicare directă în dreptul intern, a condus la concluzia că admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, în contextul existenței unei baze factuale suficiente, ar putea conduce la încălcarea obligației statului de a asigura exercițiul dreptului la libertatea de exprimare într-o manieră care să permită realizarea pluralismului de opinii și idei, și nu faptul că ar putea fi justificate exagerările evidente sau că prin aceasta ar putea fi validate judecățile de valoare.

Se observă că prin rezoluția nr. 10/2004 adoptată în lucrarea nr. 10/2004 -a dispus clasarea sesizărilor conexe, respectiv a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a sesizării formulate de domnul [redacted] în lucrarea nr. [redacted] față de doamna judecător Georgiana Livia Ștefan din cadrul Tribunalului Iași sub aspectul [redacted] nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. Raportul Inspecției Judiciare a fost dezbătut în ședința Secției pentru judecători din data de 04.06.2020, ocazie cu care doamna judecător Georgiana Livia Ștefan și-a susținut, prin videoconferință, cererea de apărare a reputației profesionale. În cadrul aceleiași ședințe, doamna judecător Evelina Mirela Oprina, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat amânarea discutării cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Georgiana Livia Ștefan în vederea invitării reprezentanților Uniunii Naționale a Barourilor din România pentru a-și expune punctul de vedere în legătură cu aspectele constatate cu ocazia întocmirii Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1053/2020.

Deliberând asupra solicitării formulate de doamna judecător Evelina Mirela Oprina, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a apreciat că nu se impune amânarea discutării prezentei cereri, față de conținutul și documentele anexate Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1053/2020 și față de împrejurarea că procedura de soluționare a cererii de apărare a reputației profesionale nu este una contradictorie, cadrul legal definit de dispozițiile art. 40 din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, neimpunând invitarea tuturor persoanelor/instituțiilor la care se face referire în raport, ci doar a magistratului vizat.

5. În raport de starea de fapt anterior prezentată, urmează a fi avute în vedere următoarele dispoziții normative:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. i din Constituția României, "*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*"; dispozițiile de rang constituțional au fost preluate inclusiv prin dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*

Totodată, potrivit art. 75 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: a) să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea; b) să apere reputația profesională a judecătorilor”.

Astfel, este rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra corpul magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. 1 din Constituția României.

În tot acest cadru legislativ, prin raportare la situația de fapt rezultată din verificări, Secția pentru judecători, suplimentar soluționării cererii de apărare a reputației formulată de judecătorul în cauză, urmează a analiza, din oficiu, dacă prin articolele de presă prezentate și comunicatele de presă emise de UNBR și Baroul Timiș a fost afectată și independența judecătorului.

6. Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Georgiana Livia Ștefan, Secția pentru judecători reține următoarele:

Reputația profesională a magistratului reprezintă o garanție a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă acesta, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Astfel cum s-a reținut în practica Consiliului Superior al Magistraturii în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reiterând, reputația profesională reprezintă o garanție a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și conferă magistratului

credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă inclusiv părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „*Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile*”, însă „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

De altfel, art. 10 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, în timp ce alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...) sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Noțiunea de „reputație profesională” vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător cu ocazia aducerii la îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercita profesia.

Apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată a avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea sa profesională, care este de natură să aducă atingere reputației.

În contextul celor enunțate, examinând articolele de presă prezentate, respectiv comunicatele de presă emise de Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul Timiș, se constată că ceea ce se pune în discuție în mod public este un comportament pretins abuziv, cu încălcarea legii, lipsit de profesionalism al doamnei judecător Ștefan Georgiana Livia față de avocați.

Astfel, se poate observa că în cuprinsul articolelor și comunicatelor de presă menționate au fost expuse fapte certe, precum solicitarea de a părăsi sala, formulată de către domnul avocat _____ întrucât _____, refuzul magistratului de a permite avocatului să părăsească sala și amendarea acestuia cu suma de 5000 lei alături de aspecte subiective susținute de avocatul implicat - precum starea avansată de rău, urmată de leșinul său - acestea din urmă fiind contrare aparențelor și imaginilor surprinse de camerele instanței. Pe baza acestor susțineri

subiective ale domnului avocat _____ și publicațiile menționate (și, în special, prin comunicatele de presă ale UNBR și Baroului Timiș) au fost realizate imputații factuale concrete cu privire la încălcarea drepturilor fundamentale ale avocatului de către magistrat (mai exact: salvarea de la moarte a avocatului sau abuzul magistratului ori nerespectarea dreptului la viață de către magistrat), inducându-se ideea că judecătorul a comis fapte grave ce angajează răspunderea civilă, disciplinară sau penală a acestuia. Se observă, de asemenea, că însuflarea ideii privind existența unui comportament abuziv al magistratului este fundamental eronată, în condițiile în care, din cercetările efectuate în mod amplu în prezenta cauză, nu a fost relevată starea de rău acuzată de avocat, orice alte aprecieri cu privire la starea sănătății acestuia fiind pur speculative după cum se va arăta în cele ce succed.

În primul rând, se reține întregul context de fapt în care a survenit cererea avocatului desemnat din oficiu de părăsire a sălii de judecată: de remarcat că, în cursul procesului vizând dosarul penal în cauză, mai mulți avocați aleși ai inculpaților (domnii avocați _____ „ „ , au reziliat unilateral contractele de asistență juridică cu inculpații, apoi reînnoindu-le. Astfel, domnul avocat _____ reziliat contractul de asistență juridică cu inculpatul _____ ar în timpul ședinței de judecată din data de _____ (desfășurată în condiții de publicitate), fapt pentru care instanța a dispus amânarea judecării cauzei și a acordat un nou termen de judecată, ocazie cu care a dispus emiterea unei adrese către Baroul Iași în vederea desemnării unui apărător din oficiu. În acest context, Baroul Iași l-a desemnat în calitate de avocat din oficiu al inculpatului _____ pe domnul _____ toate acestea, ulterior, la termenul de judecată din data de _____ domnul avocat _____ nștiințat instanța că a reînnoit contractul de asistență juridică cu inculpatul _____ lepunând împuternicirea la dosarul cauzei la data d _____

În al doilea rând, s-au formulat multiple cereri cu privire la care instanța se pronunțase deja. De exemplu, solicitările vizând schimbarea încadrărilor juridice

menționate de către inspectorul judiciar, ultimele formulate chiar la termenul de dezbateri.

În al treilea rând, se reține că pe parcursul procesului penal au fost formulate multiple cereri de recuzare împotriva judecătorului cauzei, toate acestea fiind respinse ca nefondate. Se constată că trei astfel de cereri au fost formulate chiar în cursul termenului de judecată din data de _____ a care au avut loc dezbaterile asupra fondului cauzei. În plus, în cauză a fost realizată o cerere de strămutare a dosarului, întemeiată inclusiv pe lipsa aparenței de imparțialitate a judecătorului cauzei precum și a tuturor celorlalți magistrați ai instanței, înregistrată pe rolul _____ sub nr _____ cerere respinsă ca neîntemeiată prin _____

Așadar, în tot acest context factic, se poate concluziona că este legitim ca un observator rezonabil să aprecieze că apărarea urmărește în realitate tergiversarea soluționării dosarului, printr-un comportament neloial față de rigorile principiului bunei credințe în exercitarea drepturilor procesuale, în condițiile în care exista riscul ca avocatul ales al inculpatului (pentru care a fost desemnat apărătorul din oficiu) să rezilieze din nou contractul de asistență juridică chiar în timpul ședinței de judecată, având în vedere existența unui astfel de precedent în cauză (în cadrul ședinței de judecată din data de 20.06.2018) și în contextul în care intenția de tergiversare prin reiterarea unor cereri și prin recuzări repetate a fost din ce în ce mai pregnantă.

Chiar și în aceste condiții, magistratul a depus eforturi considerabile pentru respectarea principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil. Așa cum corect a menționat și Inspekția Judiciară, termenele au fost stabilite de cele mai multe ori după consultarea apărării, la intervale orare agreeate, fiind fixate inclusiv în perioada vacanței judecătorești.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa are în vedere, statuând asupra caracterului rezonabil al procedurii, inclusiv comportamentul părților asistate sau nu de către avocați. Instanța de judecată este, așadar, obligată să ia toate măsurile prevăzute de lege care se impun pentru a asigura caracterul rezonabil al procedurii cu care este investită.

Se constată că, prin toate măsurile dispuse pe parcursul procesului de judecată, de la momentul preluării dosarului, magistratul cauzei a urmărit să asigure efectivitatea dreptului la un proces echitabil, inclusiv din perspectiva termenului rezonabil de soluționare a cauzei, în ciuda comportamentului părților (caracterizat prin multiple cereri de recuzare, formularea unei cereri de strămutare sau denunțarea contractelor de asistență juridică, pen'ru ca apoi să reînnoiască contractele de asistență – toate aceste măsuri ducând în mod inevitabil la prelungirea termenului de soluționare a cauzei).

Mai mult, se reține faptul că, în cauză, soluția judecătorului s-a întemeiat inclusiv pe starea fizică a apărătorului din oficiu, așa cum a perceput-o *ex propriis sensibus*, percepție confirmată și în urma verificărilor realizate în cauză. Din înregistrarea ședinței de judecată reiese faptul că în cadrul discuției purtate cu președintele completului de judecată, tonul vocii domnului avocat

era unul ridicat, nefiind în conformitate nici cu starea de rău pe care acesta o acuza și nici cu exigențele solemnității ședinței de judecată și a respectului pe care atât judecătorul, cât și ceilalți participanți în cadrul procesului (inclusiv avocații) sunt datori a-l afișa unii față de ceilalți.

Totodată, din cuprinsul referatului întocmit de specialistul șef „IT” al instanței a reieșit că analiza imaginilor surprinse de camerele de supraveghere de pe traseul de la intrarea în Palatul de Justiție din Iași și până la sala de judecată și din sala de judecată, a evidențiat că deplasarea domnului avocat atât la intrarea în sediul instanței, cât și la ieșire (după terminarea ședinței), inclusiv pe holuri, a fost una normală.

Totodată, în timpul ședinței de judecată, domnul avocat a părăsit de mai multe ori sala de ședință, fără a solicita permisiunea instanței.

Analiza aceluiași imagini relevă că domnului avocat nu i s-au acordat nici îngrijiri medicale specifice stării de rău intens pe care acesta o acuza. Mai mult, din verificările realizate se reține că în timpul ședinței de judecată, la un moment dat, domnul avocat a ieșit din sala de judecată și s-a așezat pe o bancă de lângă ușa de intrare în sala de judecată, iar, la scurt timp, cu aproximație în

jurul orelor _____ jandarmul de serviciu a susținut că l-a întrebat pe avocatul _____ în cauză dacă are nevoie de ajutor sau dacă dorește să cheme o ambulanță, însă acesta a refuzat, comunicându-i jandarmului că îl are alături pe _____ și _____ care va putea să-i acorde ajutorul necesar în caz de nevoie.

Secția are în vedere faptul că din analiza imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale instanței nu s-au evidențiat momente din care să rezulte că domnul avocat _____, ar fi pierdut conștiința, așa cum în mod neadevărat s-a menționat în comunicarea publică analizată.

Concluzionând, având în vedere întregul context faptic anterior prezentat, pretinsa stare de leșin a avocatului ca urmare a pretinsului comportament al judecătorului cauzei, adusă la cunoștința publicului atât prin intermediul articolelor de presă menționate, cât și prin comunicatul de presă emis de UNBR, nu are niciun corespondent în realitate.

O astfel de susținere, total nereală, este de natură a aduce grave prejudicii reputației profesionale a judecătorului cauzei.

Din cuprinsul încheierii de ședință din data de _____ pronunțată de instanța de judecată în dosarul nr. _____ reiese că amenda judiciară aplicată avocatului a fost dispusă de instanță în temeiul art. 283 alin. (4) lit. i) Cod procedură penală, apreciindu-se că domnul avocat Potomeanu Gheorghe a avut o atitudine ireverențioasă. De asemenea, instanța a pus în vedere domnului avocat că, potrivit art. 284 alin. (2) Cod procedură penală, poate cere anularea ori reducerea amenzii în termen de 10 zile.

Secția mai reține faptul că dispozițiile instanței au fost luate ținând cont de tot acest context faptic astfel cum a fost anterior relevat, luând în considerare inclusiv atitudinea părților pe întregul parcurs de soluționare a dosarului, putându-se, în mod legitim, acredita ideea că acestea au încercat tergiversarea soluționării cauzei (concluzie susținută prin numeroasele cereri de recuzare, formularea unei cereri de strămutare sau denunțarea contractelor de asistență juridică, pentru ca apoi să reînnoiască contractele de asistență – toate aceste măsuri ducând în mod inevitabil la

prelungirea termenului de soluționarea a cauzei). Aceasta, în condițiile în care dosarul se află pe rolul primei instanțe încă din data de _____

Revine, așadar, judecătorului nu doar dreptul, ci și obligația de a lua toate măsurile necesare în vederea soluționării cauzei într-un termen rezonabil – ca o componentă a dreptului la un proces echitabil. Astfel, în raport de parcursul procesului și de atitudinea părților pe durata desfășurării acestuia, magistratul poate menține delegațiile apărătorilor din oficiu, chiar și în condițiile prezenței apărătorului ales, tocmai în asigurarea acestui deziderat – soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, ca o componentă a dreptului la un proces echitabil. De altfel, în procesele penale este necesar a asigura un just echilibru între, pe de-o parte, drepturile și garanțiile fundamentale ale inculpatului și ale celorlalte părți și, pe de altă parte, **principiul soluționării cauzei într-un termen rezonabil.**

În acest sens dispozițiile art. 8 Cod proc. pen. și jurisprudența CEDO în materie, care statuează obligația instanței de a lua toate măsurile necesare în vederea soluționării cauzei într-un termen rezonabil reprezintă temei suficient și necesar pentru practica unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celorlalte instanțe de judecată de a menține delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu în condițiile în care, în mod neloial, apărarea urmărește tergiversarea cauzei penale.

Secția pentru judecători consideră că prezentarea unilaterală a poziției unor persoane implicate într-o procedură judiciară care se afla în atenția publică, accentuându-se tendențios unele evenimente desprinse total din întregul context de fapt, în sensul că în exercitarea funcției magistratul a dispus măsuri cu încălcarea dispozițiilor legale și a drepturilor persoanelor, pune la îndoială, în mod netemeinic, justetea, legalitatea și moralitatea judecătorului, cu consecința diminuării încrederii publicului în actul de justiție și afectării inacceptabile a reputației profesionale a magistratului în cauză.

În raport de cele expuse, Secția apreciază că modalitatea de prezentare deformată a realității (în condițiile în care nu a fost realizată o documentare suficientă și fără a aștepta ca instituțiile abilitate să constate săvârșirea unor abateri disciplinare sau o încălcare a prevederilor legale de către magistratul care a făcut obiectul

articolelor de presă și comunicatelor emise de UNBR și Baroul Timiș) a fost de natură a altera informația prezentată, realizându-se în realitate o dezinformare a opiniei publice cu privire la activitatea profesională desfășurată de doamna judecător Ștefan Georgiana Livia și, astfel, la probitatea acesteia și la prestigiul funcției sale.

Față de întregul context factic, nu se poate reține așa cum în mod nefondat se apreciază în cuprinsul avizului negativ al directorului Direcției de inspecție pentru judecători, că, prin articolele de presă anterior redactate și prin comunicatele emise de UNBR și Baroul Timiș, au fost formulate simple aprecieri privind modul de exercitare a atribuțiilor profesionale de către judecătorul în cauză, întrucât prin modalitatea de exprimare folosită și redarea deformată a evenimentelor au fost depășite limitele de exprimare admise în mod manifest.

Secția are în vedere cu titlu de exemplu, următoarele expresii folosite în conținutul articolelor de presă: „cruzime”, „tratamente inumane de natură să afecteze dreptul la viață al avocatului”, „atentat la viață comis de judecătoarea Georgiana Ștefan”, „Judecătoarea l-a ținut în sală până când avocatul a leșinat”.

Prin comunicatul de presă din data de 03.03.2020, UNBR „a luat act cu îngrijorare și indignare de tratamentul inuman la care a fost supus domnul avocat Potomeanu Gheorghe în sala de judecată, la Tribunalul Iași. În timpul ședinței, domnului avocat i s-a făcut rău și, deși a anunțat instanța cu privire la acest aspect, doamna judecător a refuzat să-i permită să părăsească sala de judecată și l-a mai ținut câteva ore până când a leșinat”.

Ulterior, prin comunicatul de presă din data de 09.03.2020, Consiliul Baroului Timiș „a luat act de incidentul petrecut în data de 25 februarie 2020 la Tribunalul Iași, unde domnul Avocat Gheorghe Potomeanu a avut parte de un tratament inuman din partea judecătorului Georgiana Ștefan, din cadrul Secției Penale a Tribunalului Iași” și a apreciat că „o asemenea conduită, cum este cea a judecătorului Georgiana Ștefan din cadrul Secției Penale a Tribunalului Iași, face ca orice normă juridică edictată în spiritul respectării principiilor fundamentale ale profesiilor juridice în spiritul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în cazul de față,

a dreptului la viață, la sănătate și integritate fizică și psihică, să devină lipsită de conținut".

Duritatea și gravitatea termenilor și expresiilor folosite, în condițiile în care susținerile prezentate nu se confirmă în urma verificărilor realizate, fără a aștepta soluționarea de către instituțiile abilitate ca urmare a sesizărilor realizate cu privire la preținsele fapte ale magistratului și fără a fi efectuate niște minime verificări cu privire la veridicitatea faptelor imputate, depășesc în mod manifest limitele de exprimare admise.

Chiar dacă se recunoaște posibilitatea presei de a insera exagerări în conținutul articolelor publicate, acestea trebuie totuși să se circumscrie limitelor de exprimare admise într-o societate democratică și să se grefeze măcar pe niște verificări succinte de natură a fundamenta, cel puțin la nivel minimal, concluziile publicate. Or, în cauză, se constată lipsa totală a unor astfel de verificări, singurele demersuri întreprinse fiind acelea de a expune opinia avocatului.

Chiar acceptându-se ideea că publicațiile în discuție tratau un subiect de interes public (buna funcționare a sistemului judiciar) și chiar recunoscând rolul esențial jucat de presă într-o societate democratică (inclusiv faptul că aceasta poate recurge la o doză de exagerare sau chiar provocare), Secția pentru judecători constată că, în cauză, au fost depășite limitele libertății de exprimare admise. Presa nu trebuie să depășească anumite limite, îndeosebi în ceea ce privește reputația și drepturile celorlalți, aceasta având chiar obligația de a împiedica publicarea unor informații lipsite de orice fundament, cu atât mai mult cu cât libertatea de exprimare poate comporta anumite restrângeri pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești (în conformitate cu art. 10 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

Deși se recunoaște posibilitatea unui ziarist de a formula judecăți critice de valoare fără a fi necesară demonstrarea veridicității acestora, în cauză, publicațiile anterior expuse nu s-au rezumat la emiterea unor simple judecăți de valoare, ci au prezentat cu titlu de adevăr anumite fapte concrete, grave, puse în sarcina doamnei judecător, ca urmare a desfășurării ședinței de judecată din data de _____. Or, astfel cum se desprinde din verificările efectuate (inclusiv din înregistrările audio ale

ședinței de judecată și înregistrările video ale instanței), faptele imputate doamnei judecător prin publicațiile menționate nu au niciun corespondent în realitate.

Mai mult, Secția pentru judecători reține că în cazul Uniunii Naționale a Barourilor din România, respectiv Baroului Timiș, libertatea de exprimare a acestora în raport de activitatea judiciară realizată într-un caz concret se apreciază chiar mai restrâns față de libertatea recunoscută presei, aceasta în considerarea rolului acestor instituții în apărarea drepturilor părților pe care le asistă și, la nivel instituțional, față de prestigiul înșuși al unei profesii esențiale într-o societate democratică.

Astfel, conform art. 38 alin. (2) din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces.

Mai mult, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287/16 decembrie 2019, a fost adoptat Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, acesta fiind de asemenea asumat la nivelul Uniunii Naționale a Barourilor din România prin Hotărârea Comisiei Permanente nr. 264/16 decembrie 2019. Conform art. 101 din Ghid, *în scopul unei colaborări interprofesionale pe poziții de parteneriat și a unui dialog constructiv, se recomandă evitarea prezentării ca stare generală a unor situații particulare sau a unor nemulțumiri individuale.*

În plus, conform art. 55 din cuprinsul aceluiași Ghid (asumat la nivelul Uniunii Naționale a Barourilor din România prin Hotărârea Comisiei Permanente nr. 264/16 decembrie 2019), în timpul ședinței de judecată, avocatul nu va uza de critici și comentarii la adresa persoanei magistratului sau a soluțiilor dispuse de instanță în respectiva ședință, având posibilitatea de a apela la căile de atac prevăzute de lege atunci când apreciază soluțiile nelegale sau netemeinice.

În acest cadru, Secția pentru judecători recunoaște rolul fundamental al avocatului ca partener al justiției, însă reține și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 339 din 18 iulie 1997 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din

25 iulie 1997), potrivit căreia atributul de înfăptuire a justiției aparține numai Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte instanțe judecătorești stabilite prin lege și, atât timp cât legiuitorul nu le-a conferit altor autorități atributul înfăptuirii justiției, ci doar al participării la realizarea acesteia, ele nu dobândesc prerogativele instanțelor (în înfăptuirea actului de justiție, judecătorul are rol central, acesta fiind singurul căruia i s-a recunoscut atributul de înfăptuire a justiției).

Chiar dacă se recunoaște avocaților posibilitatea de a denunța posibilele derapaje realizate de principalii **actori** în înfăptuirea actului de justiție, corpul lor profesional trebuie să dea dovadă de obiectivitate și să expună propriile opinii, cel puțin după o prealabilă verificare, de natură a fundamenta concluziile publicate prin intermediul comunicatelor de presă. Curtoazia instituțională și bunele relații care au caracterizat cele două profesii, consacrate chiar printr-un protocol de colaborare, justifică la nivel instituțional rezervă, conlucrare, iar nu afirmarea publică unilaterală a unor imputații factuale concrete deosebit de grave la adresa unui judecător.

Referind-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a reținut că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*.

Or, în prezenta cauză, se constată că respectivele comunicate de presă ale UNBR și Baroului Timiș au fost emise în lipsa unor verificări efective prealabile; aceste verificări se impuneau în contextul dat, având în vedere nu doar rolul important al acestor forme de organizare a profesiei de avocat (în calitate de specialiști ai dreptului și de actori indispensabili în realizarea actului de justiție, avocaților revenindu-le obligația de a nu formula speculații grave la adresa judecătorilor investiți cu soluționarea unei cauze fără o justificare suficientă), ci și grija de a nu da naștere unor presiuni de natură a influența activitatea judiciară desfășurată în cauză. Aceste verificări, care erau la îndemână inclusiv prin implicarea Consiliului în virtutea relațiilor de bună colaborare, ar fi fost utile în rezolvarea diferendului, prin observarea

situației reale și nu ar fi pus, într-o astfel de manieră, la îndoială principii fundamentale precum independența și reputația unei instanțe judecătorești.

Concluzionând, se reține faptul că, prin modalitatea în care au fost redactate articolele de presă menționate și comunicatele de presă emise de UNBR și Baroul Timiș, fiindu-i imputate magistratului în cauză fapte grave fără niciun corespondent în realitate (cu atât mai mult cu cât aceste acuzații au fost realizate în lipsa unor verificări efective), respectiv prin termenii și expresiile dure folosite, se ajunge la discreditarea judecătorului de caz, fiind afectată în mod grav reputația profesională a acestuia.

7. Referitor la atingerea independenței doamnei judecător Georgiana Livia Ștefan, Secția pentru judecători reține următoarele:

Astfel cum anterior s-a arătat, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței acestora.

Apărarea independenței autorității judecătorești (atât în ansamblul său cât și în mod individual), atribut al Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie realizată în concordanță cu prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, printre care:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că: *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75) precizează că: „*principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat*”.

În acest context, este de menționat că independența justiției este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, constituind, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Astfel, independența este privită ca „*atribut al funcției, care îi permite magistratului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență*”.

În termeni mai generali, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil prevede că: “*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)*”.

Independența judecătorului nu este un privilegiu în interesul propriu al acestuia, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție, pentru ca acestea să beneficieze de un act de dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, acestea constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului presupune o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă o astfel de funcție de a-și dezvolta calitățile intelectuale și

morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. Acestei obligații a magistratului îi corespunde însă o obligație corelativă a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, lucru care include posibilitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesaje transmise cetățenilor, care conduc la lezarea independenței judecătorilor sau la crearea aparenței parțialității acestora ca urmare a unor influențe externe.

Prin urmare, scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea corespunzătoare a actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecția judecătorului sau a procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

În acest cadru, se reține că prezentarea în public a poziției unilaterale a unor persoane implicate într-o procedură judiciară, accentuându-se tendențios unele evenimente desprinse total din întregul context de fapt și schimbându-le semnificația, sugerarea că în exercitarea funcției magistratul a dispus măsuri cu încălcarea dispozițiilor legale și a drepturilor persoanelor pun presiune pe magistratul de caz aducând atingere, în fapt, independenței acestuia, în condițiile în care la termenul din stanța a rămas în pronunțare asupra cauzei, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele de toate articolele de presă și comunicatele emise de UNBR și Baroul Timiș fiind emise anterior pronunțării unei soluții în cauză).

Prin urmare, o amplă campanie de presă și de comunicări publice din partea corpului profesional, prin care s-a realizat fără niciun temei discreditația judecătorului din completul de judecată exact înaintea pronunțării unei soluții într-o cauză penală determinată, inițiată cu contribuția apărării unui inculpat din aceeași cauză, campanie care a căpătat proporții semnificative în societate, reprezintă o formă de presiune inacceptabilă la adresa judecătorului chemat să aplice legea, cu consecința încălcării independenței sale, ca valoare constituțională.

În mod cert, presiunea publică la care a fost supus judecătorul de caz ca urmare

a comunicării în spațiul public a unor informații nerezale, defăimătoare (fiind folosite expresii extrem de dure), respectiv prin imputarea în sarcina acestuia a unor fapte de o gravitate ridicată (fără ca acestea să aibă corespondent în realitate), conduce la afectarea independenței magistratului, mai ales *în condițiile în care cauza se afla în faza deliberării*.

Secția a reținut în mod constant că judecătorul trebuie să fie independent în raport cu societatea în general și cu părțile din orice litigiu asupra căruia acesta trebuie să se pronunțe, iar conform standardelor internaționale, independența sistemului judiciar este o condiție indispensabilă a statului de drept și o garanție fundamentală a unui proces echitabil.

Publicarea articolelor de presă/comunicatelor de presă supuse analizei în intervalul de timp în care dosarul se afla în faza de deliberare constituie o formă de presiune asupra magistratului, de natură a-i leza independența, acesta fiind ținut de obligația de rezervă, care îl împiedică să reacționeze.

În acest sens, se reține poziția adoptată de conducerea administrativă a Tribunalului Iași care, în urma identificării în mass-media a articolelor de presă, a apreciat că prezentarea unui punct de vedere ar putea aduce atingere principiilor care guvernează dreptul la un proces echitabil într-un stat de drept.

Pentru adoptarea acestei poziții s-au luat în considerare înregistrările audio-video ale ședinței de judecată din data de _____ și faptul că dosarul se afla în faza de deliberare și pronunțare a soluției, raportat la poziția doamnei judecător Ștefan Georgiana Livia, care a precizat că nu dorește formularea unui drept la replică față de aceasta situație.

Așadar, prezentarea prin articolele de presă și, în special, prin comunicatele de presă emise de UNBR și Baroul Timiș, cu titlu de adevăr, a unor fapte grave imputate judecătorului de caz fără corespondent în realitate, respectiv sugerarea că în exercitarea funcției magistratului a dispus măsuri cu încălcarea dispozițiilor legale și a drepturilor fundamentale ale persoanelor, creează un efect descurajant pentru judecător, echivalând cu o veritabilă imixtiune în actul de justiție îndeplinit de magistrat, fiind de natură a-i afecta în mod real independența. Această concluzie se impune în condițiile în

care judecătorul se afla pe poziții de inegalitate față de obligația sa de rezervă, dar și față de faptul că nu avut posibilitatea de a reacționa în raport de afirmațiile defăimătoare apărute în spațiul public, întrucât nu se dezinvestise de soluționarea cauzei, aflându-se în etapa deliberării.

Reflectarea în presă a unor astfel de informații eronate factual, într-o manieră insistentă și într-un moment în care magistratul trebuie să se pronunțe asupra cererilor formulate chiar de avocații părților, este de natură să pună presiune și să afecteze capacitatea judecătorului de a decide în mod liber, imparțial și fără grija că în urma deciziilor luate împotriva sa, va fi declanșată o adevărată campanie mediatică, susținută în cauză chiar prin atitudinea UNBR și a Baroului Timiș.

Secția pentru judecători constată că maniera de prezentare, titlurile folosite, precum și afirmațiile făcute, imputațiile factuale netemeinice care au stârnit îngrijorare în societate, depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură să afecteze independența și autoritatea de care magistratul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale. Așadar, toate aceste afirmații au depășit cu mult limitele libertății de exprimare, cu atât mai mult cu cât, în sprijinul concluziilor grave, enunțate cu ușurință în presa scrisă, dar în special în comunicatele Uniunii Naționale a Barourilor din România și Baroului Timiș, nu au fost aduse dovezi de natură să îndreptățească (fie măcar sub un aspect minimal) opiniile exprimate.

Secția subliniază că respectivele articole de presă și comunicatele UNBR și ale Baroului Timiș au fost emise în lipsa unor verificări efective, aceasta în condițiile în care președintele de complet demarase demersuri în vederea evitării unor tensiuni în ceea ce privește comunicarea optimă între cele două profesii (adrese către Barourile Iași, București și Uniunea Națională a Barourilor din România). Aceste verificări se impuneau în contextul dat, având în vedere și necesitatea preîntâmpinării apariției oricăror presiuni care să influențeze activitatea judiciară desfășurată într-un caz concret aflat în faza deliberării.

Toate aceste comunicate de presă și articole vizau activitatea de judecată într-un caz concret, iar nu activitatea sistemului judiciar în ansamblul său, făcând referire la modalitatea de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către un magistrat, doamnei

judecător Georgiana Livia Ștefan fiindu-i imputate fapte deosebit de grave, fără ca acestea să fie susținute de un suport probator. De asemenea, se observă inclusiv momentul emiterii tuturor acestor publicații, respectiv cel în care judecătorul în cauză se afla în faza deliberării, deci anterior pronunțării soluției.

Secția concluzionează, așadar, că termenii și expresiile folosite în cuprinsul articolelor de presă supuse analizei și în comunicatele de presă emise de UNBR și Baroul Timiș, respectiv imputarea unor fapte grave judecătorului de caz, fără corespondent în realitate și publicarea acestora în intervalul de timp în care dosarul se afla în faza de deliberare, înainte de pronunțarea soluției, constituie o formă de presiune asupra magistratului, de natură să-i lezeze independența, acesta fiind ținut de obligația de rezervă, care îl împiedică să reacționeze.

8. În consecință, pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.39 pct.18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi admitere, 2 voturi respingere, 1 vot nul)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **GEORGIANA-LIVIA ȘTEFAN** din cadrul Tribunalului Iași.

Art.2 – Admite sesizarea din oficiu privind apărarea independenței doamnei judecător **GEORGIANA-LIVIA ȘTEFAN** din cadrul Tribunalului Iași.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 806/04.06.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător GEORGIANA-LIVIA ȘTEFAN.

Dată în București, la data de 04 iunie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ



