

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 694

din 30 iunie 2020

Prin cererea formulată și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7764/08.04.2020, domnul procuror **CĂLIN RADU BOGDAN** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a solicitat apărarea reputației sale profesionale deoarece aceasta i-a fost afectată ca urmare a apariției în spațiul public a comentariilor ce au avut loc în cadrul emisiunii „Obiectiv” din data de 07.04.2020, ora 13:22, pe postul de televiziune Antena 3 și în articolul intitulat „Procurorul complice cu Covidul” prezentat pe site-ul www.luju.ro la aceeași dată, ora 17:34, referitoare la modalitatea de supraveghere a cercetărilor penale în dosarul nr. 2543/P/2020, acreditându-se ideea că și-ar fi exercitat funcția în mod abuziv și imparțial prin blocarea unui număr de 9360 de teste destinate (...) „fix detectării coronavirusului” (...).

Magistratul procuror a apreciat că jurnaliștii care au făcut la data de 07.04.2020 aprecieri în cadrul emisiunii televizate și în articolul de presă amintit au denaturat cu bună știință adevărul, fapt ce a avut consecințe grave asupra formării opiniei publice cu privire la activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București și implicit, asupra activității sale, deoarece s-a afirmat

că și-a îndeplinit în mod neprofesionist atribuțiile de procuror, fără respectarea dispozițiilor legale.

La data de 10.04.2020 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea transmisă de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 30 alin.2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, solicitându-se efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură, prin afirmațiile conținute în cadrul emisiunii „Obiectiv” din data de 07.04.2020, ora 13:22, a postului de televiziune Antena 3 și în articolul intitulat „Procurorul complice cu Covidul” prezentat pe site-ul www.luju.ro la aceeași dată ora 17:34, referitoare la modalitatea de instrumentare a dosarului nr. [redacted] de către magistratul procuror [redacted] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, au fost afectate independența, imparțialitatea și reputația profesională a acestuia.

În procedura verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/11.12.2018, au fost avute în vedere înscrisurile atașate sesizării, respectiv transcriptul emisiunii „Obiectiv” din data de 07.04.2020, ora 13:22 cu titlul „Cantitate uriașă de teste, blocată de procurori” a postului de televiziune Antena 3, articolul „Procurorul, complice cu Covidul” publicat la aceeași dată pe site-ul www.luju.ro, articol preluat și publicat ulterior la 08.04.2020 de publicația „Evenimentul zilei” și pagina de facebook „Justiție socială”; informarea [redacted] din 07.04.2020 întocmită de procurorii de caz [redacted] și [redacted] de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, adresată Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (conform notei telefonice din 10.06.2020); informarea din 21.05.2020 a procurorului [redacted] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București; copia cererii de recuzare a procurorului [redacted] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București; ordonanța [redacted] a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, de respingere a cererii de recuzare formulată de petenta [redacted] în dosarul [redacted]; ordonanța [redacted]

2/24

_____) a prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul București prin care s-a dispus preluarea dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București și efectuarea supravegherii urmăririi penale de către Parchetului de pe lângă Tribunalul București (la solicitarea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul București, conform notei telefonice din 10.06.2020); ordonanța _____ din 14.04.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și copiile înscrisurilor relevante atașate la dosarul _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Verificările Inspecției judiciare au fost finalizate la data de 10.06.2020, fiind întocmit raportul nr. 20 – 1508/ 18.06.2020 prin care s-a concluzionat că afirmațiile enunțate la data de 07.04.2020, în cadrul emisiunii „Obiectiv” ora 13:22, pe postul de televiziune Antena 3, precum și afirmațiile cuprinse în articolul de presă, intitulat „Procurorul complice cu Covidul” prezentat pe site-ul www.luju.ro la data de 07.04.2020, ora 17:34, între care au fost intercalate considerații personale formulate de jurnaliști, ca fiind un fapt cert referitor la modul abuziv de instrumentare a dosarului penal _____) de către procurorul _____ de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror, în măsură să justifice intervenția Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a acestuia.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

La data de 07.04.2020, în cadrul emisiunii „Obiectiv”, ora 13:22, pe postul de televiziune Antena 3 au avut loc dezbateri vizând o „Cantitate uriașă de teste, blocată de procurori”. În cadrul emisiunii au intervenit telefonic pentru a comenta subiectul domnul Sorin Roșca Stănescu și domnul avocat Mihai Drăgan, astfel:

„Redactor: Vorbim despre o cantitate uriașă de teste blocate în acest moment prin decizia unui procuror. Vorbim despre aproape 10.000 de teste, în condițiile în care o cantitate importantă în mii de teste a fost comandată chiar de Unifarm. Este

alături de noi avocatul Mihai Drăgan; este incredibilă această situație și vreau să ne explică, vedem pe ecran contractul făcut pentru astfel de teste de către Unifarm, vedem faptul că a ajuns la spitale, inclusiv la Gerota, am găsit pe licitații acest tip de teste cumpărat de Gerota, de spitalul din Baia Mare, inclusiv de Matei Balș. Deci Unifarm Balș cumpără aceste teste, procurorii le blochează. Câte teste sunt în pixul unui procuror, domnule avocat?

Mihai Drăgan, avocat: în mod normal, efectiv 9300 de teste. Tragic este că prin această metodă cei din China exportatorii-producătorii aflând de faptul că aceste teste au fost blocate, au blocat pe cale de consecință încă 2 mari comenzi în număr de 80.000.

Redactor: Unde trebuiau să ajungă 180.000 de teste? prin firma pe care o reprezentați, domnule avocat?

Mihai Drăgan: La absolut orice spital de pe teritoriul României care era interesat să testeze și cred că toți avem nevoie...

Redactor: Noi am primit o comunicare pompoasă din partea Parchetului, iată cum luptă cu escrocii și cum au blocat aceste teste, după care, cineva s-a lămurit, l-a lămurit pe procuror că dacă le cumpără Unifarm există acea Autoritate Națională a Medicamentului și Produse Medicale. Are confirmare furnizorul, compania pe care o reprezentați, că testele astea sunt valide? Că nu le-o fi luat Unifarm-ul, s-o fi păcălit Unifarm-ul?

Mihai Drăgan: Nu s-a păcălit nimeni, exista o comunicare oficială, 2 comunicări din partea ANM-ului, una dintre ele este chiar autorizația eliberată către noi să importăm acest produs specific și a doua este la solicitarea procurorului că a eliberat o reconfirmare prin care se spune că aceste teste sunt conforme, sunt acceptate și pe teritoriul Europei, UE și teritoriul României și spune că nu e nimic în neregulă cu aceste teste. Aceste teste au o acuratețe de 81% aproximativ în a patra zi de la infectare, iar în 10-a zi au acuratețe de 100 %; deci triajul inițial se poate face foarte ușor cu aceste teste care nu pot fi făcute de populație fără asistență medicală, dar un medic poate să...

Redactor: De aici confuzia din speech-ul domnului premier când s-a referit la 20% eroare; 20% eroare că zice domnul prim ministru că sunt negativ și de fapt să fii pozitiv sau invers? și atunci îl repeți?

Mihai Drăgan: Nu, e vorba de această toleranță de 20% în primele 4 zile sau ziua 4 și ziua 10 de la momentul la care ai fost infectat. Dar toleranța e mai mică, eroarea e mică, ei dau acest 81% acuratețe ca să fie acoperitor, în realitate este o acuratețe mai mare.

Redactor: Am văzut prezentarea pe care o are firma mare din China, comparația cu testele PCR 50 la 50 același rezultat.

Mihai Drăgan: Aceste teste au fost folosite masiv în Germania și a putut să ia la o populație de 4 ori mai mare decât România, să ia măsurile necesare să limiteze rata deceselor.

Redactor: Am văzut numărul de state în care producătorul din China a furnizat aceste teste. Nouă, momentul acesta, României, prin această firmă, producătorul ne respinge 180.000 de teste care se vor duce în altă țară și noi ne plângem că nu avem teste. Vreau răspunsul dvs după publicitate.

Redactor: E uluitor, Sorin Roșca Stănescu. Aștept răspunsul dvs. Pe procurorul acesta, Călin Radu Bogdan, care s-a dat la televizoarele toate cum sechestrează el testele și cum cere el expertiză. Unde? Nu știm, că nu avem laborator să o facă, l-o ancheta cineva pentru zădărnicierea combaterii bolilor, vă întreb? în condițiile în care din același transport de 50.000 de teste, 40.000 se duc la Unifarm, 1.000 la Gerota, rămân 9.300 și le sechestrează domnul procuror?

Sorin Roșca Stănescu: Cu riscul de a-l supăra pe domnul avocat Drăgan, mă voi face avocatul diavolului, avocatul acestui procuror. Să presupunem că acest procuror a descoperit că, ocazionat de această achiziție, s-a luat șpagă. Un funcționar public de la Unifarm sau din altă parte s-a interferat și a luat șpagă. Dar trebuie arestat funcționarul. Nu trebuie arestat testul.

Redactor: Evident.

Sorin Roșca Stănescu: Domnia sa, acest avocat, și mă bucur că i-ați pronunțat numele ca să îl știe acest procuror, mă bucur că i-ați pronunțat numele ca

să îi știe o țară întreagă, a arestat testele. Arestarea testelor înseamnă că abuzul pe care domnia sa îl săvârșește are consecințe extrem de grave și aduce după sine moartea unor oameni. Acest procuror, pentru că, Dumnezeuule, suntem în stare de urgență, trebuie imediat săltat! Deci acum noi nu suntem într-o situație normală, suntem într-un război, suntem într-o stare de urgență. Cum poți să lași să își facă de cap un asemenea procuror?

Redactor: I-am pronunțat numele pentru că s-a dat singur în vileag, cum ar veni, în momentul în care s-a dat către presă sechestrând aceste teste. Ce mi se pare și mai grav e că nu vorbim de 9.300, ci, spunea domnul avocat, 180.000 de teste care n-au mai ajuns în România din cauza acestui scandal. O fi careva mai luminat peste capul domnului procuror...

Sorin Roșca Stănescu: Este un război al testelor la nivel planelar. Canada a intrat în conflict politic cu SUA pentru că SUA refuză să mai livreze Canadei niște teste la care s-a angajat.

Redactor: Tocmai, suntem într-un război și din perspectiva asta a concurenței și pe noi dacă nu ne duce aici...

Sorin Roșca Stănescu: Și acest procuror de partea cui e?

Redactor: Cum să ne luptăm dacă noi nu ne-am aprovizionat din timp, acum când să ne aprovizionăm, ne spunea Raed Arafat, nu îți mai dau fie, nu îți mai dau la același preț, nu ți se mai onorează comenzile. Iată, asta înseamnă... De aia zic, poate e cineva mai luminat peste domnul procuror, poate ajunge cineva să facă lumină și la domnul Orban în cap să explice cum e cu testele astea și de ce britanicii comandă 3 milioane și jumătate să își facă acasă testele cetățeanul britanic, să nu mai omoare spitalele și să nu se mai piardă vieți din suprasolicitarea acelor paturi limitate de terapie intensivă. Mulțumesc, Sorin Roșca Stănescu!"

În cadrul articolului de presă scris de George Tărăță, intitulat „Procurorul complice cu Covidul” prezentat pe site-ul www.luiju.ro la data de 07.04.2020, ora 17:34, s-au menționat următoarele : „ Scandalos: in timp ce Romania se afla printre ultimele tari la numarul de teste realizate pentru detectarea coronavirusului, 9.360 de teste destinate fix detectarii coronavirusului au fost blocate de procurorul Calin

Radu Bogdan de la PJSI. Procurorul Calin Radu Bogdan a ignorat ca testele sunt folosite in tarile UE si ca Agentia Medicamentului le-a declarat ca fiind conforme. Sefa PICCJ Gabriela Scutea are pe masa plangerea penala (Document).

Procurorul General al Romaniei Gabriela Scutea (foto) trebuie sa intervina de urgenta dupa ce unul dintre subalternii sai a blocat aproape 10.000 de teste rapide destinate detectarii infectiilor cu coronavirus. Este vorba despre procurorul Calin Radu Bogdan de la Parchetul Judecatoriei Sectorului 1. Incredibil, dar cat se poate de adevarat, procurorul Calin Radu Bogdan a pus sub sechestru 9.360 de teste care puteau fi utilizate pentru detectarea cazurilor de COVID-19 si astfel pentru combaterea raspandirii infectiei. Teste care, atentie, sunt folosite in tarile Uniunii Europene, sunt autorizate pentru comercializare in UE si pe care Agentia Medicamentului din Romania le-a declarat ca fiind conforme.

Pe masa Procurorului General Gabriela Scutea se afla o plangere penala depusa impotriva procurorului Calin Radu Bogdan de la Parchetul Judecatoriei Sectorului 1, care este acuzat de abuz in serviciu si zadarnicrea combaterii bolilor. Plangerea a fost formulata de un distribuitor de teste, instrumente si aparatura medicala, dupa ce procurorul Calin Radu Bogdan a indisponibilizat 9.360 de teste "VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test" ce fusesera aduse in tara si care urmau sa fie folosite pentru detectarea cazurilor de infectie cu COVID-19. Punerea sub sechestru a avut loc in urma unei perchezitii realizate intr-un dosar in care organele penale s-au sesizat din oficiu privind posibila comitere a infractiunii de inselaciune. Un dosar care initial a privit o alta societate comerciala, dar in care in cele din urma procurorul Calin Bogdan Radu a dispus extinderea urmaririi penale si fata de distribuitorul care a formulat plangerea la PICCJ.

Detalii despre acest caz (prezentat in premiera de jurnalista Oana Zamfir de la Antena 3) puteti citi pe larg in plangerea pe care o prezentam mai jos. Merita subliniate insa cateva aspecte. Si anume ca dupa ce a indisponibilizat cele 9.360 de teste, care repetam puteau detecta alte cazuri de coronavirus si de ce nu in acest fel puteau salva chiar si vietii, procurorul a respins cererea de restituire a testelor intrucat s-ar fi dispus efectuarea unei constatari stiintifice de catre specialisti. Or,

ce constatare poate fi facuta in conditiile in care, asa cum se arata in plangerea penala aflata pe masa Gabrielei Scutea, Agentia Nationala a Medicamentului si a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sanatatii a aprobat punerea in circulatie a testelor si le-a declarat ca fiind conforme?

Bune pentru Europa, nu si pentru procurorul Calin Bogdan Radu

Mai mult, procurorul Calin Bogdan Radu ar fi ignorat inclusiv documentele puse la dispozitie de avocatii distribuitor si avocatii acestuia, documente care aratau ca testele „VivaDiag CoVid-19 IgM/IgG Rapid test” au fost achizitionate in mod legal, direct de la producătorul acestora, respectiv VivaChek Laboratories Inc. (SUA), prin VivaChek Biotech (Hangzhou, Wuhan, China); ca sunt folosite atat de unitati medicale de stat, cat si private din Romania, dar si din alte zeci de state (precum Austria, Italia, Indonezia, Grecia, Franța, Lituania, Ucraina, Suedia etc.) sau ca sunt autorizate pentru comercializare in Uniunea Europeana.

Si ca nebunia sa fie completa, trebuie spus ca fix aceste teste puse sub sechestrul de procurorul Calin Bogdan Radu de la Parchetul Judecatoriei Sectorului 1 au fost folosite pentru testarea masiva a cadrelor medicale si a pacientilor de la Spitalul de Urgenta al MAI Dimitrie Gerota, cu ajutorul lor reusindu-se in final izolarea coronavirusului si stoparea extinderii acestuia. De asemenea, fix aceleasi teste au fost achizitionate si apoi utilizate de alte spitale din tara, printre care Spitalul din Baia Mare si chiar Institutul de Boli Infectioase Matei Bals.

Asadar, recapituland: in plina pandemie de coronavirus, cu sute de imbolnaviri zilnice in Romania, un procuror s-a trezit sa puna sub lacat 9.360 de teste ce puteau fi folosite pentru detectarea de noi cazuri de Covid-19 si in consecinta, asa cum spuneam, chiar si pentru salvarea de vieti. A facut-o fara a avea vreo proba ca testele indisponibilizate nu ar fi conforme, atat timp cat nu exista o expertiza care sa demonstreze acest lucru, dimpotriva testele fiind aprobate de catre Agentia Medicamentului. Asta-i Romania normala!

Prezentam plangerea formulata impotriva procurorului Calin Bogdan Radu de la Parchetul Judecatoriei Sectorului 1, depusa la Procurorul General al

Romaniei, cu mentiunea ca am anonimizat numele distribuitorului care a ramas fara cele 9.360 de teste (...). ”

Articolul a fost preluat și publicat ulterior la 08.04.2020 de publicația „Evenimentul zilei” și pagina de facebook „Justiție socială.

Secția pentru procurori constată că cele de mai sus au apărut în mass-media în contextul în care domnul procuror _____ de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București supraveghea urmărirea penală în dosarul penal _____ privind comiterea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.p., vizând situația că, urmare a înregistrării unei creșteri accentuate la nivel național a cazurilor de infecție cu virusul SARS COV-2, reprezentanții statutari/în fapt ai : _____, prin intermediul site-ului www.okmedical.ro, profitând de contextul actual privind decretarea stării de urgență, prezintă ca adevărată fapta mincinoasă că dețin dispozitive medicale ce pot depista infectarea cu virusul SARS COV-2, oferind spre comercializare aceste dispozitive medicale, cu scopul obținerii unor foloase materiale necuvenite, cu toate că aceste produse nu sunt recunoscute de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România și sunt destinate în fapt, depistării infectării cu HIV sau alte boli cu transmitere sexuală.

În fapt, prin procesul-verbal din data de 20.03.2020, organele de cercetare penală din cadrul D.G.P.M.B. - Poliția Sectorului 1 - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice - Biroul de Investigații Complexe s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.p.

Conform procesului-verbal de sesizare din oficiu a rezultat că reprezentanții statutari în fapt ai _____, prin intermediul site-ului www.okmedical.ro, promovează și comercializează așa zise dispozitive medicale denumite _____ la prețul de 178 lei/bucata, care efectuează teste rapide pentru depistarea de coronavirus. În actul de sesizare, s-a mai arătat că acest dispozitiv medical, numit _____

este destinat, în special, pentru depistarea virusului HIV sau a altor boli cu transmitere sexuală, dar este folosit și ca test de sarcină și nu este autorizat în vederea punerii pe piață în România de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania.

Prin ordonanța din data de 20.03.2020, organele de cercetare penală din cadrul DGPMB - Poliția Sectorului 1 București - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice au dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 din C.p și prin încheierea _____ din data de 24.03.2020 emisă de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București s-a încuviințat efectuarea mai multor percheziții domiciliare la sediile și punctele de lucru ale _____

În urma punerii în executare a mandatelor de percheziție _____ au fost identificate și ridicate un număr aproximativ de 9040 de teste inscripționate „VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test ” de la punctul de lucru al _____

Prin ordonanța _____ din data de 27.03.2020, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a dispus extinderea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin.1 și 2 C.pen. constând în aceea că persoana vătămată _____ a fost indusă în eroare de către _____, cu ocazia încheierii contractului nr. 2 din data de 03.03.2020 și a actelor adiționale, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase că testele rapide producător VivaDiag au capacitatea de a detecta virusul SARS COV-2, astfel cum se menționează în mod expres la rubrica obiectul contractului și actelor adiționale „teste rapide pentru detectarea virusului coronavirus COVID 19, producător VivaDiag”, cu toate că în prospectul emis de producătorul Viva Check Biotech Hangzhou China la rubrica „limitation” se menționează că testul nu poate fi folosit pentru diagnosticarea COVID-19.

Urmare solicitării formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București prin ordonanța din _____ de efectuare a unei constatări de către specialiștii din cadrul Ministerului Sănătății, la 01.04.2020 Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a trimis către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 următorul răspuns: „Testul este utilizat pentru diagnostic in vitro în vederea determinării calitative de anticorpi în sânge sau plasmă umană a SARS-COV-2 IgM și IgG. Este o determinare calitativă a anticorpilor IgM în vederea urmăririi unei infecții. Eficiența testului este specificată de producători în instrucțiunile de utilizare. Conform instrucțiunilor de utilizare, testele sunt numai pentru uz profesional. În urma verificărilor efectuate a reieșit că autoritățile competente din Olanda au înregistrat ca reprezentant autorizat pe _____, pentru producătorul _____, dar nu au fost înregistrate testele rapide VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test”.

_____ deține aviz de funcționare valabil emis de _____

_____ respectiv cel cu numărul _____ pentru activități de import, depozitare, distribuție și service și este înregistrată în evidențele Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania ca distribuitor al mai multor producători printre care și _____

La data emiterii răspunsului, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania nu deține suficiente date pentru a se pronunța cu privire la retragerea de pe piață/interzicerea comercializării testelor mai sus menționate.”

Prin ordonanța _____ în data de 01.04.2020 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a dispus respingerea cererii formulate de _____ .L. de restituire a celor 9360 de teste inscripționate „VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test” ridicate.

La data de 07.04.2020 _____ a formulat o plângere împotriva ordonanței _____, din data de 01.04.2020 prin care s-a

dispus respingerea cererii de restituire a celor 9360 de teste VivaDiag COVID-19 IgM/IgG Rapid Test.

La aceeași dată, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București sub _____ o cerere prin care petenta _____ a solicitat recuzarea procurorului _____ care are în supraveghere dosarul penal cu _____ pentru cazul de incompatibilitate reglementat de art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de Procedură Penală în sensul că ar exista o suspiciune rezonabilă ca imparțialitatea procurorului de caz ar fi afectată.

Prin ordonanța _____ din 07.04.2020 prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București în temeiul art. 70 alin. (1), cu referire la art. 65 alin (1), (3), (4) C.P.P. și art. 64 alin. (1) lit. f) din C. proc. pen., a dispus respingerea cererii de recuzare formulată de petenta _____ în dosarul penal _____.

Pentru a ajunge la această soluție, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București a stabilit că simpla apreciere a petentei precum că organul de urmărire penală a respins în mod greșit cererile de consultare a dosarului sau de restituire a bunurilor ridicate la percheziție, precum și a modului de instrumentare al dosarului penal nu este suficientă pentru reținerea unuia dintre cazurile de incompatibilitate.

De asemenea, păstrând aceeași linie, s-a apreciat că simpla formulare de către petentă a unei plângeri penale împotriva procurorului de caz nu dă naștere „*ab initio*” la reținerea unuia dintre cazurile de incompatibilitate, fiind dreptul fiecărui cetățean de a se adresa organelor competente.

Totodată, s-a subliniat faptul că efectuarea unor acte de urmărire penală și administrarea unor probe, cum ar fi efectuarea unei expertize asupra testelor, nu reprezintă o acțiune de tergiversare privind restituirea bunurilor și nicio lipsă de obiectivitate, acestea reprezentând în realitate activități necesare pentru soluționarea sub toate aspectele a cauzei.

Nefiind identificate acțiuni ale domnului procuror Călin Radu Bogdan de natură să îi afecteze imparțialitatea obiectivă sau subiectivă, cererea a fost respinsă.

Prin ordonanța _____ din 08.04.2020 a prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întrucât dosarul r. _____ a fost mediatizat, în cadrul unor emisiuni televizate și în cuprinsul unor publicații media-online, în raport de impactul mediatic precum și complexitatea actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în dosar, în temeiul art. 325 alin.(1) din C.p.p., s-a dispus preluarea cauzei în vederea supravegherii urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, dosarul _____ fiind înregistrat la 09.04.2020 sub un nou număr respectiv _____ la această ultimă unitate de parchet.

Pe parcursul cercetărilor, au fost obținute date referitoare la faptul că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 se află în lucru dosarul penal nr. _____ având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 272 din Legea 86/2006, constând în aceea că reprezentanții societății _____ au folosit la autoritățile vamale documente false în vederea efectuării unui import de teste rapide VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test.

Răspunsul emis de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania referitor la testele ce fac obiectul acestui dosar penal (teste identice cu cele ce fac obiectul dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul București) arată că pentru aceste teste „VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test” producătorul _____ are reprezentant autorizat în _____ Olanda, fiind în acest sens înregistrate testele rapide de către societatea din Olanda.

Tot din cuprinsul răspunsului reiese că există o relație contractuală între _____ și _____ reprezentantul autorizat în UE al testelor rapide VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid test este _____, iar, în aceste condiții, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania consideră că testele pot fi comercializate pe teritoriul României.

Având în vedere că din cuprinsul celor două documente emise de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania cu privire la aceleași dispozitive medicale rezultă contradicții precum și că răspunsul referitor la neînregistrarea acestor teste (primit în dosarul [redacted] al Parchetului de pe lângă Tribunalul București) este ulterior celui comunicat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, s-a solicitat analizarea acestora și formularea unui răspuns referitor la înregistrarea acestor teste de către societatea [redacted], ca reprezentant în UE al producătorului, cât și posibilitatea de comercializare a acestora pe teritoriul României.

Răspunsul întocmit și primit la data de 10.04.2020 a fost în sensul că „la nivelul Comisiei Europene există un grup de lucru pentru dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro din care fac parte toate Autoritățile Competente din țările UE. Producătorul testelor este firma [redacted] având ca reprezentant autorizat în UE firma olandeză [redacted]. Pe rolul Autorităților Competente au fost înregistrate două cereri către reprezentantul autorizat al producătorului în UE și anume, una formulată către autoritățile din Germania și cealaltă către autoritățile din Olanda. Cu privire la testele [redacted] IgM/IgG Rapid test (dispozitiv medical supus înregistrării la Autoritatea Competentă de reprezentant autorizat din UE), în urma colaborării dintre cele două Autorități Competente, s-a stabilit schimbarea reprezentantului autorizat al companiei din firma [redacted] în firma Lotus din Olanda și înregistrarea testelor de către acest reprezentant la Autoritatea Competentă din Olanda. Din corespondența purtată de reprezentanții Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania cu reprezentanții Autorităților Competente din UE a rezultat că „reprezentanții Autorității Competente din Germania au solicitat companiei producătoare/reprezentantului legal al acesteia în UE (în perioada în care aceștia solicitaseră înregistrarea testului la Autoritatea Competentă din Germania) anumite modificări referitoare la documentație printre care și [redacted] - definită ca o măsură ce trebuie luată de producător în vederea reducerii riscului de vătămare în legătură cu un produs care deja este pe

piață) referitoare la actualizarea instrucțiunilor de utilizare. Acest FSCA a fost preluat și de autoritățile din Olanda care au cerut producătorului/reprezentantului autorizat să trimită aceste modificări/măsuri către toți cei care au primit testele cu informații privind: schimbarea reprezentantului autorizat în UE; schimbări în instrucțiunile de utilizare; o copie de pe instrucțiunile de utilizare; atenționarea că este un test pentru uz profesional; persoana de contact pentru FSCA. Întrucât Autoritatea Competentă din Olanda a comunicat că până la data de 30.03.2020 nu a primit de la producător/reprezentant autorizat acest FSCA astfel cum solicitase, a transmis că testul nu poate fi introdus pe piață.

Prin urmare, prin adresa Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania _____ E din data de 10.04.2020 s-a comunicat că instituția a revenit asupra deciziei inițiale și a menționat că, în lumina noilor informații obținute, în lipsa confirmării primite de la Autoritatea Competentă din Olanda (Autoritate responsabilă în UE), nu mai afirmă că aceste teste pot fi comercializate pe teritoriul României.”

Ulterior, la data de 11.04.2020, s-a luat legătura telefonic cu reprezentanții Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din Romania care au comunicat faptul că Autoritatea Competentă din Olanda le-a transmis că a primit FSCA- ul de la producător însă, *„încă nu și-a dat acordul în legătură cu introducerea pe piață a acestor teste, fiind necesar și informarea tuturor persoanelor care au primit teste cu privire la noile instrucțiuni.”*

Prin ordonanța _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul București din 14.04.2020 în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b - teza I C.p.p.; art. 315 alin. 2 lit. b) C.pr.pen.; art. 63 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 46 alin. 1 C.pr.pen. s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1, 2 C.pen. în dauna _____

Prin același act s-a mai dispus restituirea către _____ a celor 9360 teste inscripționate „VivaDiag Covid - 19 IgM/IgG Rapid” ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 25.03.2020 la punctul de lucru al societății.

Totodată, prin ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar în scopul continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1, 2 C.pen. pentru care a fost începută urmărirea penală *in rem* prin ordonanța din data de 20.03.2020, dosarul disjuns fiind trimis la Poliția Sectorului 1 - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în vederea continuării cercetărilor.

Din probatoriul administrat în cauză, în esență a rezultat că reprezentanții . . . nu au fost induși în eroare în momentul încheierii/executării contractului, întrucât cunoșteau că aceste teste nu diagnostichează infecția cu virusul SARS COV-2, ci determină calitativ anticorpii IgM/IgG specifici.

În drept, Secția pentru procurori reține că, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, *„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”*.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere

reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în strânsă legătură cu *independența*, *imparțialitatea* și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Secția pentru procurori mai reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Independența procurorului, recunoscută prin lege (potrivit art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004, modificată, "*în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege...*") constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate, entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Secția pentru procurori apreciază că *independența* este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență

externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 132 alin. (1) din Constituția României și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, *„procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”*.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*, iar la art. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin "independență" se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se

aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - *reputația, independența și imparțialitatea*- nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor, poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică. De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub forma de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”*.

Conform art. 2 din Codul deontologic al ziaristului: *„ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”*. potrivit art. 3 din același cod *„știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri*

personale", iar conform art. 4 din Codul deontologic „Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare".

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități. Însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă.

Presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întrecă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta. Totuși, o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca procurorii, asemenea judecătorilor, să beneficieze de încrederea publicului.

CEDO (Curtea) amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. În speță, dacă anumite afirmații ale reclamantului pot trece drept judecăți de valoare, acuzațiile de luare de mită și abuz în serviciu depășesc acest nivel al criticii, în condițiile în care nu se bazează pe niciun element de probă.

Totodată, în cauza Skalka contra Polonia, Curtea a apreciat că instanțele nu pot fi ferite de critici asupra soluțiilor pe care le promovează ori a altor aspecte a activității lor, însă Curtea a considerat necesar să se realizeze o distincție între critică și un limbaj inadecvat.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În concret, față de comentariile ce au avut loc în cadrul emisiunii „Obiectiv” din data de 07.04.2020, ora 13:22, pe postul de televiziune Antena 3 și în articolul intitulat „Procurorul complice cu Covidul” prezentat pe site-ul www.lujul.ro la aceeași dată, ora 17:34, referitoare la modalitatea de supraveghere a cercetărilor penale în dosarul 1 [redacted], față de aspectele factuale din cuprinsul dosarului vizat prezentate mai sus, Secția pentru procurori constată că acestea acreditează ideea că domnul procuror [redacted] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și-ar fi exercitat funcția în mod abuziv și pătător prin blocarea unui număr de 9360 de teste destinate detectării coronavirusului.

Secția observă că prin modalitatea de abordare a subiectului în cauză de către moderatorul emisiunii televizate („*Câte teste sunt în pixul unui procuror domnule avocat?*”), precum și prin maniera în care au fost publicate și comentate informațiile („*Pe procurorul acesta, Călin Radu Bogdan, care s-a dat la televizoarele toate cum sechestrează el testele și cum cere el expertiză. Unde? Nu știm, că nu avem laborator să o facă, l-o ancheta cineva pentru zădărnicierea combaterii bolilor, vă întreb? în condițiile în care din același transport de 50.000 de teste, 40.000 se duc la Unifarm, 1.000 la Gerota, rămân 9.300 și le sechestrează domnul procuror?*”), se inoculează publicului ideea că activitatea de supraveghere exercitată de procuror este subiectivă și abuzivă.

Se sugerează, astfel, că în mod nelegal procurorul de caz a dispus respectivelor măsuri în dosar, fapt ce ar trebui să ducă la anchetarea acestuia (inclusiv arestarea sa) – „*Arestarea testelor înseamnă că abuzul pe care domnia sa îl săvârșește are consecințe extrem de grave și aduce după sine moartea unor oameni. Acest procuror, pentru că, Dumnezeuule, suntem în stare de urgență, trebuie imediat săltat! Deci acum noi nu suntem într-o situație normală, suntem într-un război, suntem într-o stare de urgență. Cum poți să lași să își facă de cap un asemenea procuror?*”.

Totodată, se afirmă contrar adevărului, că măsura luată în urma efectuării perchezițiilor din dosar ar fi produs deja consecințe foarte grave („*Ce mi se pare și mai grav e că nu vorbim de 9.300, ci, spunea domnul avocat, 180.000 de teste care n-au mai ajuns în România din cauza acestui scandal. O fi careva mai luminat peste capul domnului procuror... ?*”).

Secția pentru procurori mai observă că în întreg cuprinsul articolului intitulat „*Procurorul complice cu Covidul*”, prezentat pe site-ul www.luju.ro, se susține în mod nereal că ancheta condusă de domnul procuror împiedică folosirea testelor de detectare a anticorpilor împotriva virusului SARS COV-2, fapt ce pune în pericol sănătatea publică, ignorându-se complet faptul că testele respective, de fapt, erau promovate și comercializate prin intermediul site-ului www.okmedical.ro, la prețul de 178 lei/bucată și nu exista o situație clară asupra legalității comercializării lor.

Secția pentru procurori reține că, pe de-o parte, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a justiției, iar aceste principii capătă o mai mare importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de modalitatea de desfășurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiției, în ansamblul ei, servește colectivității și necesită o informare corectă a publicului.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor care au în supraveghere dosare penale în curs.

Secția pentru procurori constată că afirmațiile utilizate la data de 07.04.2020, în cadrul emisiunii „Obiectiv” ora 13:22, pe postul de televiziune Antena 3, precum și afirmațiile cuprinse în articolul de presă, intitulat „*Procurorul complice cu Covidul*” prezentat pe site-ul www.luju.ro la data de 07.04.2020, ora 17:34, între care au fost intercalate considerații personale formulate de jurnaliști, depășesc cadrul unor simple speculații, al unei provocări sau exagerări și afectează independența, imparțialitatea și reputația profesională a acestuia.

Deși preocuparea legitimă asupra bunei funcționări a justiției este justificată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că remarcile proferate, precum și acreditarea ideii că domnul procuror a dispus în mod abuziv și nelegal măsuri într-un dosar penal în curs depășesc limitele unor critici admisibile, având drept consecință discreditarea morală și profesională a domniei sale și fiind de natură să afecteze imparțialitatea și independența magistratului în soluționarea cauzelor de competența sa.

Aprecierile jurnalistice care arată ca fiind un fapt cert modul abuziv de instrumentare a dosarului penal . _____) de către procurorul (_____ de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, exced aptitudinii presei de a-și exercita rolul indispensabil într-o societate democratică, acela de “câine de pază”.

constând în furnizarea de informații societății cu privire la probleme de interes general și au drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror, în măsură să justifice intervenția Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi pentru "Admitere"; 1 vot nul):

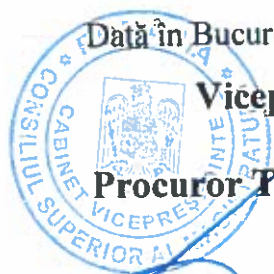
SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul **CĂLIN RADU BOGDAN**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Art. 2 - Prezentă hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și petentului.

Data în București, la data de 30 iunie 2020



Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER