

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 188

din 06 Martie 2008

Sub nr.1337/IJ/451/SIP/2007, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Pecincu Diana, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara, care a solicitat apărarea reputației profesionale motivat de existența următoarelor împrejurări apreciate ca fiind de natură a crea suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sa:

Pe parcursul efectuării urmăririi penale în dosarul nr. 23/D/P/2006 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara, prefectul municipiului Hunedoara - Marius Cristian Vladu a susținut o conferință de presă, la data de 18 iulie 2006, ocazie cu care a afirmat că a pus la dispoziția procurorului de caz și organelor de poliție DVD-uri cu filmări ale unor furturi din incinta S.C. Mittal Steel S.A., iar „procurorul Diana Pecincu a ignorat cu bună știință unele informații care ar fi condus-o la adevăr”.

Ulterior, declarațiile prefectului au fost preluate în mai multe publicații locale, exemplu fiind cotidianul Hunedoreanul din data de 19 iulie 2006 sub titlul „Peștii mici cu fierul vechi, peștii mari cu laminatele”, precum și în publicații naționale, exemplu

cotidianul „Atac” din perioada 2 – 8 mai 2007, unde au apărut o serie de articole sub titlul „Operațiunea Hidra”.

Din cuprinsul articolelor rezultă că procurorul Pecincu Diana a fost plătită de unul din învinuiți, respectiv Luca Ovidiu zis Bozgorul pentru a îndrepta ancheta pe o pistă greșită și a nu-l cerceta pe Calimente Adrian, director al S.C. Slag Processing S.A., frate al deputatului PNL Calimente Mihai.

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au evidențiat următoarele:

1. În articolul „Peștii mici cu fierul vechi, peștii mari cu laminatele”, publicat în cotidianul Hunedoreanul din data de 19 iulie 2006, nu se menționează numele procurorului Pecincu Diana ci se fac interpretări pe marginea declarațiilor făcute de prefectul de Hunedoara în conferința de presă din data de 18 iulie 2006, când acesta a susținut că „nu s-a ajuns la cine trebuie. Cei arestați până acum nu sunt decât peștișorii. Aștept să văd dacă se continuă cu vârfurile. Dacă anchetatorii se opresc aici nu e complet.”

2. În cuprinsul articolului „operațiunea Hidra II”, publicat în cotidianul Atac din data de 2 mai 2007 nu se fac referiri la procurorul Pecincu Diana.

3. În articolul „Operațiunea Hidra II: Un prefect acuză” publicat în cotidianul Atac din data de 3 mai 2007 se susține că „procurorii din cazul Hidra au avut puse la dispoziție DVD-uri cu oameni care furau direct din Mittal Steel Hunedoara dar pe care nu le-au folosit pentru aflarea adevărului. Cel care le-a predat de bunăvoie a fost prefectul municipiului Hunedoara Cristian Vladu care i-a avertizat pe șeful Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog Alba Iulia Traian Berbeceanu și pe procurorul de caz Diana Pecincu, imediat după arestarea celor 40 de indivizi, să continue ancheta pentru a prinde și peștii mari”.

Tot în acest articol s-a mai menționat faptul că : „Forța politică și cea a banului sunt motivele pentru care procurorii și șeful Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog Alba au refuzat să descopere adevărul”, precum și aspectul că la audierea prefectului „au participat procurorul Diana Pecincu și Traian Berbeceanu, ambii sponsorizați de Luca Ovidiu, alias Bozgoru, unul din apropiații lui Calimente”.

4. Articolul „Operațiunea Hidra III: Filiera fierului” publicat în cotidianul „Atac” din data de 4 mai 2007, conține următoarele afirmații: „unul dintre peștii mari ai acestei afaceri monstruoase este fratele deputatului PNL Mihai Calimente, Adrian Calimente”... „am prezentat relația strânsă dintre Calimente și Luca Ovidiu. Luca a avut o condamnare de doi ani și jumătate, cu executare pentru furt calificat și mai are un dosar penal pentru furtul a 2000 tone de deșeu metalic, dosar care este însă pus la păstrare la Poliția Hunedoara. Relația sa de sponsorizare cu șeful C.C.O.A Alba, Traian Berbeceanu și cu procurorul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Diana Pecincu a fost devoalată de fostul asociat al lui Luca, Viorel Potrcovel”.

5. În articolul „Operațiunea Hidra II: Interesele colaterale ale afacerii cu fier vechi” publicat în cotidianul Atac din data de 5 mai 2007 s-au făcut aprecierile următoare: „Luca Ovidiu zis Bozgoru ... omul de încredere al lui Calimente este și amicul șefului Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog Alba, Traian Berbeceanu și al procurorului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Diana Pecincu”.

6. Articolul „Comisarul Zăpadă” publicat în cotidianul „Atac” din data de 7 mai 2007 nu conține trimiteri la procurorul Diana Pecincu ci prezintă un denunț formulat de un arestat împotriva comisarului Berbeceanu Traian – cauză în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal (dosarul nr. 288/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia).

7. Nici în cuprinsul articolului „Operațiunea Hidra II: Infractori cu robe și epoleți” publicat în cotidianul Atac din data de 8 mai 2007, nu se fac discuții cu privire la procurorul Pecincu Diana.

Față de cele prezentate, se constată că pot face obiectul analizei numai articolele publicate în cotidianul Atac din perioada 3 – 5 mai 2007 în care s-a susținut că procurorul Pecincu Diana, deși a fost în posesia unor probe concludente în dosarul nr. 23/D/P/2006, nu a dorit să afle adevărul datorită „forței politice și cea a banului”, fiind „sponsorizată”, alături de comisarul Berbeceanu Traian, de către învinuitul Luca Ovidiu alias „Bozgoru”.

Articolele menționate sunt bazate pe speculații, fără o documentare din partea semnatarilor.

Analizând conținutul cererii de apărare a reputației raportat la concluziile verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, se rețin următoarele:

La data de 9 martie 2006 Serviciul de Combattere a Criminalității Organizate Hunedoara a sesizat Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara în legătură cu activitatea infracțională desfășurată de Raită Andrei Gheorghe, sesizare în urma căreia s-a constituit dosarul penal nr. 23/D/P/2006 având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 2 și art. 4 din Legea nr. 143/2000.

La data de 4 aprilie 2006, aceeași unitate de parchet a înregistrat dosarele penale nr. 23/D/P/2006 (privind pe Raită Andrei Gheorghe, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 2 și art. 4 din Legea nr. 143/2000), respectiv, nr. 35/D/P/2006 (privind pe Ioniță Gheorghe și Raită Andrei Gheorghe cercetați pentru infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003), urmare sesizărilor Biroului de Combattere a Criminalității Organizate Hunedoara.

Cauza penală înregistrată sub nr. 35/D/P/2006 a fost conexată la dosarul nr. 23/D/P/2006 (prin rezoluția din 10 aprilie 2006).

La data de 7 mai 2006, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara a înregistrat dosarul nr. 40/D/P/2006 privind pe Luca Ovidiu Claudiu, zis Bozgoru și Iakab Augustin zis Gusti, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 (dosar conexat tot la cel cu nr. 23/D/P/2006).

Ulterior, la 12 iunie 2006, a fost constituit dosarul nr. 49/D/P/2006 privind pe Dumitraș Florin ș.a., cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 23 din Legea nr. 656/2002.

La data de 23 iunie 2006, s-a dispus declinarea dosarului nr. 23/D/P/2006 de la Biroul Teritorial Hunedoara la Serviciul Teritorial Hunedoara, unde s-a înregistrat sub nr. 12/D/P/2006, iar la 15 septembrie 2006, dosarul nr. 49/D/P/2006 a fost declinat și conexat la același dosar nr. 12/D/P/2006 – cauză declinată la 22 septembrie 2006, de la

Serviciul Teritorial Hunedoara la Structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (unde s-a format dosarul nr. 351/D/P/2006).

Urmare modificărilor de competență aduse Legii nr. 508/2004 prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 131/2006, dosarul nr. 351/D/P/2006 a fost declinat în favoarea Biroului Teritorial Hunedoara, unde a fost înregistrat sub nr. 2/D/P/2007.

Urmărirea penală în această cauză a fost efectuată de procurorii Pecincu Diana și Mircea Adrian din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Hunedoara.

Prin rechizitoriul nr. 2/D/P/2007 din data de 21 septembrie 2007, aceștia au dispus trimiterea în judecată a unui număr de 49 inculpați, reținând că din anul 2004 au inițiat, constituit, aderat sau sprijinit două grupuri infracționale organizate pe raza municipiului Hunedoara, care aveau ca scop sustragerea de piese, fier vechi sau metale neferoase din incinta S.C. Mittal Steel S.A Hunedoara.

În toamna anului 2005, între liderii coordonatori ai grupului, Raită Andrei Gheorghe și Ioniță Gheorghe, au apărut neînțelegeri generate de dorința fiecăruia de a acapara în totalitate „piața neagră a fierului vechi”.

Aceste neînțelegeri au degenerat în acțiuni de șantaj și acte de violență deosebită (tentative de omor, tâlhării, vătămări corporale grave).

Prin același rechizitoriu, procurorii au dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Luca Ovidiu Claudiu pentru fapta prevăzută de art. 2 din Legea nr. 143/2000 și disjungerea cauzei cu privire la mai multe persoane, printre care și învinuitul Luca Ovidiu Claudiu, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 26 raportat la art. 208 – 209 Cod penal, art. 215¹ Cod penal și evaziune fiscală - formându-se dosarele nr. 45/D/P/2007 (pentru învinuitul Luca Ovidiu Claudiu) și nr. 7/D/P/2007 (pentru învinuitul Toma Claudiu Silvan ș.a.).

Prin ordonanța nr. 45/D/P/2007, procurorul Mircea Adrian a dispus conexarea dosarului nr. 45/D/P/2007 la dosarul nr. 7/D/P/2007, deoarece din probele administrate a rezultat că o parte din bunurile tănuite repetat de învinuitul Luca Ovidiu

Claudiu au fost valorificate prin vânzare către firma condusă de învinuitul Toma Claudiu Silvan, în calitate de director tehnic.

În prezent, cercetările continuă în această cauză aflată în instrumentarea procurorului Mircea Adrian.

Cu privire la acuzele aduse în presă procurorului Pecincu Diana, verificările au stabilit că la baza acestora au stat o parte din afirmațiile prefectului Municipiului Hunedoara, făcute în conferința de presă din 18 iulie 2006.

Acesta a avertizat pe procuror și pe comisarul Berbeceanu Traian, imediat după arestarea unor inculpați, să continue ancheta pentru a prinde și „peștii mari” lăsând să se înțeleagă atitudinea părtinitoare a anchetatorilor.

Din cuprinsul rechizitoriului rezultă că în acea perioadă inculpatul Dumitraș Florin i-a solicitat lui Dumitru Săndel să intervină pe lângă prefectul Marius Cristian Vladu pentru a-l ajuta să fie exonerat de răspundere penală, context în care acesta din urmă a fost audiat ca martor la data de 8 noiembrie 2006.

Tot din ancheta desfășurată de cei doi procurori, rezultă că inculpatul Dumitraș Florin avea o strânsă legătură cu Toma Florian, șeful cancelariei prefectului.

Afirmațiile din cuprinsul articolului „Operațiunea Hidra II: Un prefect acuză”, în sensul că „forța politică și cea a banului sunt și motivele pentru care procurorii și șeful Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog Alba au refuzat să descopere adevărul”, se bazează pe o insuficientă documentare a semnatarului articolului.

Astfel, în actul de sesizare a instanței se menționează că „inculpatul Dumitrașu Florin, datorită nesiancizității în respectarea clauzelor contractuale cu S.C. Slag Processing S.A. București era amenințat de către directorul general al acestei firme, Calimente Adrian cu rezilierea contractului privind exploatarea haldei de zgură. Pentru a evita acest fapt, inculpatul Dumitraș Florin împreună cu inculpații Raită Andrei Gheorghe și Bădiță Daniel Nicolae, prin intermediul numiților Vesa Daniel și Alin au reușit să-l cunoască pe martorul Calimente Radu Mihai, fiul deputatului Calimente Mihăiță și nepotul directorului general Calimente Adrian, pe care l-au convins să deruleze o afacere pe halda de zgură împreună cu ei. Martorul Calimente Radu Mihai a luat legătura cu unchiul său

Calimente Adrian pentru a pune la punct afacerea, însă s-a lovit de refuzul acestuia din urmă pe motiv că viitorii asociați erau borfași”.

Aspectele au rezultat din declarațiile martorilor audiați de cei doi procurori și din interceptarea convorbirilor telefonice.

Prin urmare, „peștii mari” la care s-a făcut trimitere în cuprinsul articolului din 4 mai 2007 publicat în cotidianul Atac, au făcut obiectul cercetărilor efectuate de procurorii Pecincu Diana și Mircea Adrian.

Pretinsa sponsorizare a procurorului Pecincu Diana și a comisarului Berbeceanu Traian de către învinuitul Luca Ovidiu Claudiu este lipsită de suport probator.

Învinuitul Luca Ovidiu Claudiu a fost inițial cercetat în dosarul nr. 40/D/P/2006 pentru infracțiunea prevăzută de art. 2 din Legea nr. 143/2000 conexat la dosarul nr. 23/D/P/2006, devenit nr. 2/D/P/2007.

Faptul că prin rechizitoriul din data de 21 septembrie 2007, procurorii Pecincu Diana și Mircea Adrian au dispus scoaterea de sub urmărire penală învinuitului Luca Ovidiu Claudiu pentru fapta prevăzută de art. 2 din Legea nr. 143/2006, disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de acesta sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 26 raportat la art. 208 – 209 Cod penal, art. 215¹ Cod penal și evaziune fiscală, nu este de natură a crea dubii cu privire la imparțialitatea anchetatorilor care, potrivit art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată și modificată, sunt independenți în adoptarea soluțiilor.

Soluția de scoatere de sub urmărire penală este supusă atât controlului ierarhic prevăzut de art. 275 – 278 Cod procedură penală cât și controlului instanței, prevăzut de art. 278¹ Cod procedură penală.

Consiliul Superior al Magistraturii nu are atribuții să cenzureze soluțiile dispuse de procuror.

Articolele publicate în cotidianul Atac în perioada 3 – 5 mai 2007, perioadă în care cercetările din dosarul nr. 2/D/P/2007 se apropiau de final, au fost de natură a afecta reputația profesională a procurorului Pecincu Diana.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu.

Aceasta este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei și reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă, despre modul în care își exercită profesia.

În articolele de presă menționate s-au făcut afirmații care nu corespund realității, punându-se sub semnul întrebării, nefondat, competența profesională a procurorului Pecincu Diana.

De asemenea, se induce ideea că procurorul nu ar fi procedat conform dispozițiilor legale referitoare la aflarea adevărului (art. 3 Cod procedură penală) și la lămurirea cauzei sub toate aspectele (art. 62 Cod procedură penală).

Articolele au fost de natură să creeze opiniei publice impresia că procurorul a creat o situație favorabilă unuia din învinuiți (Luca Ovidiu Claudiu) și nu a efectuat cercetări față de „peștii mari”, respectiv persoane cu funcții de conducere în diferite firme și partide (Calimente Adrian – director general al S.C. Slag Processing S.A., Calimente Radu Mihai – fiul deputatului Calimente Mihăiță).

Cele consemnate în articole nu corespund realității, fiind de natură să aducă atingere demnității funcției de magistrat și să afecteze toate cele trei atribute necesare exercitării acestei profesii, respectiv, independența, imparțialitatea și reputația profesională a procurorului Pecincu Diana.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art.30 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna

Pecincu Diana, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Hunedoara.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr.188/6.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 06 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

