

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 260

din 13 Martie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr.1/1337/1154/DRUO/8056/ST/2008, domnul Pecincu Alexandru Cristian, judecător la Tribunalul Hunedoara, a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 511 din 19 decembrie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de detașare de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Iași.

În motivarea contestației, domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian a arătat că:

- punctele de vedere ale instanțelor implicate în detașare sunt pur facultative, context în care nu găsește o explicație rațională a faptului că avizele negative ale conducerilor Curții de Apel Alba-Iulia și Tribunalului Hunedoara ar fi mai importante decât cele favorabile ale colegiilor de conducere ale Curții de Apel Iași și Tribunalului Iași. Contestatorul consideră că singurele criterii pe care trebuia să le aibă în vedere Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sunt cele obiective, expres prevăzute la art. 3 al Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea

judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006;

- volumul de activitate și încărcătura reală pe judecător sunt semnificativ mai mari la Tribunalul Iași decât la Tribunalul Hunedoara, ceea ce face ca numărul posturilor vacante să devină irelevant la soluționarea cererii sale de detașare;

- chiar dacă posturile de execuție vacante la Tribunalul Iași sunt temporar ocupate prin detașare, nimic nu împiedica Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii să aprobe cererea sa de detașare pe unul dintre aceste posturi, începând cu data la care încetează una dintre detașările în vigoare;

- la Tribunalul Iași, sunt mai multe posturi de execuție vacantate temporar, atât prin concedii prenatale sau de îngrijire a copilului, cât și prin detașarea unor judecători de la alte instanțe.

Pentru considerentele expuse anterior, domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian apreciază că hotărârea contestată este lacunară și insuficient motivată, împrejurări care permit ca aceasta să fie criticabilă sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, în teza referitoare la împiedicarea liberului acces la justiție.

Contestatorul subliniază faptul că solicitarea de detașare urmărește mutarea sa din municipiul Deva în municipiul Iași, orașul său natal, în care a locuit până la repartizarea ca judecător și în care domiciliază soția, fiica, părinții și socrii săi, aspect care relevă că hotărârea contestată încalcă prevederile art. 26 din Constituția României, republicată, referitoare la viața intimă, familială și privată, și ale art. 8 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la dreptul la respectarea vieții private și de familie, conducând la o privare îndelungată de legăturile firești de familie, cu repercusiuni severe asupra dezvoltării fiicei sale, în vârstă de 9 ani, și chiar asupra vieții conjugale.

În ședința din data de 7 februarie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării contestației formulate de domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 511 din data de 19 decembrie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de detaşare, până la clarificarea situaţiei posturilor de judecător vacante temporar la Tribunalul Iaşi.

Analizând contestaţia formulată Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine următoarele:

Conform dispoziţiilor art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător, Direcţia resurse umane şi organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctul de vedere al preşedintelui instanţei la care funcţionează judecătorul şi întocmeşte, în termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera judecătorului, situaţia posturilor vacante şi a celor ocupate la instanţele implicate în procedura de detaşare.

Din analiza dispoziţiilor anterior menţionate, rezultă că:

- punctul de vedere al preşedintelui instanţei la care funcţionează judecătorul, în ceea ce priveşte detaşarea acestuia, are caracter consultativ, iar Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, examinând cererea în raport cu toate elementele de fapt, urmează să confere acestui punct de vedere semnificaţia care rezultă din ansamblul analizei;
- datele relevante privind cariera judecătorului, situaţia posturilor vacante şi a celor ocupate, volumul de activitate şi încărcătura pe judecător la instanţele implicate reprezintă criterii necesare în analiza şi soluţionarea cererii de detaşare.

Referitor la volumul total de activitate (fond, apel, recurs) şi încărcătura medie pe judecător, din datele statistice existente la Direcţia resurse umane şi organizare, rezultă că volumul total de activitate în anul 2006 a fost de 26434 de cauze la Tribunalul Hunedoara şi de 42191 de cauze la Tribunalul Iaşi, iar în anul 2007, a fost de 22366 de cauze la Tribunalul Hunedoara şi de 34731 de cauze la Tribunalul Iaşi, în timp ce încărcătura medie pe judecător în anul 2006 a fost de 979 de cauze la Tribunalul

Hunedoara și de 861 de cauze la Tribunalul Iași, iar în anul 2007, a fost de 860 de cauze la Tribunalul Hunedoara și de 739 de cauze la Tribunalul Iași, ceea ce arată că, la Tribunalul Iași, în perioadele de referință menționate anterior, deși volumul total de activitate a fost mai mare, încărcătura medie pe judecător a fost mai mică - și nu semnificativ mai mare, așa cum susține contestatorul -, întrucât raportul dintre numărul posturilor de judecător ocupate și numărul total de posturi de judecător este mult mai mare la nivelul Tribunalului Iași față de Tribunalul Hunedoara (49/51 față de 26/34).

În ceea ce privește situația posturilor de judecător temporar vacante existente în prezent la Tribunalul Iași, din Adresa nr. 854/A din 20 februarie 2008 a Curții de Apel Iași, reiese că aceasta se prezintă astfel:

- doi judecători sunt în concediu de risc maternal de 120 de zile: doamna Prelipcean Alina Gianina, începând cu 1 februarie 2008, și doamna Tarlion Lorena, începând cu 18 februarie 2008;
- doi judecători - doamnele Arotăriței Iulia-Loredana și Ciopraga Manuela - se află la începutul concediului de maternitate, după care, cel mai probabil la expirarea acestuia, vor intra într-un concediu de risc maternal de 120 de zile;
- un judecător - doamna Capătă Carmen - se află într-o fază avansată a sarcinii, urmând să intre în concediu de maternitate.

Se mai reține că, la nivelul Tribunalului Iași, un post de judecător vacantat temporar, ca urmare a alegerii doamnei Ana Cristina Lăbuș ca membru cu activitate permanentă al Consiliului Superior al Magistraturii, și un post de judecător vacantat temporar, ca urmare a intrării în concediu de maternitate a doamnei Ștefăniță Nicoleta, au fost ocupate prin detașare, de către domnul Șerbănescu Dragoș Radu Gabriel, judecător cu grad de curte de apel la Judecătoria Iași, respectiv de către doamna Cocor Monica Liliana, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Iași, în baza Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 407 din 4 octombrie 2007;

- un post de judecător vacantat temporar, ca urmare a detașării la Ministerul Justiției a doamnei Bosoc Lenuța-Nicoleta, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 203 din 8 mai 2007, a fost ocupat prin detașare, de către doamna Bulancea Diana Magdalena, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Iași, în

baza Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 317 din 5 iulie 2007.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii poate ține seama de punctele de vedere exprimate de către conducerile instanțelor ierarhic superioare implicate în cererea de detașare, în virtutea atribuțiilor acestora referitoare la coordonarea și controlul instanțelor din circumscripția acestora, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22.09.2005, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.22 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de detașare trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Referitor la susținerea domnului judecător potrivit căreia hotărârea contestată este lacunară și insuficient motivată, împrejurare care permite ca aceasta să fie criticabilă sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, în teza referitoare la împiedicarea liberului acces la justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform prevederilor art.134 alin.2, teza a (I), din Constituția României, republicată, ale art. 44 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 28 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, singurul caz în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată este în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Sustinerile petentului potrivit cărora i-a fost încălcat liberul acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art.21 din Constituția României, republicată, nu sunt întemeiate, întrucât, potrivit art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin.1 pct.17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor în materie disciplinară, iar, conform dispozițiilor, art. 29 alin.(7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 20 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că respingerea cererii de detașare formulată de domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian nu constituie o încălcare a dispozițiilor art. 8 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la dreptul la respectarea vieții private și de familie, deoarece Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în soluționarea cererii de detașare, a urmărit să asigure un echilibru între interesul bunei funcționări a instanței de la care s-a solicitat detașarea și interesele personale ale judecătorului.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul Pecincu Alexandru Cristian, judecător la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 511 din 19 decembrie 2007;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Pecincu Alexandru Cristian, judecător la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 511 din 19 decembrie 2007.

Art.2 - Prezenta Hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 13 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

