

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 872

din 18 iunie 2020

În ședința din data de 07.11.2019, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus restituirea la Inspekția Judiciară a Raportului nr. 19-1471/2019 din 20.06.2019 privind controlul tematic având ca obiectiv verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 din Codul de procedura civilă) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 din Codul de procedura civilă), raport întocmit în baza controlului tematic dispus prin Ordinul 53/14.03.2019, modificat prin Ordinul 57/21.03.2019, ambele emise de inspectorul șef al Inspekției Judiciare.

Prin adresa nr. 2/19627/2019, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a comunicat Inspekției Judiciare că, la adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere că, în mod greșit, au fost solicitate date statistice de la instanțe prin raportare la „*data recomandată*”, deși pe perioada supusă controlului se aplicau dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, dispozițiile acestuia nemaifăcând referire la acest element/criteriu (*data recomandată*) în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată.

Prin aceeași adresă, s-a comunicat Inspekției Judiciare că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii solicită respectarea obiectivului

stabilit de inspectorul șef, în acord cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Regulamentului de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești.

Urmare adresei nr. 2/19627/2019 a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, văzând și minuta Comisiei nr. 2 - Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 02.10.2019, prin care s-a propus Secției pentru judecători restituirea raportului sus-menționat la Inspekția Judiciară în vederea completării verificărilor, prin Nota din 18.02.2020, directorul Direcției de inspekție pentru judecători a propus ca echipa de inspektori, cu luarea în considerare a datelor statistice și materialele deja comunicate de instanțe, să reanalizeze, în raport de obiectivele inițiale ale raportului, respectarea termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 din Codul de procedura civilă) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 din Codul de procedură civilă), inclusiv din perspectiva termenelor procedurale prevăzute pentru verificarea căilor de atac și a stabilirii primului termen de judecată la instanța de control judiciar, fără raportarea la criteriul „data recomandată”.

Nota directorului Direcției de inspekție pentru judecători din 18.02.2020 a fost aprobată de inspectorul șef al Inspekției Judiciare, care a stabilit un termen de 30 de zile pentru predarea raportului în formă finală de către echipa de inspektori.

În temeiul art. 122 alin. (11) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 17.03.2020, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul nr. 19-1471/2019 privind controlul tematic având ca obiectiv verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 din Codul de procedura civilă) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 din Codul de procedura civilă), refăcut, împreună cu Anexa A la raport.

De asemenea, au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii punctele de vedere/precizările/obiecțiunile cu privire la constatările și concluziile ce se

regăsesc în cuprinsul raportului mai sus menționat, precum și răspunsul Inspecției Judiciare la acestea.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va dispune restituirea la Inspecția Judiciară a Raportului tematic nr. 19-1471/2019, refăcut, privind verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 din Codul de procedură civilă) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 din Codul de procedură civilă), pentru următoarele considerente:

Controlul efectuat de inspectori nu a răspuns obiectivelor stabilite prin Ordinul inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 53/2019, modificat prin Ordinul nr. 57/2019, fapt ce rezultă din structura raportului.

Deși obiectivele controlului s-au referit la verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 din Codul de procedură civilă) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 din Codul de procedură civilă), inclusiv din perspectiva termenelor procedurale prevăzute pentru verificarea căilor de atac și a stabilirii primului termen de judecată la instanța de control judiciar, datele statistice și concluziile controlului efectuat nu au fost prezentate în mod distinct pentru procedura în primă instanță și cea în căile de atac.

În consecință, Secția pentru judecători nu a putut verifica, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, concluziile la care s-a ajuns prin raport și situația de fapt de la nivelul fiecărei instanțe.

În aceeași ordine de idei, Secția pentru judecători reține că datele statistice și constatările inspectorilor referitoare la respectarea prevederilor ce au făcut obiectul controlului la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu pot fi verificate în condițiile în care acestea nu sunt prezentate în mod separat în funcție de specificul fiecărei secții, ținând seama de etapa procesuală și de dispozițiile speciale aplicabile în cazul recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau în cazul dosarelor de contencios administrativ.

În acest sens, Secția pentru judecători reține că nu s-a putut verifica modul în care a fost calculată durata medie a primului termen de judecată la nivelul secțiilor instanței supreme, în condițiile în care nu s-a făcut o analiză distinctă între cauzele în care se realizează procedura de regularizare și cauzele în care nu se realizează, respectiv cauzele în care se aplică procedura de filtrare a recursurilor, în funcție de competența fiecărei secții.

În cazul recursurilor de competența Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul instanței supreme, în raport nu a fost evidențiată distinct situația dosarelor în care s-a aplicat procedura de filtrare anterior datei de 13.09.2018 și a celor în care s-a fixat termen în ședință publică, fără parcurgerea acestei proceduri, ca urmare a hotărârii adoptate de Plenul judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal în ședința din data de 13.09.2018, potrivit căreia procedura de filtrare a recursurilor reglementată de art. 483 din Codul de procedură civilă este incompatibilă cu specificul domeniului contenciosului administrativ și fiscal, hotărâre de care s-a luat act prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 106/20.09. 2018. Ca efect al acestor hotărâri, s-a procedat la fixarea primului termen de judecată pentru un număr de 9832 de dosare aflate până la data de 13.09.2018 în procedură de filtrare pe rolul celor 10 completuri ale Secției de contencios administrativ și fiscal, în paralel cu acordarea primului termen de judecată în cauzele înregistrate pe rolul acestei secții ulterior datei de 13.09.2018, de la această dată până la 31.12.2018 fiind înregistrat un număr de 1330 de dosare, fără ca această situație să se regăsească în raport.

Totodată, din cuprinsul raportului nu rezultă dacă în calculul intervalului mediu de timp la care este stabilit primul termen de judecată, pentru fiecare instanță în parte, s-a ținut seama și de cauzele în care nu se realizează procedura de regularizare sau de cauzele în care termenele pentru luarea măsurilor în scopul pregătirii judecății au fost reduse (cauzele urgente).

De asemenea, nu rezultă dacă verificările efectuate au avut în vedere modificările legislative intrate în vigoare în perioada de referință ce a făcut obiectul controlului (ianuarie 2018 la zi), modificări ce au vizat inclusiv procedura de

regularizare sau termenele prevăzute în etapa scrisă (Lega nr. 310/2018 și Legea nr. 212/2018).

Secția pentru judecatori apreciază că următoarele aspecte trebuie avute în vedere la refacerea raportului:

1. Deoarece din cuprinsul raportului nu rezultă pentru nicio instanță modalitatea de calcul a duratei medii a primului termen de judecată, din datele prezentate nefiind clar dacă aceasta cuprinde și intervalul în care a fost realizată procedura scrisă, Secția pentru judecatori apreciază că este necesar ca, pentru perioada de referință, să fie stabilită pentru fiecare instanță, în mod distinct:

a) durata medie de la data înregistrării dosarului la primul termen de judecată, calculată distinct, după cum urmează:

- în situația dosarelor în care s-a parcurs procedura scrisă;
- în situația dosarelor în care nu s-a parcurs procedura scrisă;
- pentru toate dosarele, indiferent de procedura parcursă;

b) durata medie a etapei scrise de la data înregistrării dosarului până la data rezoluției de fixare a primului termen de judecată; în acest scop, la stabilirea duratei medii a etapei scrise nu vor fi avute în vedere cauzele în care s-a fixat direct primul termen de judecată, fără parcurgerea procedurii scrise;

c) durata medie a primului termen de judecată în situația dosarelor în care s-a parcurs procedura scrisă, de la data rezoluției de fixare a primului termen de judecată la data acestui termen.

2. Verificările la fiecare instanță și concluziile controlului vor avea în vedere, în mod distinct, procedura în primă instanță și procedura în căile de atac.

3. În plus, în cazul dosarelor de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, vor fi avute în vedere specificul competenței fiecărei secții, precum și modalitatea de acordare a primului termen de judecată în cazul aplicabilității procedurii de filtru. În cazul recursurilor de competența Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul instanței supreme, vor fi evidențiate distinct dosarele în care s-a aplicat procedura de filtrare (anterior datei de 13.09.2018) și cele în care s-a fixat termen în ședință publică, fără parcurgerea acestei proceduri, ca urmare a hotărârii adoptate de

Plenul judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal în ședința din data de 13.09.2018, hotărâre de care s-a luat act prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 106/20.09.2018.

4. Raportul va identifica motivele pentru care au fost depășite termenele procedurale, prin verificarea fiecărei măsuri dispuse prin rezoluție de complet în scopul pregătirii judecătii. Toate verificările sub acest aspect urmează să fie făcute în raport de dispozițiile incidente ale Codului de procedură civilă și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, indiferent de existența unui termen pentru verificarea cererilor stabilit de colegiul de conducere.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate (7 voturi „Da”, 1 vot „Nu”, 1 abținere - doamna judecător Gabriela Baltag);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Restituirea către Inspekția Judiciară a Raportului Inspekției Judiciare nr. 19-1471/2019 privind controlul tematic având ca obiectiv verificarea modului de respectare a termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată și stabilirea primului termen de judecată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 18 iunie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

