

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 828

din 11 iunie 2020

Prin Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1341 din 11.05.2020 și nr. 20-1631 din 26.05.2020, ce fac obiectul punctelor 6 și 9 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele verificărilor privind cererile de apărare a reputației profesionale, formulate de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător suspendat din funcție la Curtea de Apel București.

La data de 10.06.2020, prin intermediul corespondenței electronice, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea punctelor de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, privind cererile de apărare a reputației profesionale, ce fac obiectul rapoartelor Inspecției Judiciare mai sus menționate. Prin aceeași cerere, doamna judecător a solicitat să i se comunice lucrările Secției pentru judecători, pentru suplimentarea argumentației, și a precizat că este nelegală soluționarea lucrărilor ședinței fără asigurarea prezenței sale la ședință prin sistemul de videoconferință.

În motivarea solicitării de amânare, doamna judecător a precizat că soluționarea lucrărilor de pe ordinea de zi a Secției pentru judecători nu este legală fără încunoaștințarea petentei despre conținutul acestora.

Secția pentru judecători apreciază că solicitarea de amânare este neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, că doamna judecător Bogdan Camelia a fost

încunoștințată prin intermediul corespondenței electronice, la data de 09.06.2020, că pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din data de 11.06.2020 se află, la punctele 6 și 9, cererile ce fac obiectul rapoartelor Inspecției Judiciare mai sus menționate, iar pe de altă parte, că Inspecția Judiciară i-a comunicat doamnei judecător cele două rapoarte. Astfel, la data de 25.05.2020, i-a fost comunicat doamnei judecător Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1341, cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții până la data de 27.05.2020. Prin adresa de înaintare către Consiliul Superior al Magistraturii a Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1341, înregistrată la Consiliu sub nr. 1/11086/04.06.2020, Inspecția Judiciară a precizat că doamna judecător Bogdan Camelia nu a formulat obiecții. În ceea ce privește Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1631, comunicat doamnei judecător Bogdan Camelia la data de 02.06.2020, cu termen de depunere a obiecțiilor la data de 06.06.2020, Secția pentru judecători reține că doamna judecător a formulat obiecții la data de 03.06.2020.

Totodată, Secția pentru judecători reține că a fost îndeplinită procedura de publicare a prezentei ședințe pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile art. 29 alin. (10) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aspectele invocate de petentă cu privire la asigurarea prezenței sale la ședința Secției pentru judecători prin sistemul de videoconferință, Secția apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, în această procedură, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanța de judecată, ci acționează ca o structură administrativă funcțională, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Constituționale (Deciziile Curții Constituționale nr. 433/2004, 518/2007).

Totodată, Secția pentru judecători reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în rapoartele Inspecției Judiciare, astfel că nu se impune participarea petentei prin sistemul de videoconferință la prezenta ședință.

Având în vedere că rapoartele Inspecției Judiciare, mai sus menționate, ce constituie punctele 6 și 9 de pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.06.2020, au ca obiect cereri de apărare a reputației profesionale, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, ca urmare a publicării unor articole din presa online ce o vizează pe doamna judecător, Secția va conexa aceste cereri, urmând să pronunțe o singură hotărâre.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1341 și nr. 20-1631, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. Raportul nr. 20-1341 din 11.05.2020 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

Cu adresa nr. 2/6888/24.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului a înaintat Inspecției Judiciare cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, în prezent suspendată din funcție, cu solicitarea de a se efectua verificările prealabile necesare, în raport de aspectele expuse.

Cererea formulată de către doamna judecător Bogdan Camelia a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători, la data de 27.03.2020.

Prin cererea sus-menționată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, afectată de percepția că nu cunoaște procedurile judiciare necesare pentru admisibilitatea solicitărilor de apărare a independenței sistemului judiciar, pentru respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor rule of law, subiecte de amuzament pentru garantul independenței justiției.

Prin aceeași cerere, petenta a solicitat ca jurnaliștii să aprobe publicarea dreptului la replică, corolar al publicării pe site-ul *juri.ro*, în data de 23.03.2020 a articolului intitulat „*CSM da din nou ochii cu Camelia Bogdan*”, având în vedere că,

în ședința din 05.03.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de apărare a independenței sistemului judiciar ca nefondate, nu ca inadmisibile, aspect cunoscut de altfel de jurnaliști.

În susținerea cererii, doamna judecător a mai făcut trimitere la articolul publicat pe site-ul *luj.ro* la data de 06.03.2020, la rubrica „*Vorbe de fumoar*”, și la ordinea de zi soluționată a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 05.03.2020, de unde rezultă că cererile formulate au fost analizate sub aspectul temeiniciei și nu al inadmisibilității.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a reținut că, la data de 05.03.2020, a avut loc ședința Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, la punctul 17 de pe ordinea de zi (22935/2019) figurând cererile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, de apărare a reputației profesionale/independenței sistemului judiciar (Rapoartele Inspekției Judiciare nr. 19-4326/19, nr. 19-4082/19, nr. 19-3899/19).

Potrivit ordinii de zi soluționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție.

La data de 23.03.2020, a fost publicat pe site-ul *juri.ro* articolul intitulat „*CSM da din nou ochii cu Camelia Bogdan*”, cu următorul conținut:

„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va da din nou ochii joi, 26 martie 2020, cu judecătoarea suspendată Camelia Bogdan, de la Curtea de Apel București. Mai exact, CSM va avea de analizat două cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, depuse de către Camelia Bogdan.

Precizam că data trecută, în ședința din 5 martie 2020, Plenul CSM a respins ca inadmisibile alte solicitări asemănătoare formulate de către aceeași judecătoare suspendată”.

Inspekția Judiciară a mai reținut că, pe ordinea de zi a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26.03.2020, la punctul 6 (2622/20) și punctul 7 (5283/2020) au figurat două cereri de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător Bogdan Camelia (Rapoartele Direcției de Inspekție

pentru judecători - nr. 19-5269/20 și Direcției de Inspecție pentru procurori - 19-5332/2020, Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-525/2020). Potrivit ordinii de zi soluționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție.

Totodată, articolul menționat a făcut trimitere la articolul publicat pe același site la data de 06.03.2020, intitulat „*Cristi Danileț și Camelia Bogdan, flituiti de CSM*”, în cuprinsul căruia s-a arătat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție, în ședința a din 05.03.2020, mai multe cereri privind apărarea reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și cereri de apărare a independenței sistemului judiciar. Se mai arătată că, printre petenți, s-a numărat și doamna judecător Bogdan Camelia, iar în urma analizării cererilor, Consiliul Superior al Magistraturii le-a respins.

De asemenea, a fost identificat articolul invocat de doamna judecător Bogdan Camelia, publicat la data de 06.03.2020 pe site-ul *luju.ro*, la rubrica „*Vorbe de fumoar*”, intitulat „*Vasilică și Cameluța, colegi de reject. Nume nou în scandalul Ayahuasca*”, cu următorul conținut:

„Nu putem decât să îl compătimim pe Vasilică Danileț pentru că nu a citit procedura și s-a pomenit că Plenul CSM îl trimite să bată mingea. Joi, 05.03.2020, Consiliul Superior al Magistraturii i-a respins ca inadmisibilă (deci nu ca nefondată) o cerere de apărare a reputației profesionale a unor judecători. Chiar dacă nu a apărut încă motivarea, noi am mai văzut asemenea respingeri, unde CSM argumenta că legislația permite doar cereri în nume personal, iar nu pentru terți. Spre deosebire de Cristi, Camelia Bogdan cunoaște procedura, așa că și-a luat flit doar pe fond când a depus o solicitare asemănătoare”.

II. Raportul nr. 20-1631 din 26.05.2020 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

La data de 30.04.2020, a fost înregistrată la Inspectia Judiciară - Direcția de Inspecție pentru judecători adresa președintelui Consiliul Superior al Magistraturii nr. 2/8289/24.04.2020, referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale,

formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție la Curtea de Apel București, cu solicitarea de a se efectua verificările necesare în raport cu aspectele sesizate la punctul 3 din cererea doamnei judecător, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 24.04.2020.

La punctul 3 al cererii doamnei judecător Bogdan Camelia, ce a fost atașată adresei transmise de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta a solicitat apărarea reputației profesionale, urmare a publicării pe site-ul www.luju.ro a articolului cu titlul „*OFILIREA CAMELIEI – Judecatoarea Camelia Bogdan a navalit peste CSM sa-i apere reputatia profesionala dupa un articol din Q Magazine in care ea si Vasilica Danilet erau denumite „personaje sinistre”. Cami s-a simtit lezata si de doua articole din Lumea Justitiei privind executia ex-ministrului Sorin Pantis in dosarul “Telepatia”. Membrii CSM i-au aratat usa, amintindu-i ca deja au avertizat-o ca i-a exasperat cu toanele ei*”.

Doamna judecător a susținut că în acest articol „*s-au strecurat elemente factice care nu corespund realității, în sensul că:*

1. corolar cererilor de apărare a reputației, CSM mi-ar fi arătat ușa, aspect care, dacă ar fi adevărat, ar împiedica CSM să-și exercite rolul constituțional de garant al independenței justiției și să verifice aspectele care ar constitui abdicare de la principiile RULE OF LAW.

2. aș fi fost sancționată definitiv pentru fapte având legătura cu modalitatea de soluționare a dosarului ICA, aspect care, dacă ar fi adevărat, ar da posibilitatea domnului DAN VOICULESCU să solicite rejudecarea dosarului în care a fost condamnat la 10 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor corolar cu acoperirea prejudiciului/executarea ordinului de confiscare”.

Doamna judecător a mai susținut că prin modalitatea de redare de către jurnaliști a dreptului la replică se incită la abdicarea de la respectarea principiilor statului de drept, fiind ridiculizate demersurile de garantare a climatului legalității, fiind totodată demotivați magistrații să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii în ipoteza în care „*jurnaliștii colaboratori ai trustului domnului infractor Dan Voiculescu subminează autoritatea lucrului judecat al hotărârilor penale definitive*”.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a fost identificat articolul din presa online, invocat de doamna judecătoare Bogdan Camelia.

Astfel, s-a reținut că, la data de 12.04.2020, pe site-ul www.luju.ro a fost publicat articolul cu titlul „OFILIREA CAMELIEI – Judecătoarea Camelia Bogdan a navalit peste CSM sa-i apere reputatia profesionala dupa un articol din Q Magazine in care ea si Vasilica Danilet erau denumite „personaje sinistre”. Cami s-a simtit lezata si de doua articole din Lumea Justitiei privind executia ex-ministrului Sorin Pantis in dosarul “Telepatia”. Membrii CSM i-au aratat usa, amintindu-i ca deja au avertizat-o ca i-a exasperat cu toanele ei”, care are următorul conținut: „Marti, 7 aprilie 2020, CSM a publicat Hotărârea nr. 44/2020 a Plenului, prin care Cameliei Bogdan i-au fost respinse trei solicitări de apărare a reputației profesionale/independentei sistemului judiciar. Supărarea Cameliei Bogdan a fost cauzata de mai multe articole de presa: trei de pe Lumea Justiției si unul din Q Magazine. în acesta din urma (din septembrie 2019, intitulat „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe Girbovan”), pe Cami a deranjat-o următorul pasaj, în care ea si alta vedeta Xrezist, judecătorul Vasilica Danilet, erau catalogate drept „personaje sinistre”: „Niște forumuri dubioase ale magistraților populate de personaje sinistre precum Cristi Danileț si Camelia Bogdan, care, încălcând toate normele deontologice și statutare ale magistraturii, fac politica iohannisto-useristă sub flamura mișcării Urezist, împrăștiie pretutindeni minciuna potrivit căreia cel mai vertical și mai curajos luptător pentru independenta justiției, ar fi, de fapt, asasinul tainic al acesteia și cer Președintelui să încalce Constituția refuzând numirea lui Girbovan ca ministru, fără niciun motiv de legalitate valid”. Râsul lumii este ca CSM i-a respins Cameliei Bogdan toate cererile de apărare a reputației profesionale. Deci inclusiv pe cea de mai sus, în care Cami este făcută „sinistra”. Cu alte cuvinte, fie si tacit, CSM a recunoscut valabilitatea acestui epitet în cazul judecătoarei suspendate. Doua dintre materialele de pe Luju.ro se refera la plângerea penala depusa de către fostul ministru al Comunicațiilor Sorin Pantiș la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pe numele inculpatei Laura Kovesi. Mai exact, Pantiș o acuza pe Kovesi ca a pus presiune pe completul de la CAB format din Camelia

Bogdan si Mihai Alexandru Mihalcea, pentru ca judecătorii să pronunțe condamnări definitive in dosarul ICA /Telepatia - care, de altfel, s-a si finalizat cu bine cunoscuta execuție generala din 2014, inclusiv in cazul fostului ministru. Al treilea text din Lumea Justiției care a inflammat-o pe Cami este o ediție a „Vorbelor de fumoar” din 8 august 2019, in care marcam împlinirea a 5 ani de la mascarada judiciara comisa in dosarul Telepatia. Tot nu s-a invatat minte. Firește ca CSM nu si-a pus mintea cu judecatoarea Bogdan, ci i-a arătat usa, explicandu-i pentru a N-a oară cum sta treaba cu libertatea presei si cu faptul ca mass media au voie sa manifeste unele exagerări in limbaj. Dar altceva vrem sa scoatem in evidenta: faptul ca membrii Consiliului Superior al Magistraturii i-au amintit Cameliei Bogdan ca nu e prima data cand ii scoate din tatani cu binecunoscutele ei cereri, care de care mai abracadabrante. Mai exact, Plenul CSM i-a adus in atenție judecătoarei Hotărârea nr. 196 din 17 septembrie 2019, unde scrie negru pe alb ca „formularea de către doamna Bogdan Camelia, cu caracter repetitiv, a unor astfel de cereri de apărare a reputației si independentei sistemului judiciar, de cate ori apreciază ca in spațiul public apar afirmații care ar putea viza in mod generic si persoane din sistemul judiciar, fara a rezulta cu claritate acest aspect, ar duce la situația iminenta de a pune instituția Consiliului Superior al Magistraturii in postura de a analiza de fiecare data posibilitatea afectării independentei sistemului judiciar ori de cate ori s-ar face afirmații referitoare la aspecte asupra cărora Plenul s-a pronunțat deja. Procedând astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge in situația de a uza in exces de acest instrument, ajungandu-se in mod inevitabil in acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independentei justiției”. De asemenea, în legătura cu articolele propriu-zise in care Lumea Justiției amintea de execuția pusa in scena in cauza "Telepatia", CSM ii pune in vedere Cameliei Bogdan ca presa are tot dreptul s-o critice pentru isprăvile din 2014, pentru care, de altfel, judecatoarea a si fost exclusa din magistratura: „Cu privire la susținerile doamnei judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii retine faptul ca termenii folosiți de jurnalistul semnat - 'făcătura' sau 'mascarada' cu privire la dosarul nr.

Curții de Apel

ori 'pluton de execuție', referitor la completul investit cu soluționarea acestui dosar - nu pot fi considerați ca aducând atingere independentei sistemului judiciar, mai ales în contextul în care, așa cum s-a arătat și în motivele de respingere a altor cereri formulate de doamna judecător Bogdan Camelia pe aceeași temă, doamna judecător a fost sancționată disciplinar definitiv pentru abateri săvârșite chiar în legătura cu dosarul respectiv și în condițiile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște presei dreptul de a recurge la o anumită doză de exagerare atunci când expune anumite chestiuni de interes general". Înainte să încheiem, insistam să citiți întreaga hotărâre a CSM anexată mai jos, întrucât veți vedea cum Consiliul rămâne perplex când Camelia Bogdan invocă în cererea de apărare a reputației inclusiv dosarul fostului primar de București Sorin Opreșcu, în condițiile în care respectiva cauză nu are nici cea mai mică legătură cu solicitarea adresată CSM. De asemenea, veți vedea că nu a existat unanimitate în a o trimite pe Cami la plimbare, întrucât scorul a fost de 11 la 5. Noi cam bănuim cine sunt cei cinci membri care au vrut s-o spele pe judecătoare, dar asta e alta poveste."

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător a formulat obiecții la raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1631.

Astfel, doamna judecător Bogdan Camelia a arătat că Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1631, corolar publicării articolului de presă invocat în cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, întocmit chiar de către inspectorul care a pronunțat soluția de clasare infirmată de către domnul inspector-șef, care a generat prima excludere a petentei din magistratură prin sesizarea Secției pentru judecători, atrăgând oprobiul comunității internaționale, „este întocmit prin săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri oficiale prin omisiune, în sensul că:

I. inspectorul deși cunoaște ex propriis sensibus faptele pentru care distinsul domn-inspector șef a deferit ONORATEI SECȚII PENTRU JUDECĂTORI acțiunea disciplinară în cauza antereferită care au generat prima mea excludere din magistratură, omite a preciza că faptele pentru care s-a dispus sesizarea SECȚIEI PENTRU JUDECĂTORI au vizat o presupusă incompatibilitate

derivând din diseminarea cunoștințelor anticorupție. Clasarea pentru abaterea constând în abținerea de a soluționa dosarul domnului DAN VOICULESCU rămând definitivă, nefiind atacată nici măcar de FUNDAȚIA FACIAS, care a intervenit în procedura disciplinară exercitată împotriva mea”.

Petenta a mai solicitat „a se evidenția dacă împotriva inspectorului Mariana Mirea s-au exercitat presiuni de către distinsul domn inspector-sef”.

De asemenea, doamna judecător Bogdan Camelia a arătat că inspector-șef al Inspecției Judiciare a avizat respectivul raport „fără să evidențieze că prin toate rapoartele menționate în raportul antereferit nu a constatat că nu s-a constatat nicio neregulă în repartizarea/soluționarea dosarului domnului DAN VOICULESCU. În acest sens, solicit pe calea obiecțiunilor, completarea raportului cu considerentele tuturor raporatelor IJ menționate în cuprinsul acestora”.

Doamna judecător a mai solicitat un punct de vedere al președintelui Curții de Apel București, cu privire la posibilele nereguli în repartizarea dosarului domnului Dan Voiculescu completului prezidat de aceasta.

A mai susținut petenta că în cadrul verificărilor prealabile s-ar fi omis analizarea unor presupuse presiuni la care ar fi fost supus funcționarul care a redactat/supervizat redactarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/2020.

În susținerea obiecțiilor formulate, doamna judecător a depus rezoluțiile din data de 16.06.2016 și din data de 24.06.2016 din lucrarea cu nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, raportul de evaluare nr 38336/II/19.10.2017 al Agenției Naționale de Integritate, precum și un extras privind rezultatele de căutare pe Google cu privire la un judecător și adresa nr.2/9092/18.05.2020 a Consiliul Superior al Magistraturii.

Doamna judecător a mai menționat că reiterează cererea de publicare a susținerilor sale cu titlu de drept la replică, menționând că jurnaliștii nu au publicat dreptul său la replică pe site-ul publicației și că solicită „în executarea dreptului la replică/dreptului de a formula obiecțiuni” a se publica pe site-ul Inspecției Judiciare rezoluțiile despre care face vorbire.

Cu ocazia formulării obiecțiilor, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că formulează plângere prealabilă împotriva raportului Inspecției Judiciare, pentru a putea fi atacat pe calea contenciosului administrativ și față de refuzul inspectorului-șef de a-i publica dreptul la replică pe site-ul Inspecției Judiciare.

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a arătat că sunt neîntemeiate, având în vedere că vizează de fapt nemulțumirile petentei cu privire la aspectele reținute de Consiliul Superior al Magistraturii în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/05.03.2020, prin care au fost soluționate trei cereri de apărare a reputației profesionale, formulate anterior de către aceasta, doamna judecător expunând în cuprinsul obiecțiilor formulate critici referitoare la aspectele reținute în hotărârea menționată, pe care a contestat-o utilizând procedura prevăzută de art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspecția Judiciară a arătat că doamna judecător nu contestă situația de fapt reținută în cuprinsul raportului în legătură cu împrejurarea că în articolul publicat pe site-ul <https://www.luju.ro/> la data de 12.04.2020 (*„OFILIREA CAMELIEI - Judecatoarea Camelia Bogdan a năvălit peste CSM sa-i apere reputația profesionala dupa un articol din Q Magazine in care ea si Vasilica Danilet erau denumite „personaje sinistre”. Cami s-a simțit lezata si de doua articole din Lumea Justiției privind execuția ex-ministrului Sorin Pantis in dosarul "Telepatia". Membrii CSM i-au arătat usa, amintindu-i ca deja au avertizat-o ca i-a exasperat cu toanele ei”*), nu sunt aprecieri ale autorului, acesta limitându-se la redarea unor fragmente din Hotărârea nr. 44/05.03.2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu indicarea sursei și punând între ghilimele textul citat. Mai mult, Inspecția Judiciară a învederat că petenta nu a criticat următoarea concluzie din raport:

„(...) utilizarea sintagmei „CSM nu și-a pus mintea cu judecatoarea Bogdan, ci i-a arătat usa (...)” în cuprinsul articolului a fost făcută în scopul de a capta atenția publicului, prin utilizarea unor structuri și expresii cu sens figurat pentru a obține impactul public scontat.

Această nu frază nu poate fi calificată drept un afront la independența sistemului judiciar și nu are cum să constituie un element inhibitor pentru alți magistrați care ar dori să solicite Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației și a independenței profesionale”.

De asemenea, Inspecția Judiciară a arătat că sunt nereale susținerile doamnei judecător Bogdan Camelia, conform cărora inspectorul judiciar, deși ar fi cunoscut faptele pentru care s-a exercitat acțiunea disciplinară care a generat prima sa excludere din magistratură, ar fi omis a le preciza în cuprinsul raportului, din moment ce la filele 8 și 9 ale raportului este o secțiune intitulată „Aspecte referitoare la lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016 a Inspecției Judiciare în cadrul căreia s-a exercitat acțiunea disciplinară cu privire la doamna judecător Camelia Bogdan”, în cuprinsul căreia sunt prezentate sintetic motivele pentru care a fost sancționată disciplinar doamna judecător și soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în legătură cu faptele reținute în sarcina judecătorului în lucrarea respectivă.

Inspecția Judiciară a arătat că celelalte aspecte referitoare la împrejurarea că inspectorul-șef a avizat raportul fără a face referiri la faptul că nu s-a constatat nicio neregulă cu privire la repartizarea aleatorie a dosarului domnului Dan Voiculescu, la solicitarea unui punct de vedere al președintelui Curții de Apel București cu privire la posibilele nereguli în repartizarea dosarului domnului Dan Voiculescu și la pretinsa omisiune de analizare a unor presupuse presiuni la care ar fi fost supus funcționarul care a redactat/supervizat redactarea Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 44/2020 exced cadrului verificărilor referitoare la cererea doamnei judecător Bogdan Camelia de apărare a reputației profesionale și a apreciat că nu este necesară completarea raportului prin inserarea considerentelor tuturor rapoartelor Inspecției Judiciare care au vizat sesizările anterioare în raport de comentariile apărute în media cu privire la modul de instrumentare a dosarului ce îl viza pe domnul Dan Voiculescu și alții.

În concluzie, Inspecția Judiciară a apreciat că verificările s-au circumscris faptelor și împrejurărilor descrise în sesizare, nefiind posibilă extinderea acestora la

împrejurări care nu au fost invocate sau care au făcut obiectul altor lucrări ale Inspecției Judiciare.

Față de cererile de apărare a reputației profesionale, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată

dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

De asemenea, se reține că dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale, respectiv obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, și obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. De asemenea, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale a judecătorului sau procurorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a magistratului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Pe de altă parte, atât în norme interne, cât și în norme internaționale, ratificate

sau adoptate de statul român, a fost reglementată libertatea de exprimare și condițiile de exercitare a acesteia.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, „mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.*

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

Libertatea de exprimare, prevăzută la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Handyside c. Regatul Unit*).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant că dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cauza Ghiulfer (Feri) Predescu contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, prin decizia publicată în data de 27 iunie 2017, că România a încălcat art.10 din CEDO, reluând, în motivare, jurisprudența constantă privitoare la ingerința în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat faptul că, în ceea ce privește nivelul de protecție, art. 10 alin. 2 din Convenție nu are un domeniu de aplicare prea restrâns referitor la restricțiile privind dezbaterile asupra chestiunilor de interes public, libertatea jurnalistică presupunând chiar o eventuala exagerare sau chiar provocare (Prager și Oberschlick împotriva Austriei).

În special, s-a reamintit că libertatea de exprimare se aplică, de asemenea, „informațiilor” sau „ideilor” care ofensează, șochează sau deranjează.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art.

3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că *„exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”*.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de îndeplinire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Secția pentru judecători va analiza cererile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere aspectele de fapt și motivele invocate de doamna judecător, precum și cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională a judecătorilor, iar pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

I. Prin cererea care face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1341 din 11.05.2020 (punctul 6 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, la care a fost anexat punctul 9), doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, arătând că în presa online s-a afirmat că nu cunoaște procedurile necesare pentru admisibilitatea solicitărilor de apărare a independenței sistemului judiciar.

Secția pentru judecători reține că cele două articole publicate pe site-urile *juri.ro* și *luju.ro* la data de 06.03.2020 au vizat soluția pronunțată în ședința din 05.03.2020 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în cererile de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător, iar articolul din data de 23.03.2020, publicat pe site-ul *juri.ro* a făcut referire la proxima ședință a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, din data de 26.03.2020, în cadrul căreia urmau a fi analizate două cereri formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, privind apărarea independenței sistemului judiciar, făcându-se totodată trimitere la articolul anterior menționat de pe același site, publicat la data de 06.03.2020, cu mențiunea că „în sedinta din 5 martie 2020, Plenul CSM a respins ca inadmisibile alte solicitări asemănătoare formulate de către aceeași judecătoare suspendată”.

În cuprinsul articolului publicat la data de 06.03.2020 pe site-ul *www.juri.ro*, intitulat „Cristi Danilet si Camelia Bogdan, flituiti de CSM”, s-a arătat că, în ședința din 05.03.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție mai multe cereri privind apărarea reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și cereri de apărare a independenței sistemului judiciar. S-a mai arătat că printre petenți s-a numărat și doamna judecător Bogdan Camelia, de la Curtea de Apel București (suspendată din funcție), ale cărei cereri au fost respinse.

De asemenea, în articolul publicat la aceeași dată pe site-ul *luju.ro*, la rubrica „Vorbe de fumoar”, intitulat „Vasilică și Cameluța, colegi de reject. Nume nou în scandalul Ayahuasca”, în nota specifică limbajului jurnalistic, s-a arătat că unui judecător i s-a respins o cerere ca inadmisibilă, iar doamnei judecător Bogdan Camelia i s-a respins cererea pe fond. În concret, jurnalistul a afirmat că doamna judecător „cunoaște procedura, așa că și-a luat flit doar pe fond când a depus o solicitare asemănătoare”.

Contrar susținerilor doamnei judecător Bogdan Camelia, în sensul percepției că nu ar cunoaște procedurile judiciare necesare pentru admisibilitatea solicitărilor de apărare a independenței sistemului judiciar, în articolul din 06.03.2020, publicat pe

site-ul *luju.ro*, autorul a precizat că, spre deosebire de un alt judecător, doamna judecător „*cunoaște procedura*”.

Secția pentru judecători reține că articolele în cauză, care cuprind unele exagerări ale limbajului jurnalistic, acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prezintă o stare de fapt concretă, respectiv aspecte din ordinea de zi soluționată a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 05.03.2020, privind mai multe cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media are o răspundere morală față de cetățeni și societate, deoarece joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului, cât și evoluția societății, Secția pentru judecători constată că libertatea de exprimare a jurnaliștilor, prin articolele publicate la data de 06.03.2020 pe site-urile *juri.ro* și *luju.ro*, nu este confundată cu arbitrariul și tendențiozitatea, nedepășind limitele admisibile ale acestui drept, așa cum este protejat de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel că afirmațiile din cuprinsul articolelor nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Secția pentru judecători mai reține că, în cuprinsul articolului publicat în data de 23.03.2020 pe site-ul *juri.ro*, intitulat „*CSM da din nou ochii cu Camelia Bogdan*”, articol prin care s-a făcut trimitere la articolul de pe același site din data de 06.03.2020, mai sus analizat, s-a menționat că, „*în ședința din 5 martie 2020, Plenul CSM a respins ca inadmisibile alte solicitări asemănătoare formulate de către aceeași judecătoare suspendată*”.

În mod evident, referirea din articolul de pe site-ul *juri.ro* din 23.03.2020 la respingerea ca inadmisibile a solicitărilor doamnei judecător Bogdan Camelia în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 05.03.2020, nu a fost făcută cu rea-credință, ci a fost făcută din eroare, întrucât articolul din 06.03.2020, la care se

face trimitere, nu conține o astfel de afirmație. În articolul la care s-a făcut trimitere s-a arătat doar că, în ședința din 05.03.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție mai multe cereri privind apărarea reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, iar printre petenți s-a numărat și doamna judecător Bogdan Camelia, de la Curtea de Apel București (suspendată din funcție), ale cărei cereri au fost respinse.

Or, în cauza *Prager si Oberschlick vs. Austria* (1995), s-a arătat că, în ceea ce privește afirmațiile verificabile, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu ia în considerare numai adevărul obiectiv al acestora, ci și atitudinea subiectivă a reclamantului. Prin urmare, criteriul bunei-credințe tinde să fie mai important decât exactitatea afirmațiilor în a determina dacă exercitarea libertății de exprimare se menține sau nu în limitele stabilite de art. 10.

Având în vedere că, prin articolul din 23.03.2020, jurnalistul a acționat cu bună-credință, informând publicul cu privire la subiecte de interes general, respectiv ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26.03.2020, precum și ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 05.03.2020, în acest din urmă caz făcând doar trimitere la un articol publicat pe același site la data de 06.03.2020, reținând și că nu s-a făcut nicio referire sau comentariu vizând activitatea în funcția de judecător a doamnei Bogdan Camelia și nici la competențele profesionale ale acesteia, Secția pentru judecători apreciază că nu s-a adus în discuție onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul pe plan profesional, pentru a se putea aprecia că părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia ar fi fost afectată negativ.

În ceea ce privește aspecte invocate de petentă, referitoare la acordarea dreptului la replică, Secția pentru judecători constată că exced cadrului prezentei proceduri.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, în

raport de afirmații din articolele publicate pe site-urile *juri.ro* și *luju.ro* la data de 06.03.2020.

II. Prin cererea care face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1631 din 26.08.2020 (punctul 9 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexas la punctul 6), doamna judecător Bogdan Camelia a invocat articolul publicat la data de 12.04.2020 pe site-ul *www.luju.ro*, sub titlul „*OFILIREA CAMELIEI – Judecătoarea Camelia Bogdan a navalit peste CSM sa-i apere reputatia profesionala dupa un articol din Q Magazine in care ea si Vasilica Danilet erau denumite „personaje sinistre”. Cami s-a simtit lezata si de doua articole din Lumea Justitiei privind executia ex-ministrului Sorin Pantis in dosarul “Telepatia”. Membrii CSM i-au aratat usa, amintindu-i ca deja au avertizat-o ca i-a exasperat cu toanele ei*”, al cărui conținut a fost prezentat mai sus.

În acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 2869/27.10.2016 - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că este îndatorirea presei, într-o societate democratică, să comunice informații și idei despre toate problemele de interes general, nu numai pentru informațiile sau ideile acceptate ori considerate drept inofensive sau indifferente, ci și pentru cele care lovesc, șochează sau neliniștesc: aceasta este dorința pluralismului, toleranței și neutralității deschise, fără de care nu există societate democratică (Cornelia Popa împotriva României, nr. 17437/03, publicată în M.Of. nr. 31 din 06 ianuarie 2012).

Secția pentru judecători reține că, în articolul indicat de doamna judecător Bogdan Camelia, autorul citează fragmente din Hotărârea nr. 44/05.03.2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost soluționate cereri de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de același judecător, iar comentariile realizate de autor, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive, vin în susținerea preocupării legitime a presei care reprezintă într-adevăr unul din mijloacele de care dispun responsabilii politici și opinia publică pentru a se asigura că judecătorii se achită de înaltele lor responsabilități conform scopului constitutiv și misiunii care le este încredințată (Prager și Oberschlick, pct. 34).

Pe de altă parte, analizarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/05.03.2020, invocată de doamna judecător, nu poate avea loc în cadrul prezentei proceduri, competența de soluționare a unei astfel de cereri fiind prevăzută de art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că va contesta hotărârea menționată în condițiile legii.

De asemenea, în acord cu aprecierile Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători consideră că utilizarea sintagmei „*CSM nu și-a pus mintea cu judecatoarea Bogdan, ci i-a arătat usa (...)*” în cuprinsul articolului a fost făcută în scopul de a capta atenția publicului, prin utilizarea unor structuri și expresii cu sens figurat pentru a obține impactul public scontat. Astfel, această sintagmă nu poate fi calificată drept un afront la reputația profesională a doamnei judecător și nu are cum să constituie un element inhibitor pentru alți magistrați care ar dori să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii cu cereri în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectele referitoare la acordarea dreptului la replică doamnei judecător, Secția pentru judecători constată că exced cadrului prezentei proceduri.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia și, ca atare, aceste obiecții nu pot fi primite.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, în raport de afirmațiile din articolele publicate pe site-ul *luju.ro* la data de 12.04.2020.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Conexează cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA** în raport de afirmațiile din articolele publicate pe site-urile juri.ro și luju.ro la data de 06 martie 2020 și în raport de afirmațiile din articolul publicat pe site-ul luju.ro la data de 12 aprilie 2020. (pct. 6 și pct.9). (8 voturi Da, 1 vot Nu)

Art.2 - Respinge cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA** în raport de afirmațiile din articolele publicate pe site-urile juri.ro și luju.ro la data de 06 martie 2020 și în raport de afirmațiile din articolul publicat pe site-ul luju.ro la data de 12 aprilie 2020. (unanimitate)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 828/11.06.2020 se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător **BOGDAN CAMELIA**.

Dată în București, la data de 11 iunie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

