

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 807

din 04 iunie 2020

Prin Raportul nr. 20-408/DIJ/10326/ST/2020, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele verificărilor referitoare la solicitarea de apărare a independenței domnului **NICOLAU BOGDAN**, judecător în cadrul Tribunalului Brăila.

În ședința din data de 04.06.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Nicolau Bogdan a susținut cererea formulată, prin videoconferință.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și susținerile domnului judecător din ședința Secției pentru judecători din data de 04.06.2020 și văzând înscrisurile atașate, Secția reține următoarea situație de fapt:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1914/27.01.2020, domnul judecător Nicolau Bogdan a solicitat apărarea independenței sale profesionale, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de soluția pronunțată prin Încheierea din data de _____ de către domnul judecător _____ cadrul _____ în dosarul nr. _____ prin care s-a dispus admiterea plângerii formulate de petentul _____ desființarea

ordonanței de clasare nr. _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și a ordonanței de respingere a plângerii nr. _____ a procurorului șef adjunct al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării cercetărilor în cauză, în baza art. 341 alin. (6) lit. b) Cod procedură penală.

Domnul judecător Nicolau Bogdan a arătat că, potrivit încheierii menționate, definitivă potrivit legii, parchetul a fost obligat să continue cercetările atât față de dîmnealui, pentru soluția dispusă prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și față de un alt magistrat, judecător din cadrul aceleiași instanțe, doamna _____ pentru soluțiile pronunțate de aceasta privind cererile de recuzare formulate de reclamant în aceeași cauză, împotriva domnului judecător Nicolau Bogdan.

Titularul cererii a considerat că aceste aspecte constituie un atac direct la independența judecătorilor și că soluția pronunțată de domnul judecător _____ este periculoasă, întrucât lasă să se înțeleagă că lipsa abținerii judecătorului într-o cauză în care s-a formulat o plângere penală de către o parte în proces față de judecătorul cauzei poate constitui infracțiune. De asemenea, a mai susținut că soluția ar sugera că procurorii pot cerceta judecătorii pentru hotărârile pronunțate atât în cazul cererilor principale, cât și în cazul cererilor incidentale formulate în respectivele cauze.

Această cerere a fost înaintată Inspecției Judiciare de către Consiliul Superior al Magistraturii prin adresa nr. 1914/28.01.2020, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători la data de 29.01.2020 sub numărul 20-408.

Verificările au fost efectuate de către inspectorul judiciar în conformitate cu Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind avute în vedere cererea și înscrisurile depuse de către magistratul petent, inclusiv declarația doamnei judecător _____ din cadrul _____

, în sensul sprijinirii demersului domnului judecător Nicolau Bogdan, relațiile

înaintate de conducerea Curții de Apel Galați prin adresa nr. _____
inclusiv nota de relații formulată de domnul judecător _____ a privire la
aspectele sesizate, și au fost finalizate în termen legal, la data de 1 _____.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Raportul nr. 20-408/2020 a fost comunicat Tribunalului Brăila, instanța la care funcționează domnul judecător Nicolau Bogdan, iar la data de 18.05.2020, domnul judecător a comunicat obiecțiunile formulate față de cuprinsul raportului, pe care Inspekția Judiciară le-a respins în aceeași zi, respectiv 18.05.2020.

Secția pentru judecatori constată că petentul _____ a formulat plângere conform art. 340 Cod procedură penală, împotriva Ordonanței de clasare nr. 547/P/2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, menținută prin Ordonanța de respingere a plângerii nr. _____, procurorului șef adjunct al acestei structuri de parchet, dispuse ca urmare a soluționării plângerii aceluiași petent împotriva judecătorilor care au soluționat cererile formulate în dosarul _____ aflat pe rolul _____ ceta exprimându-și nemulțumirea cu privire la sentința pronunțată și solicitând cercetarea magistraților pentru infracțiunile de abuz în serviciu, neglijență în serviciu și favorizarea infractorului.

Prin încheierea _____ definitivă, domnul judecător _____
_____ din cadrul _____ admis plângerea, în baza art. 341 alin. (6) lit.
b) Cod procedură penală, a desființat Ordonanța de clasare nr. _____
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și Ordonanța de respingere a plângerii _____
a procurorului șef adjunct al acestei structuri de parchet și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării cercetărilor în cauză, care au fost apreciate ca fiind incomplete.

În considerentele încheierii menționate, domnul judecător _____ a constatat că petentul nu a fost stabilit cu exactitate în faza de urmărire penală, iar din cuprinsul actelor ar fi rezultat că intimat ar fi fost domnul judecător Nicolau Bogdan

de la _____ cel care a pronunțat Sentința civilă nr. _____, însă cu toate acestea din plângerea petentului rezulta că a înțeles să formuleze plângere penală și față de doamna judecător _____ de la aceeași instanță, care, în două rânduri, ultima dată _____, a respins cererile de recuzare formulate de _____ împotriva judecătorului Nicolau Bogdan.

Domnul judecător _____ a reținut că în cauză trebuiau efectuate cercetări și față de doamna judecător _____ față de faptul că pe coperta dosarului _____ arhetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție este trecut ca prezumtiv făptuitor ca și nu judecătorul Nicolau Bogdan, iar la _____ : găsește un raport de dosar, din care rezulta că dosarul nr. _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție a fost deschis pe numele _____ și nu pe numele judecătorului Nicolau Bogdan.

Sub aspect probator a mai constatat că la dosarul cauzei nu a fost atașat dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ dosar format inițial la plângerea petentului _____ și declinat ulterior către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

S-a mai reținut că la dosarul cauzei nu a fost atașată Sentința civilă nr. _____ a _____ la și nici referatul cu privire la data și modalitatea rămănerii definitive și irevocabile a acestei hotărâri; nu au fost atașate înscrisurile considerate relevante de către procuror, aflate în dosarul _____ și nici copii de pe încheierile pronunțate de _____ prin care a respins cererile de recuzare formulate de petentul _____ împotriva domnului judecător Nicolau Bogdan.

S-a mai apreciat că trebuiau atașate copii de pe înscrisurile depuse de petentul _____ cu ocazia formulării cererilor de recuzare.

Domnul _____ a constatat că în c _____ Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea

Infracțiunilor din Justiție se află referatul nr. _____ întocmit de _____ prin care se schimbă înțelesul neîndoielnic al plângerii formulate de petent împotriva procurorului de caz _____ în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, sub aspectul infracțiunii prevăzute de _____ și se interpretează că petentul a formulat plângere împotriva Ordonanței de _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) teza 1 și alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. (.....) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspectia Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor."

Potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea."

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României și de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecării, în conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a drepturilor procesuale ale părților, și trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare, iar scopul independenței judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii. La alin. (4) al art. 2 din aceeași lege se prevede că orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoare să respecte independența judecătorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, de exemplu în Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (2002) asupra principiilor și regulilor privind imperativele profesionale aplicabile judecătorilor și în mod deosebit a deontologiei, comportamentelor incompatibile și imparțialității, în Proiectul de la Bangalore al Codului de conduita judiciara (2001), adoptat de Grupul judiciar de întărire a integrității magistraților, sau în **Principiile fundamentale** referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că "independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte", iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa cauzele deduse judecării, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor; ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile,

pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției și este necesar să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Totodată, Secția reține prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, astfel încât apreciază că sesizarea penală formulată împotriva unui magistrat care a participat la soluționarea unei cauze nu poate fi transformată în nicio situație într-o cale de atac neprevăzută de lege.

Secția apreciază că desfășurarea activității de jurisdicție nu poate fi concepută fără independența și autonomia celor care o îndeplinesc, iar magistrații care pronunță o anumită soluție se supun numai legii, potrivit principiului enunțat la art. 124 alin. (3) din Constituția României, acest deziderat putând fi realizat doar în condițiile în care aceștia sunt protejați corespunzător, efectiv și eficient față de orice factor de presiune.

Față de cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul judecător Nicolau Bogdan, din cadrul Tribunalului Brăila, Secția pentru judecatori reține că, în considerentele Încheierii din data de _____ definitivă, pronunțată în

_____, domnul _____ n cadrul _____
reținut, printre altele, ca motive pentru admiterea plângerii formulate de
petentul Băjan Octavian și trimiterea cauzei la procuror, faptul că era necesar să fie
atașate înscrisurile considerate relevante de către procuror, aflate în dosarul nr.
_____ în care domnul judecător Nicolau Bogdan a
pronunțat Sentința civilă _____ rămasă definitivă prin Decizia nr.
_____ ; că în cauză era necesar să se efectueze
cercetări și față de _____
care a respins cele 2 cereri de recuzare formulate de petent privitor la domnul
judecător Nicolau Bogdan în respectivul dosar; și faptul că era necesar să fie atașate
atât copii ale ambelor încheieri de respingere a cererilor de recuzare, precum și ale
înscrișurilor depuse de petent cu ocazia formulării acestora.

Secția pentru judecători apreciază că soluțiile pronunțate în _____
_____ nclusiv privind cererile de recuzare, nu erau
susceptibile a fi puse în discuție cu ocazia soluționării _____
_____ parchetul nu poate cerceta aceste soluții, astfel cum obligă,
de fapt, soluția pronunțată de domnul _____ a data de
_____, această împrejurare fiind calificată de Secția pentru judecători ca un act de
evaluare și control nepermis de lege a activității profesionale sau în legătură cu
aceasta, care este de natură a afecta independența celor doi judecători din cadrul
Tribunalului Brăila, sau cel puțin de a crea suspiciuni cu privire la aceasta.

În totodată, Secția apreciază că, prin modalitatea de redactare a Încheierii din data de
_____, pot crea premisele formulării de sesizări șicanatorii sau repetitive de
către o parte dintre justițiabili nemulțumiți de soluțiile primite în cauzele în care au
avut calitatea de părți, având consecința unei presiuni exercitate asupra magistraților,
și, implicit, a afectării independenței acestora.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea cererii
formulate de domnul Nicolau Bogdan, judecător la Tribunalul Brăila, privind afectarea
independenței sale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (8 voturi pentru admitere și un vot nul).

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admiterea cererii formulate de domnul **NICOLAU BOGDAN**, judecător la Tribunalul Brăila, privind afectarea independenței sale.

Art. 2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și petentului.

Dată în București, la data de 04 iunie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ



