

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 730

din 07 mai 2020

Prin Raportul nr. 20-961/2020/4628/ST/2020, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind măsura în care afirmațiile făcute de Asociația Grupul de Susținere Locală sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea judecătorilor de la Tribunalul Ilfov și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip, ce urmează să soluționeze în fond dosarul _____ aflat în prezent pe rolul Tribunalului Ilfov – Secția Civilă, la cererea _____

Analizând cererea petentei _____ de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov, în general, și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip de la Secția Civilă, în particular, și rezultatul verificărilor cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-961/2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 28.02.2020 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători, sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 30 alin (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în

vederea efectuării verificărilor prealabile cu privire la cererea petentei

de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov, în general, și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip de la Secția Civilă, în particular, având în vedere alegațiile existente în spațiul virtual, publicate de Asociația *Grupul de Susținere Locală*.

În motivarea cererii, petenta _____ a arătat că se află în litigiu cu Asociația *Grupul de Susținere Locală*, în dosarul _____ aflat pe rolul Tribunalului Ilfov. Reprezentantul convențional al reclamantei _____

doamna avocat _____ este candidat la o funcție publică și, prin conduita sa, generează unele presiuni asupra magistratului de caz, a judecătorului investit cu soluționarea cererii de recuzare formulată de petenta pârâtă și a instanței, în general.

Petenta a mai arătat că _____ a afirmat pe conturile de socializare că ar fi adresat conducerii Tribunalului Ilfov și președintelui Secției Civile o cerere prin care le-ar fi solicitat în mod expres să comită acte de imixtiune în activitatea doamnei judecător Larisa Andreea Filip.

Verificările, finalizate la data de 09.03.2020, au avut în vedere: sesizarea formulată, actele și documentele existente în programul informațional Ecris al Tribunalului București și Tribunalului Ilfov, materialele transmise de Tribunalul Ilfov la data de 03.03.2020, la solicitarea inspectorului judiciar și referatele întocmite la datele de 5.03.2020 și 6.03.2020 de Serviciul secretariat și relații publice al Inspecției Judiciare.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art. 96-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. _____ la data de 06.06.2019, reclamanta _____ în

2/10

contradictoriu cu pârâții

, a solicitat anularea autorizației integrate de mediu nr. 25/11.12.2018, emisă de pârâtă pentru operatorul _____ desfășurarea activității de depozitare deșeuri la Depozitul Ecologic de Deșeuri Vidra, județul Ilfov.

La data de 05.08.2019, pârâta _____ a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția de necompetență teritorială a Tribunalului București, arătând că reclamanta are sediul social în județul Ilfov, comuna Ciorogârla, faptul că reclamanta și-a ales drept domiciliu procesual o adresă din municipiul București neputând conduce la modificarea competenței exclusive instituite de art. 10 alin. 3 din Legea nr. 554/2004.

Reclamanta a formulat cerere adițională, prin care a solicitat suspendarea executării autorizației integrate de mediu nr. 25/11.12.2018 până la soluționarea definitivă a cauzei.

La data de 09.09.2019, _____ a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantei, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar, pe fondul cererii de chemare în judecată, admiterea acțiunii în anularea actului administrativ.

La termenul de judecată din data de 06.09.2019, _____ a arătat că înțelege să invoce excepția necompetenței teritoriale cu privire la toată acțiunea, inclusiv cu privire la cererea adițională având ca obiect suspendarea executării actului administrativ.

Prin sentința civilă _____ pronunțată la data de _____ a admis excepția de necompetență teritorială a Tribunalului București și a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Ilfov.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Ilfov – Secția Civilă, la data de _____ și a fost repartizată aleatoriu completului de judecată _____ titular doamna judecător Larisa Andreea Filip.

La termenul din data de _____ instanța, constatând că s-a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea reclamantei, care nu a fost timbrată, a

dispus citarea intervenientei cu mențiunea de a achita taxa de timbru și respins cererea de amânare a cauzei formulată de pârâta _____ pentru a se lua cunoștință de dosarul administrativ, având în vedere că aceasta a avut timp îndelungat pentru a lua cunoștință de actele de la dosarul cauzei, acestea fiind atașate în cadrul dosarului de la Tribunalul București.

În ședința publică din data de _____ s-a pus în discuția părților cererea de intervenție, formulată în interesul reclamantei de _____, iar la data de _____ instanța a admis în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie.

La termenul din data de _____, pârâta _____ a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului intervenientei, prezent în sala de ședință, dar și a avocatului care s-a prezentat la termenul anterior. Instanța a pus în vedere intervenientei să depună contractele de asistență juridică și să facă dovada calității de reprezentant a persoanei pe care a împuternicit-o.

La termenul din data de _____, pârâta _____, prin apărător, a formulat cerere de recuzare a judecătorului, motivat de faptul că președintele de complet nu a admis cererea acesteia de a-i pune la dispoziție notele sale de ședință.

La data de 07.02.2020, prin intermediul serviciului registratură, pârâta a formulat în scris cererea de recuzare.

Prin încheierea pronunțată la data de _____ completul investit cu soluționarea cererii de recuzare a respins cererea ca neîntemeiată.

La termenul din data de _____ instanța a dispus amânarea pronunțării asupra excepțiilor invocate și asupra cererii de suspendare pentru data de _____ și a stabilit termen pe fondul cauzei la data de _____

Prin încheierea pronunțată la data de _____ a respins excepția inadmisibilității invocată de pârâta _____ ca neîntemeiată; a respins excepția lipsei de interes invocată de pârâta _____ ca neîntemeiată; a respins cererea de suspendare a actului administrativ, formulată de reclamanta _____ în contradictoriu cu pârâta _____, pârâta _____ și intervenientul accesoriu _____ ca neîntemeiată.

Referitor la cererea formulată de petenta _____ de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov, în general, și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip de la Secția Civilă, în particular, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește independența și imparțialitatea magistraților.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 alin.1 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, are dreptul și obligația de a apăra, prin secțiile sale magistrații împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Totodată, potrivit art.75 alin.1 lit. a și b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiile independenței și imparțialității judecătorilor sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. 3 și 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, "Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecării, în conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a drepturilor procesuale ale părților. Judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Hotărârile pronunțate în căile de atac nu intră sub imperiul acestor restricții. Scopul independenței judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii. Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

- Potrivit Statutului Universal al Judecătorilor, în calitate de deținător al autorității judecătorești, judecătorul trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile de natură socială, economică și politică, în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească.

- Principiile de bază ale ONU cu privire la independența justiției stipulează că:
(1). Independența justiției trebuie garantată de către stat și consacrată prin Constituție

sau prin legile naționale. Este de datoria tuturor guvernelor și a celorlalte instituții să respecte independența justiției. (6). Principiul independenței justiției dă dreptul magistraților și îi obligă pe aceștia să se asigure că procedurile judiciare se desfășoară în mod echitabil și cu respectarea drepturilor părților.

- În Carta europeană privind statutul judecătorilor, Articolul 1, Principii generale, se stipulează că: 1.1. Statutul judecătorilor urmărește să asigure competența, independența și imparțialitatea la care orice persoană se așteaptă în mod legitim din partea instanțelor de judecată și a fiecărui judecător căruia îi este încredințată apărarea drepturilor sale. Acesta exclude orice dispoziție sau procedură care ar putea periclita încrederea într-o astfel de competență, independență sau imparțialitate. Prezenta carte este în continuare compusă din dispozițiile care pot, în cea mai mare măsură, garanta realizarea acestor obiective. Aceste dispoziții urmăresc ridicarea nivelului garanțiilor în diferite state europene. Ele nu pot justifica modificări ale statutelor naționale care să tind să reducă nivelul deja atins al garanțiilor în țările respective.

- În termeni mai generali, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil prevede că: *“Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)”*.

Secția pentru judecători reține că judecătorul trebuie să fie independent în raport cu societatea în general și cu părțile din orice litigiu asupra căruia acesta trebuie să se pronunțe, iar conform standardelor internaționale, independența sistemului judiciar este o condiție indispensabilă a statului de drept și o garanție fundamentală a unui proces echitabil.

Independența judiciară nu este un privilegiu sau o prerogativă a unui judecător, ea reprezintă responsabilitatea acordată fiecărui judecător pentru a-i permite să soluționeze litigiile în mod onest și imparțial, fără presiuni sau influențe externe și fără teama de intervenție din partea cuiva.

Conceptele de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, întrucât „imparțialitatea” se referă la o stare de spirit sau la o atitudine și denotă absența părtinirii, iar „independența” reflectă valoarea constituțională tradițională a imparțialității, definind relația justiției cu alte puteri sau instituții ale statului, cu societatea în general.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că noțiunile de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, analizându-le adesea împreună [Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos], și a arătat că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93]. Imparțialitatea trebuie evaluată [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și, de asemenea, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Atunci când magistratul investit cu soluționarea unei anumite cauze se confruntă cu situații în care i se pun la îndoială pregătirea profesională și/sau probitatea morală, acesta are posibilitatea de a reacționa împotriva acelor acțiuni pe care le percepe sau le apreciază ca fiind o încercare de a-i afecta imparțialitatea sau de a-i leza reputația și poate recurge la mijloace adecvate și proporționale, în funcție de gravitatea situației.

Din analiza motivelor invocate de petentă și a situației de fapt expuse de aceasta, rezultă că, în realitate, este vizată *prezumția de imparțialitate* a judecătorilor de la Tribunalul Ilfov, în general, și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip de la Secția Civilă, în particular. Fiind vorba despre o percepție personală, gradul de afectare a imparțialității este subiectiv, diferind de la persoană la persoană, magistratul fiind singurul în măsură să aprecieze necesitatea unei intervenții a Consiliului, astfel că demersul unei terțe persoane nu poate fi primit.

În cazul în care magistrații la care se referă petenta ar fi apreciat că imparțialitatea le-ar fi fost afectată, aceștia aveau posibilitatea de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune.

Secția pentru judecători constată că niciunul dintre judecătorii Tribunalului Ilfov nu a solicitat Consiliului apărarea independenței și/sau a imparțialității și nici nu și-au însușit cererea formulată de petenta _____, astfel că, în absența unor solicitări din partea acestora, nu poate aprecia asupra atitudinii subiective concrete a magistraților indicați în sesizare de către petentă.

Cât privește temerile petentei asupra garanțiilor pe care doamna judecător Larisa Andreea Filip din cadrul Tribunalului Ilfov – Secția Civilă nu le poate oferi pentru un proces echitabil, din verificări a rezultat că la termenul din data de 04.02.2020, petenta-pârâta _____ prin apărător, a formulat cerere de recuzare a doamnei judecător, iar motivele invocate au fost analizate cu ocazia soluționării cererii de recuzare, acesta fiind mijlocul procesual prin care partea supune analizei unei instanțe independente temerea conturată în sensul că magistratul nu ar manifesta imparțialitate cu ocazia soluționării unei cauze.

Prin încheierea pronunțată la data de _____ instanța a reținut că judecătorul recuzat a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa, astfel că cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Din verificările efectuate în dosarul _____ a rezultat că prin încheierea pronunțată la data de _____ a respins cererea de suspendare a actului administrativ, formulată de reclamanta _____

în contradictoriu cu pârâta _____
_____, pârâta _____ și intervenientul accesoriu _____
neîntemeiată.

Coroborând aspectele menționate mai sus, Secția pentru judecători constată că cererea formulată de petenta _____, de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov și a doamnei judecător Larisa

Andreea Filip, în raport de afirmațiile făcute de
este inadmisibilă, urmând a dispune în consecință.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (DA-8 voturi, 1 vot NUL),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov și a doamnei judecător Larisa Andreea Filip, în raport de afirmațiile făcute de , formulată de petenta , ca inadmisibilă.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 730/07.05.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 mai 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ