

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 61

din 26 martie 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2209/30.01.2020, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat, printre altele, apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a publicării, în data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro, a articolului „Ce spuneam acum un an...".

În susținerea solicitării formulate, doamna judecător Camelia Bogdan a arătat că prin afirmația inserată în cuprinsul articolului menționat se aduce atingere sistemului judiciar, acreditându-se ideea că „*magistrații care condamnă în raport cu standardele UE și GAFI la pedepse disuasive, eficiente, proporționale cu gravitatea faptei și garantează respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS sunt infractori*".

În susținerea aceleiași opinii, doamna judecător a mai menționat și faptul că prin afirmațiile cuprinse în articolul sus-amintit se acreditează și ideea că fostul judecător ar fi fost condamnat din cauza refuzului său de a dispune condamnarea numitului dar și că din cauza sa s-ar fi anulat pensiile speciale ale magistraților.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cererea formulată, verificările efectuate de Inspekția judiciară, cuprinse în raportul nr. 20-525/12.02.2020 și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

În data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro, în cuprinsul articolului „Ce spuneam acum un an...”, au fost redată o serie de aspecte apreciate relevante de către titulara prezentei cereri, respectiv:

„Abrogarea pensiilor speciale s-a votat ieri, în Parlament. Scriam în urmă cu un an că nu e decât o diversiune. Restul presei s-a trezit... abia acum!

Românii sunt supărați. Și au de ce. Problema este că nu știu prea bine de ce nu le merge bine. Un context perfect de a-i manipula pentru cei care vor să îi piardă. Strategia folosită este clasică: dezbină și stăpânește!

DE VINĂ SUNT PENSIONARII

(...)

Așa-zisele „pensii speciale” sau ceea ce am putea numi pensii mari, care se plătesc în prezent, însumează o valoare atât de mică încât abia dacă se simt în buget.(...)

Dacă judecătorul , cel condamnat pentru o vină inventată, numai pentru a facilita condamnarea fără probe a lui și asasinat în închisoare, ar mai fi trăit, ar fi rămas fără pensie, în timp ce judecătoarea Camelia Bogdan, cea care i-a luat locul la intervenția SRI și a făcut treaba murdară (potrivit chiar declarației fostului Președinte Traian Băsescu) nu va avea nicio problemă să o primească atunci când va ajunge la vârsta pensionării. Frumoasă lecție de morală!Asta vrem?!”

Prin raportare la alegațiile articolului de presă indicat, Plenul observă că jurnalistul face referire la afirmațiile exprimate în spațiul public de fostul președinte al României cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului în care numitul fost condamnat, aspect analizat în cuprinsul a numeroase

publicații și emisiuni TV și față de care doamna judecător Bogdan Camelia a formulat multiple cereri de apărare a reputației profesionale sau a sistemului judiciar.

Dintre sesizările anterioare, pot fi amintite următoarele:

- lucrarea înregistrată la Inspekția judiciară sub nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, având ca obiect cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar” formulată de doamna judecător Camelia Bogdan în raport de afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul www.luju.ro sub titlul: *„ACUZAȚII EXPLOZIVE: SRI A COMANDAT, CAMI A EXECUTAT - Generalul Iliescu dezvăluie cum s-a ”înfăptuit Justiția” în ' : "Rechizitoriul a fost făcut de SRI și livrat lui I-a fost pus în brațe dosarul doamnei Camelia Bogdan... I s-a spus ce pedeapsă să dea, câți ani de închisoare să îi dea domnului .. A discutat cu ea, a convins-o să intre în dosar, i-a propus o promovare rapidă... Cei de la Protecția Internă îl cunosc pe ofițerul respectiv”*.

Prin Hotărârea nr.367/27.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus respingerea cererii de apărare a reputației sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, care a făcut obiectul lucrării Inspekției Judiciare nr.7777/IJ/3451/DIJ/2017.

În considerentele soluției de respingere a cererii de apărare a „reputației sistemului judiciar” ce au făcut obiectul lucrării sus-menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a făcut referire la faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a fost subiectul unei proceduri disciplinare care viza abateri în legătură cu dosarul la care s-a făcut referire în articolul de presă analizat și a reținut, în esență, că scopul acestui articol a fost acela de a informa publicul despre un subiect de interes general, anume înfăptuirea justiției și că, raportat la faptul că doamna judecător a fost supusă unei proceduri disciplinare chiar în legătură cu dosarul analizat, poate fi considerat a fi echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o doză de exagerare, chiar de provocare.

Cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului nr. în urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, s-a reținut, în esență, că acesta a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele

din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar desemnarea magistraților Camelia Bogdan și _____ în componența completului de judecată care a soluționat în apel dosarul menționat nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, Colegiul de conducere al Curții de Apel București hotărând că, pentru buna desfășurare a întregii activități a instanței se impunea menținerea completelor deja constituite la nivelul Secției a II-a penale, prin includerea în completele de judecată ale căror titulari nu mai funcționau la instanță a altor magistrați, promovați/transferati la acesta.

Plenul mai observă că doamna judecător Bogdan Camelia a formulat în perioada 2018-2019 cereri similare de apărare a reputației profesionale/independenței sistemului judiciar, toate în raport de comentariile apărute în media cu privire la modul de instrumentare a dosarului nr. _____

-lucrarea nr.2357/IJ/1114/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.543/15.05.2018 - respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.4312/IJ/1986/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.965/11.10.2018 - respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5608/IJ/2547/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.966/11.10.2018. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5894/IJ/2674/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.967/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.968/11.10.2018 - respingerea cererilor formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5697/IJ/2577/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.972/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5866/IJ/2661/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.969/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5867/IJ/2662/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.970/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.6283/IJ/2818/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.971/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018, nr.6650/IJ/2975/DIJ/2018, nr.6830/U/3059/DIJ/2018 și nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârile nr.1360-1363/27.11.2018 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea ca inadmisibile a cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7559/IJ/3374/DIJ/2018, nr.7596/IJ/3394/DIJ/2018 și nr.8535/IJ/3839/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea nr.507/21.03.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.73/10.04.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.8592/IJ/3858/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.571/10.04,2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.19-2288, soluționată prin Hotărârea nr.196/17.09.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.19-3899, nr.19-4082 și nr.19-4326, soluționate prin Hotărârea nr.44/05.03.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător suspendat din funcție.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) teza a III-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art.75 alin.(3) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată: „Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

O analiză a măsurii în care conținutul articolului în raport de care s-a formulat cererea de apărare a independenței sistemului judiciar este de natură să aducă atingere acestor valori, presupune implicit și o analiză cu privire la conținutul noțiunilor de reputație profesională și independență a sistemului judiciar și a limitelor acestora raportat la libertatea de exprimare.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, precum: Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore; Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU; Convenția de la Havana pentru

prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite; Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75); Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor; Avizul nr. 17 (2014) al Consiliului consultativ al judecătorilor europeni, Strasbourg 24 octombrie 2014; Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei) etc.

Independența nu este o prerogativă personală a magistratului, ci o responsabilitate a acestuia, care permite soluționarea unei cauze în mod onest, imparțial, prin analiza obiectivă a probelor, a argumentelor părților și a dispozițiilor legale. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a beneficia de un act de dreptate și constituie un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Independența magistratului presupune o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător și procuror de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în soluționarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței magistratului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/răspunderii acestuia pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Obligației magistratului de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în investigarea și judecarea fiecărui caz îi corespunde însă o obligație corelativă a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, obligație ce include posibilitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesajele transmise cetățenilor, care conduc la diminuarea încrederii în justiție.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai,

scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În ceea ce privește libertatea de exprimare prin presă, în raport cu respectarea independenței justiției, jurisprudența instanței de contencios european a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât magistrații să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea judecătorească în ansamblul său.

Aceste principii consacrate în jurisprudența Curții se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului, care, în art. 1 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice prevăzute de normele legale respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Plenul observă că în conținutul articolului sunt inserate și opinii proprii ale jurnalistului cu privire la doamna judecător Camelia Bogdan și la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului în care numitul a fost condamnat, aspecte relevate anterior în mass-media.

Plenul observă că nu poate fi reținută reaua-credință în afirmațiile jurnalistului, care, de altfel, nu sunt lipsite de orice suport factic și privesc chestiuni de interes public.

Instanța de contencios european a recunoscut faptul că, „în privința magistraților, limitele criticilor admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni” (cauzele Praeger și Oberschlick contra Austria, Janowski contra Polonia, Nikula contra Finlanda).

Având în vedere direcțiile stabilite prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Plenul apreciază că prezenta cerere de apărare a independenței față de aspecte relatate în presă ar fi întemeiată doar în măsura în care jurnalistul nu și-a îndeplinit obligația de a face minime verificări și a relatat situații care nu au niciun suport real, cu scopul de a afecta imaginea publică a magistratului și a-l discredita în ochii opiniei publice.

De asemenea, în aprecierea existenței/inexistenței unei atingeri aduse independenței și imparțialității magistratului și sistemului judiciar în ansamblu, trebuie avute în vedere și imperativele fixate prin jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora presei i se recunoaște un rol esențial într-o societate democratică, prin prisma sarcinii care îi revine acesteia de a comunica, cu respectarea obligațiilor și responsabilităților sale, informații și idei despre toate problemele de interes general, inclusiv cele care se referă la funcționarea puterii judecătorești (cauza De Haes și Gijssels împotriva Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în acest sens, constant în jurisprudența sa, că presa reprezintă unul dintre mijloacele de care dispun responsabili politici și opinia publică pentru a se asigura că judecătorii se achită de înaltele lor responsabilități conform scopului constitutiv al misiunii care le este încredințată (cauza Praeger și Oberschlick împotriva Austriei).

Totodată, trebuie avut în vedere și dreptul publicului de a fi informat cu privire la subiectele de interes general, cum sunt cele legate de desfășurarea procedurii în anumite cauze aflate pe rolul instanțelor, care captează atenția unei părți însemnate din rândul cetățenilor. În acest sens, în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „tribunalele nu funcționează într-un loc gol. Ele sunt competente să soluționeze diferende, dar aceasta nu înseamnă că, mai înainte de soluționarea lor, asemenea diferende nu pot da naștere la discuții și în alte

locuri, fie că e vorba de reviste de specialitate, de marea presă ori despre public în general".

În cauza Cornelia Popa vs România s-a statuat că „Persoanele care aparțin instituțiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticii”, reținându-se din nou că „libertatea jurnalistică comporta un anume grad de exagerare, chiar și de provocare”.

În speță, se constată că întregul conținut al articolului menționat este, în fapt, o prezentare a consecințelor aplicării dispozițiilor legale privitoare la abrogarea pensiilor de serviciu ale unor categorii de personal, inclusiv a magistraților, o opinie exprimată în contextul nemulțumirilor generalizate în spațiul public cu privire la acest subiect.

În acest context, un aspect analizat de autorul articolului îl constituie și situația persoanelor condamnate pentru fapte de corupție și, care în opinia legiuitorului, nu ar trebui să beneficieze de pensia de serviciu. Trimiterea la interviul oferit de fostul președinte al României în care s-au făcut afirmații despre modul cum a ajuns să fie soluționat dosarul în care _____ a fost condamnat la 10 ani închisoare, de către doamna judecător Camelia Bogdan și la faptul că doamna judecător i-a luat locul judecătorului _____ intervenția SRI și a făcut „treabă murdară” (vizat fiind dosarul nr. _____) nu poate fi considerată ca aducând atingere independenței sistemului judiciar. Este adevărat că afirmația ziaristului este tendențioasă, însă aceasta face referire la o problemă de interes public real, iar maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici admisibile și nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care magistrații ar trebui să se bucure în exercitarea funcțiilor.

Atitudinea subiectivă pozitivă a jurnaliștilor în formularea unor temeri, opinii personale/judecăți de valoare, fundamentate pe premise reale, nu poate fi reținută ca fiind de natură a afecta independența sistemului judiciar în ansamblul său, fiind circumscrisă libertății de exprimare.

Astfel, față de considerentele reținute, apreciind că, pe de o parte afirmațiile jurnalistului nu au depășit limitele unor critici admisibile presei și, pe de altă parte că aspectele invocate sunt similare celor anterior analizate de către Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul va respinge cererea doamnei judecător BOGDAN CAMELIA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (2 voturi admitere, 8 voturi respingere și 1 vot nul);

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea doamnei judecător BOGDAN CAMELIA de apărare a reputației profesionale ca urmare a afirmațiilor apărute în articolul „*Ce spuneam acum un an....*”, publicat la data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și doamnei judecător.

Dată în București, la data de 26 martie 2020

Presedinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

