

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 425

din 05 mai 2020

Prin Raportul nr.19 - 1415, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind *"modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție"*.

Analizând Raportul nr. 19 - 1415 privind "modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție", Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 125 din data de 1 martie 2019, în temeiul dispozițiilor art. 74 lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 56 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările ulterioare, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării unui control la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție privind modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare în vigoare.

Verificările directe la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au finalizat la data de 12.04.2019, raportul fiind înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 1/9175/08.05.2019.

Prin Hotărârea nr. 755/10.09.2019, Secția pentru procurori a dispus restituirea Raportului Inspecției Judiciare nr.19 - 1415 privind "modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție," către Inspekția Judiciară în vederea completării, în sensul lămuririi următoarelor aspecte:

1. În cc măsură comunicatele de presă ale Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-au făcut cu respectarea dispozițiilor legale, regulamentare și ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media;

2. Dacă declarația de presă din data de 28.02.2019 s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, regulamentare și ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media;

3. Dacă datele furnizate în cadrul declarațiilor de presă din data de 28.02.2019 corespund realității (procentul de sesizare din oficiu în dosarele privind magistrați preluate de la parchete, poziția Comisiei de la Veneția vizavi de înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și poziția majorității magistraților față de înființarea acestei secții specializate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție);

4. Verificarea datei și orei de comunicare a declarației de martor a domnului procuror către părți și avocați, și confruntarea acestor date cu data și ora apariției în mass-media a acelorași acte (fila 21 din Raport);

5. Verificarea datei și orei apariției în mass-media a citării procurorului la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în vederea audierii în calitate de suspect și data și ora înmânării citației către aceasta;

6. Dacă datele furnizate către *Romanian Community Coalition* în data de 11.02.2019 respectă dispozițiile legale, regulamentare și ale Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, precum și analiza

contradictorialității comunicării acestor date cu refuzul de comunicare a lor către redacția *știripesurse.ro* în luna decembrie a anului 2018.

7. Analiza scurgerilor de informații confidențiale din dosarele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, respectiv:

7.1. Aparițiile unor informații cu referire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea:

- pe site-ul *luj.ro* din datele de 04.01.2019 (ora 14:20), 04.01.2019 (ora 16:41), 08.01.2019 (ora 12:31) și 10.01.2019;

- în cadrul emisiunii *Sinteza zilei*, difuzate pe postul de televiziune *Antena 3* în data de 07.01.2019;

- pe site-ul *mediafax.ro* din data de 08.01.2019;

7.2. Aparițiile unor informații cu referire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pe site-ul *luj.ro* la datele de 14.01.2019 (ora 11:43) raportat și la ora sesizării Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de avizare a arestării preventive,

7.3. Aparițiile unor informații pe site-ul *luj.ro* la data de 20.02.2019 (ora 16:08);

7.4. Aparițiile unor informații pe site-ul *qmagazine.ro* la data de 28.02.2019.

După restituirea Raportului, completarea verificărilor efectuate de către echipa de inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a avut loc în perioada octombrie - decembrie 2019, termenul fiind prelungit de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 17.10.2019 până la data de 15.12.2019 și, ulterior, în ședința din data de 19.12.2019, până la data de 01.02.2020.

Secția pentru procurori reține că **verificările** privind aspectele a căror lămurire a fost solicitată prin Hotărârea nr. 755/10.09.2019 **au evidențiat următoarele:**

În situația în care solicitările în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public au fost adresate Secției pentru investigarea

infracțiunilor din justiție prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, răspunsul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost comunicat tot prin intermediul acestui birou, în termenul fixat fără a exista întârzieri.

În cazul în care *solicitările au fost adresate direct Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, răspunsul a fost comunicat direct de conducerea secției către petenți, răspunsul având formă și conținut asemănător celor transmise către Biroul de Informare și Relații Publice, urmare solicitărilor punctuale ale acestui compartiment, în alte lucrări anterioare.

S-a concluzionat că s-au conturat elemente de nerespectare a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 544/2001 prin comunicarea directă de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a unor informații, fără a exista o nerespectare a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public.

În ceea ce privește natura informațiilor transmise, prin referiri succinte la situația de fapt din anumite dosare, cu anonimizarea altor persoane implicate în procedurile penale, a rezultat că informațiile furnizate nu sunt exceptate de lege de la accesul liber al cetățenilor.

Astfel, s-a constatat că nu au fost comunicate informații privind procedura în cursul urmăririi penale, nu au fost dezvăluite surse confidențiale ori informații care să pună în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane și nici informații privind procedurile judiciare a căror publicitate ar aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

Comunicarea directă către petiționar a răspunsurilor la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 în mod direct de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost justificată de conducerea de la acea dată a acestei secții prin existența unui mod de lucru care ar fi fost deja stabilit între conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și Biroul de Informare și Relații Publice, însă, cu ocazia verificărilor nu au fost obținute date care să confirme existența unei asemenea practici.

În ceea ce privește comunicatele de presă emise de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-a constatat că toate comunicatele (de fapt, proiectele de comunicat de presă) au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice în vederea avizării de către conducerea biroului, astfel că au fost respectate dispozițiile prevăzute de art. 3 din Legea nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, art. 4 alin. 1 și art. 6 din Ordinul nr. 235 din 25.08.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat și completat prin Ordinul nr. 136 din 20.06.2017, art. 59 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al parchetelor și art. 14 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media.

Cu caracter izolat, într-o singură situație, s-a constatat că a fost atașat proiectul comunicatului de presă întocmit la nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și transmis Biroului de Informare și Relații Publice, la o adresă de răspuns în baza Legii nr. 544/2001, în condițiile în care la o dată anterioară, pe site-ul Ministerului Public fusese deja postat comunicatul de presă care conținea informațiile la care făcea referire solicitarea petiționarului.

Dincolo de acest aspect izolat, s-a reținut că, atât legal, cât și regulamentar, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție nu are competența să emită comunicate de presă, constatându-se că, de altfel, nici nu a emis astfel de comunicate, toate proiectele de comunicat, intitulate „Comunicat/Comunicat de presă” fiind transmise, conform competenței funcționale, Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În concluzie, cu privire la comunicatele de presă emise de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-a constatat că toate comunicatele au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice în vederea avizării de către conducerea biroului, astfel că au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare.

Cu privire la declarația de presă susținută de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 28.02.2019, din verificări a rezultat că nu au fost comunicate informații exceptate de lege de la accesul liber al

cetățenilor. Astfel, nu au fost comunicate informații privind procedura în cursul urmăririi penale, nu au fost dezvăluite surse confidențiale ori informații care să pună în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane și nici informații privind procedurile judiciare a căror publicitate nu aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

S-a reținut că modalitatea de emitere/susținere a unei declarații de presă nu este reglementată în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, care conține dispoziții cu caracter de recomandare referitoare la emiterea comunicatelor de presă și la organizarea și susținerea conferințelor de presă.

Conform verificărilor, în declarația de presă susținută, procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a făcut referire la date cu caracter general privind activitatea secției, la numărul de dosare înregistrate și precizări referitoare la oportunitatea comunicării unor informații privind un magistrat ce a ocupat anterior o funcție înaltă în ierarhia Ministerului Public și la un înalt demnitar.

Tot astfel, s-a reținut de Inspecție că nu s-a răspuns la întrebarea vreunui jurnalist, fiind accentuat scopul apariției în fața jurnaliștilor, respectiv declarație de presă prin care a fost exprimat punctul de vedere al conducerii Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție privind problematica antamată.

Cu privire la veridicitatea informațiilor comunicate prin declarația de presă, s-a constatat o inadvertență privind numărul de dosare comunicate la data de 28.02.2019, ca fiind dosare preluate, justificată de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție prin modalitatea de înregistrare a acestora în evidențele ECRIS, în sensul că, în condițiile unui deficit de resursă umană, evidențierea datelor statistice s-a realizat prin inventarierea făcută de fiecare procuror a stocului de dosare pe care îl avea în lucru la data de 28.02.2019.

În ceea ce privește existența unui procent „de peste 70% urmare a unor sesizări din oficiu” din numărul celor 1422 cauze preluate, cu ocazia verificărilor suplimentare a rezultat că la nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cauzele preluate vizând magistrați și care au la bază sesizări din oficiu ale unităților de parchet sau ale structurilor specializate de la care provin aceste cauze nu

au fost evidențiate statistic, astfel că nu a putut fi identificat, în evidențele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, numărul exact al acestor cauze și nici numărul magistraților vizați.

De asemenea, având în vedere cele precizate de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și de grefierul șef, precum și de procurorul care la momentul susținerii declarației de presă ocupa o funcție de conducere și l-a asistat pe procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție de la acea dată, s-a observat că procentul de 70% a fost aproximat de către procurorul șef al secției de la acea dată, prin raportare la date neevidențiate statistic și comunicate verbal de procurorii din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care aveau în stoc aceste cauze, date referitoare la numărul magistraților vizați și nu la numărul cauzelor penale.

În ceea ce privește analiza suplimentară solicitată de Secția pentru procurori a declarației de presă mai sus prezentată, s-a constatat că nu au putut fi efectuate verificări în vederea analizării datelor comunicate de toți magistrații vizați, neidentificându-se nici existența unor documente emise de Adunările generale ale procurorilor din cadrul Ministerului Public, care să cuantifice o opinie majoritară într-un sens sau altul.

În ceea ce privește referirea la documente internaționale, se poate *presupune în mod rezonabil* că procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție face referire la Avizul nr. 924/2018 din data de 13.07.2018 al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), aviz care este preluat în paragrafele precizate ca atare.

Nu au fost identificate inadvertențe de substanță privind afirmațiile procurorului șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție prin raportare la unul dintre documentele Comisiei de la Veneția.

Cu privire la apariția în spațiul public a unor informații/acte și documente procesuale din dosarele penale aflate în lucru, precum și cu privire la momentul

efectuării unor activități procesuale (ex. audieri) în cauzele aflate pe rol, s-a constatat că:

Din monitorizarea aparițiilor în presă a unor informații privind efectuarea unor acte procesuale, în speță citarea în vederea audierii a _____ pentru data de 15.02.2019, se remarcă faptul că informația despre citarea numitei _____ la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost furnizată chiar de către persoana citată, nefiind identificate date concrete care să susțină o poziție contrară.

Referitor la citarea din data de 27.02.2019, echipa de inspectori și-a menținut concluziile anterioare cu privire la acest aspect, respectiv că în intervalul 27.02.2019, ora 16:00 (după transmiterea adresei către Secția Resurse Umane și Documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) – 28.02.2019, ora 10:18 (momentul primirii adresei menționate de către persoana vizată) informația conținută în adresă nu se mai afla doar în gestionarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, nefiind identificate date concrete care să susțină o poziție contrară.

A fost identificată apariția în presă, la data de 16.02.2019 (la postul de radio Radio România Actualități, respectiv la emisiunea Știrile B1TV difuzată de postul de televiziune B1TV), precum și la data de 18.02.2019 (în cotidianul Adevărul), a unor informații despre formularea de către _____ a două cereri de recuzare, una vizând procurorul de caz _____ iar cea de a doua pe procurorul _____

Din articolele de presă menționate a rezultat că informația a fost furnizată chiar de către _____ imediat după ce a ieșit din sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, unde fusese prezentă în vederea audierii la data de _____ aceasta declarând: „Am cerut recuzarea procurorului de caz și a procurorului șef secție. Sunt două cereri de recuzare. Motivele sunt cele prevăzute în Codul de procedură penală, afectarea imparțialității”.

Nu au rezultat date și elemente (noi) privind diseminarea în spațiul public de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a acestor informații și

8/24

documente care, la momentul apariției, fuseseră în mod legal aduse la cunoștința unor persoane implicate în procedurile efectuate de procurori din cadrul secției sau fuseseră aduse la cunoștința publică în interviurile date chiar de către persoanele implicate în proceduri.

În ceea ce privește datele furnizate către Romanian Community Coalition în data de 11.02.2019, analiza contradictorialității comunicării acestor date cu refuzul de comunicare al lor către redacția *stiripesurse.ro* în luna decembrie a anului 2018, precum și comunicarea unor informații referitoare la numărul cauzelor penale înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care ar viza-o pe _____, în câte din aceste cauze s-a început urmărirea penală în rem și faptele vizate, a rezultat că au fost comunicate informații privind dosarele penale, cu precizarea numărului de înregistrare și a situației de fapt (în unele cazuri) prezentate pe scurt și în condiții care asigură confidențialitatea datelor. S-a constatat că a fost precizat numele persoanei vizate în aceste cauze penale, fără însă a se pune în discuție incidența dispozițiilor art. 12 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 544/2001.

Echipa de inspectori a precizat că își menține concluziile, în sensul că, deși se decelează elemente de nerespectare a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 544/2001, care prevede că „Asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop”, prin comunicarea directă de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a unor informații, în contextul factual descris, se poate aprecia în mod rezonabil lipsa incidenței dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public.

În ceea ce privește analiza contradictorialității comunicării acestor date cu refuzul de comunicare al lor către redacția *stiripesurse.ro* din luna decembrie 2018, din verificări a rezultat că „în luna decembrie 2018” nu a existat din partea conducerii Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție un refuz al

comunicării datelor solicitate, ci această comunicare s-a făcut, la acea dată, prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice, ceea ce nu echivalează cu un refuz. Astfel, s-a constatat că refuzul comunicării datelor solicitate s-a realizat de Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a reținut că nu există contradicții în conținutul celor două adrese, respectiv adresele nr. : _____ din 07.02.2019, având ca obiect solicitarea adresată de către Romanian Community Coalition cu privire la numărul cauzelor aflate în lucru privind fapte presupus a fi săvârșite de _____ în calitate de procuror și încadrarea juridică a acestor fapte, și nr. _____ din 10.12.2018, având ca obiect solicitarea adresată Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. _____ din data _____ de jurnalistul _____ de la publicația *stiripesurse.ro* privind comunicarea unor informații referitoare la numărul cauzelor penale înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care ar viza-o pe _____ în câte din aceste cauze s-a început urmărirea penală *in rem* și faptele vizate, singurul aspect de diferențiere fiind modul de transmitere a acestor date și numărul actualizat al dosarelor.

În ceea ce privește analiza scurgerilor de informații confidențiale din dosarele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din verificări a rezultat că:

- Informațiile cu referire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, astfel cum acestea rezultă din materialele de presă, apărute în mass-media în perioada 04.01.- 10.01.2019 și atașate cu ocazia completării verificărilor dispuse de Secția pentru procurori, prin raportare la relațiile înaintate de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la solicitarea echipei de inspectori, respectiv „*Ca urmare a apariției în presă la data de 04.01.2019 a înregistrării ambientale privind discuția unor procurori din cadrul DNA - ST Oradea nu s-a*

10/24

dispus sesizarea din oficiu și, prin urmare, nu s-a înregistrat dosar penal în care să se îndeplinească procedura de citare a unor persoane, în vederea audierii”, nu sunt rezultatul unei presupuse scurgeri de informații din interiorul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cel mai probabil fiind o supoziție a jurnaliștilor, urmare a apariției în spațiul public a unor persoane în posesia cărora s-a aflat înregistrarea ambientală și în condițiile în care la nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție nu a fost înregistrat dosar penal ca urmare a apariției în presă a unei înregistrări ambientale.

- Aparițiile unor informații cu referire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pe site-ul luj.ro la datele de 14.01.2019 (ora 11:43) raportat la ora sesizării Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de avizare a arestării preventive,

Cu privire la informațiile referitoare la propunerea de avizare a arestării preventive, s-a constatat că în intervalul cuprins între momentul transmiterii și înregistrării cererii la Consiliul Superior al Magistraturii și momentul sosirii procurorului șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, informația conținută în cerere nu se mai afla doar în gestionarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Cu ocazia suplimentării verificărilor, au fost avute în vedere aparițiile informațiilor cu privire la propunerea de avizare a arestării preventive cu referire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești raportat la ora sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, care însă nu a fost comunicată de Consiliul Superior al Magistraturii, deși a fost solicitată de echipa de inspectori.

- Cu privire la *articolul apărut pe site-ul luj.ro din data de 11.01.2019, sub titlul „ZDREANȚA NU SE ÎNCURCA CU PANARAME – Ascultați cum se împăuna cu scalpurile de la cingătoare procurorul Mircea Negulescu: „Dacă l-am luat pe Blejnar, le e frică că-i paradesc pe ei. că ajung peste ei în martie...Blejnar până acum nici nu a fost băgat jos...Mie-mi place să fac de-astia șmecheri. Ai văzut, tovarășul*

Blaga, tovarășul Ponta, tovarășul Blejnar...Șmecheriți, nu panaramă” s-a constatat că în articol sunt redată pasaje dintr-o înregistrare a unei conversații, presupus a fi avut loc între un avocat și _____ situație în care nu se poate afirma că este urmarea unei presupuse scurgeri de informații din interiorul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cel mai probabil fiind prezentată în spațiul public de către persoane în posesia cărora s-a aflat înregistrarea ambientală, tot astfel cum apărătorul uneia dintre părți a depus-o la dosarul cauzei.

- Cu privire la *articolul apărut pe site-ul luj.ro din data de 15.01.2019, sub titlul „RĂSFĂȚATUL LUI KOVESI – Declarația incendiară a fostului șef al PCA Ploiești Liviu Tudose despre mafia de la DNA Ploiești: „Negulescu s-a lăudat că doamna Kovesi i se adresează cu apelativul Răsfățatul DNA...Mi s-a lăudat că a mers împreună cu Iancu Sabin la doamna Kovesi, căreia i-a prezentat denunțuri împotriva lui Darius Vâlcov...Șeful SRI Prahova, Sabin Iancu, l-a admonestat pe Negulescu, că în cursul escapadelor amoroase și bahice se lăuda cu informații din dosare”* din verificări a rezultat că, începând cu data de 15.11.2018, respectivul document nu s-a mai aflat doar în gestionarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, astfel încât nu se poate reține că apariția în presă a declarației de persoană vătămată a numitului _____ este urmarea vreunei conduite culpabile a procurorului de caz sau a altor persoane din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

- Cu privire la *articolul apărut pe site-ul luj.ro din data de 21.01.2019, sub titlul „LUCICĂ N-ARE SCĂPARE – Exclusiv: Încă un dosar pentru Lucică Onea de la DNA. După ce lumea Justiției a dezvăluit în premieră cum procurorul Lucian Onea a triplat-o pe _____ și a interceptat camionagiii, doar ca s-o rezolve pe _____* Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a pus în mișcare. _____ este la un pas de trimiterea în judecată pentru atrocitățile comise în _____ s-a constatat că apariția în presă a copiilor de pe adresa nr. 2226/III/13/2018 din 23.11.2018 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, ordonanța nr. _____, din 21.10.2016 emisă de DNA Ploiești privind acordarea statutului de martor amenințat și ordonanța nr. _____ din _____

12/24

_____ a DNA _____ privind menținerea măsurilor de protecție, a avut loc după audierea numitei _____ la data de _____ - în prezența ofițerului de poliție judiciară delegat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în dosarul nr. _____ dată la care a și depus înscrisurile menționate, însă acest aspect nu este suficient prin el însuși pentru a se reține, dincolo de orice bănuială, o eventuală scurgere de informații din interiorul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în condițiile în care, anterior, dosarul s-a aflat pe rolul Tribunalului București – instanță căreia i-au fost comunicate aceste înscrisuri de către Serviciul Teritorial din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, într-o etapă procesuală în care dosarele sunt publice și orice persoană care demonstrează un interes poate avea acces la conținutul acestora.

- Cu privire la *apariția în spațiul public a unor informații confidențiale/documente din dosarele penale aflate în lucru pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și cu privire la momentul formulării unei propuneri cu privire la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești*, s-a constatat că nu există date și elemente (noi) privind diseminarea în spațiul public de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a acestor informații și documente care, la momentul apariției, fuseseră în mod legal solicitate instituției competente/aduse la cunoștința unor persoane implicate în procedurile efectuate de procurori din cadrul secției/altei structuri de parchet sau se aflau într-o etapă procesuală în care dosarele sunt publice și orice persoană care demonstrează un interes poate avea acces la conținutul acestuia.

Fată de *aparițiile în spațiul public a unor informații/documente din dosarele aflate în lucru pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, având în vedere că la momentul la care acestea au devenit publice se aflau în posesia legală a mai multor instituții/persoane abilitate, precum și că în fluxul de manipulare a acestor informații sunt implicate mai multe categorii de personal, s-a concluzionat că, în mod obiectiv, este imposibil de a se stabili vreo culpă în sarcina vreuneia dintre persoanele implicate.

Cu privire la aparițiile unor informații pe site-ul *luju.ro* la data de 22.02.2019, ora 16:08, în cuprinsul articolului regăsindu-se declarația procurorului _____ Codruța, dată în calitate de martor la data de _____ în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a constatat că apariția în presă a copiei de pe declarația doamnei _____ dată în calitate de martor în dosarul menționat, a avut loc după ce _____ a restituit dosarul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, însă acest aspect nu este suficient prin el însuși pentru a se reține, dincolo de orice bănuială, o eventuală scurgere de informații din interiorul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în condițiile în care, anterior, dosarul s-a aflat pe rolul _____ într-o etapă procesuală în care dosarele sunt publice și orice persoană care demonstrează un interes poate avea acces la conținutul acestora.

Referitor la aparițiile unor informații pe site-ul *qmagazine.ro* la data de 28.02.2019, din Nota procurorului de caz, ca și din înscrisurile identificate de echipa de inspectori la dosarul nr. _____ și remise în copie cu ocazia verificărilor directe efectuate la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, a rezultat că documentele apărute în cuprinsul și la finalul articolului identificat anterior, s-au aflat inițial la dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Secția pentru investigarea infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, dosar în care mai multe persoane interesate au formulat cereri și au obținut copii de pe înscrisurile solicitate și aflate la acest din urmă dosar. De asemenea, s-a constatat că aceleași înscrisuri s-au aflat în posesia apărătorului ales al numitului _____ apărător care le-a depus în susținerea cererii pe care a formulat-o la data de _____ și care a fost înregistrată la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de _____ anterior datei apariției în presă.

Astfel, s-a apreciat că nu există date, dincolo de orice dubiu rezonabil, că informațiile referitoare la înscrisurile apărute în articolul de presă menționat ar fi rezultatul unei presupuse scurgeri de informații din interiorul Secției pentru

investigarea infracțiunilor din justiție, existând posibilitatea să fi fost diseminate în spațiul public de către persoane în posesia cărora se află aceste înscrisuri.

În ceea ce privește verificarea datei și orei de comunicare a declarației de martor a domnului procuror _____ către părți și avocați și confruntarea acestor date cu data și ora apariției în mass-media a acelorași acte, raportând datele comunicării declarației martorului _____ persoanelor indicate, respectiv în perioada _____ în intervalul de timp imediat următor finalizării declarației martorului _____ (fără a se putea preciza ora comunicării), la data apariției în spațiul public a declarației acestui martor în cadrul emisiunii *Sinteza zilei*, difuzată pe postul de televiziune Antena 3, respectiv la data de _____ echipa de inspectori a constatat că nu rezultă indicii noi potrivit cărora diseminarea prin mass-media a unui înscris dintr-un dosar penal aflat în curs de instrumentare ar fi fost rezultatul vreunei conduite culpabile a procurorului de caz, înscrisul menționat nemaiaflându-se din data de _____ în gestiunea exclusivă a acestuia.

S-a concluzionat că măsurile luate de către conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și procurorul de caz au fost, în concret, acelea de a soluționa în limitele legii procesual penale cererile formulate de către părțile din cauzele penale, în atragerea atenției, în modul concret, ca în cuprinsul actelor întocmite asupra nerespectării confidențialității urmăririi penale de către toate părțile implicate, în limitarea cercului de persoane care ar fi putut să aibă cunoștință despre data, natura și conținutul actelor de urmărire penală, măsuri care vin în contrabalansare cu interesul personal al persoanelor implicate în dosarele penale de a folosi propria notorietate și deschiderea pe care o au în spațiul public, prin comunicarea de informații referitoare la procedurile în care sunt implicate.

Ca vulnerabilitate, pentru perioada vizată de control, a fost identificată lipsa comunicării unitare a informațiilor de interes public prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, însă acest fapt, în justificarea conducerii (de la acea dată) a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție este consecința unei disfuncționalități constând

în necomunicarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de îndată sau măcar într-un termen rezonabil, raportat la momentul operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a Ordinului nr. 235 din 25.08.2014, modificat prin Ordinul nr. 136 din 20.06.2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre informare și conformare de către conducerea secției nou înființate.

Verificările inițiale și cele suplimentare au avut ca rezultat constatările făcute de echipa de inspecți în unele situații cu caracter izolat, și care atestă deficiențe privind modul de comunicare publică de către conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție de la acea dată, într-o manieră pentru care nu au putut fi identificate justificări plauzibile.

Pe de altă parte, modul de comunicare publică a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în perioada vizată de control, a fost justificat de conducerea secției de la acea dată prin *„...presiuni enorme de către unele asociații de magistrați ca această secție să fie desființată, de preocuparea și interesul corpului magistraților cu privire la unele aspecte punctuale care au fost tratate subiectiv și tendențios de către unii magistrați aflați în forurile de conducere a unor asociații profesionale, în scopul dezinformării opiniei publice (...) Mai mult decât atât, informațiile transmise către opinia publică nu au adus atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al vreunor părți implicate într-o procedură judiciară”*.

Față de cele constatate, Inspecția Judiciară a propus monitorizarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu eventuala implicare a Biroului de Informare și Relații Publice, a modului de comunicare publică a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în raport de normele legale și regulamentare în materie, corelativ cu înaintarea la Inspecție a unei note de informare, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Analizând concluziile raportului nr. 19-1415 privind "modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și reglementare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție" și aspectele care au stat la

16/24

baza acestor concluzii, Secția pentru procurori constată că acestea sunt întemeiate în parte.

Se reține, în primul rând, că verificările au evidențiat lipsa comunicării unitare a informațiilor de interes public prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constatându-se că *în cazul în care solicitările au fost adresate direct Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, răspunsul a fost comunicat direct de conducerea secției către petenți.*

Secția reține astfel că s-au conturat elemente de nerespectare a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 544/2001 prin comunicarea directă de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a unor informații.

În legătură cu această concluzie, se constată că potrivit art. 3 din 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public „asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informații de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop.”

Ordinul nr. 235 din 25.08.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat și completat prin Ordinul nr. 136 din 20.06.2017, prevede la art. 1: „În afirmarea rolului său constituțional, Ministerul Public va asigura accesul publicului prin intermediul mijloacelor de informare în masă, la informațiile de interes public”. De asemenea, în conformitate cu art. 4 alin. 1: „La nivelul Ministerului Public, activitatea de relații cu presa se desfășoară prin Biroul de Informare Publică și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin birourile de informare și relații publice din cadrul structurilor specializate, precum și prin intermediul purtătorilor de cuvânt desemnați la fiecare parchet, prin dispoziția conducătorului acestuia”. Art. 6 din același ordin stabilește că: „În scopul realizării unei comunicări unitare și nediscriminatorii procurorii vor furniza mass-media informații doar prin intermediul structurilor de comunicare menționate la art. 4 alin. 1”, iar potrivit art. 7: „Informarea mass-media se realizează prin:

- a) – declarații ale purtătorului de cuvânt;
- b) – transmiterea de comunicate și note de presă;
- c) – acordarea de interviuri;
- d) – organizarea unor conferințe de presă;
- e) – orice alte mijloace de natură să contribuie la o informare rapidă, corectă și imparțială asupra activității parchetului cum ar fi: dreptul la replică, participarea la mese rotunde, seminarii, conferințe”.

Tot astfel, potrivit art. 59 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al parchetelor – în vigoare în perioada vizată de control, Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție „colaborează cu direcțiile, secțiile și celelalte compartimente din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea de răspunsuri la subiectele sau activitățile care pot genera interes din partea opiniei publice, în domeniul de activitate al acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind obligate să asigure datele și informațiile solicitate potrivit art. 22 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 123/2002”.

Comunicarea directă către petiționar a răspunsurilor la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 în mod direct de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost justificată de conducerea de la acea dată, prin existența unui mod de lucru care ar fi fost deja stabilit între conducerea Secției și Biroul de informare și relații publice, fără a se furniza date care să confirme existența unei asemenea practici.

De asemenea, potrivit punctului de vedere exprimat de procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din data de 10.04.2019, Ordinul nr. 235/2014 nu fusese adus la cunoștința conducerii secției, sub luare de semnătură și, ca atare, nu avea cunoștință despre conținutul acestui ordin și nici posibilitatea de a accesa ordinele interne ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin rețeaua intranet.

Secția pentru procurori nu poate reține apărările mai sus menționate, întrucât se invocă necunoașterea unor ordine ale procurorului general preexistente înființării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din perioada 2014-2017, și care se aplică tuturor parchetelor, inclusiv Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, care este o structură în cadrul Ministerului Public. De altfel, chiar în lipsa ordinelor precizate, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al parchetelor – în vigoare în perioada vizată de control, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează **un singur Birou de Informare și Relații Publice**, abilitat să formuleze răspunsuri la subiectele sau activitățile care pot genera interes din partea opiniei publice. Or, admitând că au existat nelămuriri din partea conducerii Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție în legătură cu modalitatea de comunicare a informațiilor de interes public, aceasta putea solicita lămuriri din partea procurorului general, manieră de lucru neidentificată în urma verificărilor.

Nici invocarea necunoașterii unor ordine ale procurorului general din perioada 2014-2017, ca urmare a necomunicării, sub luare de semnătură, de către procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din data de 10.04.2019, nu poate fi reținută, acesta deținând, anterior numirii în funcția de conducere la Secția specială, funcția de inspector șef adjunct al Inspecției Judiciare, ceea ce implica un control al activității tuturor parchetelor și, prin urmare, o cunoaștere în profunzime atât a dispozițiilor regulamentare, cât și a tuturor ordinelor emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Mai mult, verificările au stabilit că, și după primirea adresei nr. 375/C/2019 din data de 18.02.2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care se aduce la cunoștința conducerii secției că „activitatea de comunicare publică a acestei secții, atât în ceea ce privește emiterea unor comunicate cât și răspunsurile adresate unor cereri întemeiate pe liberul acces la informații publice se realizează prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice”, în cuprinsul adresei fiind inserate dispozițiile cuprinse în art. 4 din Ordinul nr.

235/25.08.2014, modificat, conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a luat măsuri de conformare doar parțială.

Astfel, pe de o parte, în cazul unui răspuns la o solicitare formulată în baza Legii nr. 544/2001, aceasta a fost transmisă Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (lucrarea nr.

iar, pe de altă parte, nu au mai fost transmise date suplimentare cu privire la dosarele aflate în lucru pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (lucrarea nr. _____) însă, în acest ultim caz, răspunsul a fost transmis petiționarului, în mod direct, fără ca verificările să identifice o justificare plauzibilă cu privire la aplicabilitatea diferită a modalității de comunicare.

Totodată, răspunzând unei solicitări adresate în temeiul Legii nr. 544/2001 de numita _____ - redactor Lumea Justiției - pentru comunicarea unor informații cu privire la existența pe rolul secției a unor dosare înregistrate ca urmare a plângerilor formulate împotriva numitei _____ având ca obiect _____ prin adresa din data de _____ conducerea secției a indicat dosarul nr. _____ părțile și obiectul acestuia.

Similar, în ceea ce privește datele furnizate către Romanian Community Coalition în data de 11.02.2019, precum și comunicarea unor informații referitoare la numărul cauzelor penale înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care ar viza-o pe _____, în câte din aceste cauze s-a început urmărirea penală în rem și faptele vizate, din verificări a rezultat că au fost furnizate informații privind dosarele penale, cu precizarea numelui persoanei vizate, a numărului de înregistrare și a situației de fapt (în unele cazuri) prezentată pe scurt.

Dat fiind faptul că, potrivit Legii nr. 544/2001, noțiunea de informație de interes public nu include date referitoare la un dosar penal aflat în curs de cercetare, ce privește terțe persoane (diferite de solicitant), comunicarea acestora contravine

dispozițiilor legale și caracterului nepublic al urmăririi penale prevăzut expres de art. 285 alin. 2 din Codul de procedură penală.

De altfel, potrivit art. 21 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 01 iunie 2012, cu modificările și completările aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 06 mai 2014, „accesul reprezentanților mass-media la informațiile care rezultă din activitatea instanțelor și parchetelor trebuie exercitat astfel încât să nu aducă atingere valorilor ocrotite de lege. De aceea, sunt necesare măsuri din partea autorităților judiciare pentru a asigura un raport de proporționalitate între limitarea accesului la informațiile publice și protecția valorilor sociale ocrotite. Autoritățile judiciare vor indica motivele pentru care o informație având acest caracter este exceptată de la comunicare”.

Secția pentru procurori va înlătura aprecierea Inspecției Judiciare din cuprinsul raportului în sensul că **nu există contradicții** în conținutul adreselor nr. _____, având ca obiect o solicitare adresată de către Romanian Community Coalition și nr. _____, privind o solicitare cu același obiect adresată Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. _____ din data de _____ de jurnalistul _____ de la publicația *Știripesurse.ro*, în condițiile în care, în interiorul aceluiași paragraf, se reține că există o **diferențiere** între modul de transmitere a acestor date și numărul actualizat al dosarelor. Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază că se poate reține o incoerență instituțională sub aspectul comunicării publice.

În ceea ce privește apariția în spațiul public a unor date din dosarele de urmărire penală înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, Secția pentru procurori constată, din cele reținute de Inspecția Judiciară, că nu pot fi excluse, de plano, scurgerile în spațiul public a unor informații confidențiale/documente din aceste dosare chiar din interiorul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în condițiile în care nu rezultă că au fost luate

măsuri minimale pentru asigurarea confidențialității documentelor (de exemplu înmânarea către parte a unor înscrisuri purtând însemne distinctive instituționale, care să permită identificarea sursei transmiterii în spațiul public).

Secția pentru procurori va înlătura și susținerea procurorului șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție de la acea dată, în sensul că **modul de comunicare publică** în perioada vizată de control s-a datorat unor *....presiuni enorme de către unele asociații de magistrați ca această secție să fie desființată, de preocuparea și interesul corpului magistraților cu privire la unele aspecte punctuale care au fost tratate subiectiv și tendențios de către unii magistrați aflați în forurile de conducere a unor asociații profesionale, în scopul dezinformării opiniei publice ...*”, întrucât se presupune că cel ce ocupă o astfel de funcție are capacitatea de a rezista la presiune, astfel că apărarea invocată este cel puțin nescuzabilă.

În ceea ce privește **declarația de presă** susținută de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 28.02.2019, Secția pentru procurori constată că datele furnizate public nu au fost susținute printr-o verificare corespunzătoare a evidențelor structurii speciale. Chiar dacă s-ar admite că la acel moment evidențele nu erau la zi pentru o analiză exactă, este inadmisibilă furnizarea de date, doar pe baza unor verificări superficiale. În acest sens, Inspekția Judiciară a reținut că în urma controlului a rezultat că evidențierea datelor statistice privind numărul cauzelor cu magistrați în care sesizarea s-a făcut din oficiu s-a realizat prin transmiterea **verbală** de către fiecare procuror a stocului de dosare pe care îl avea în lucru la data de 28.02.2019 (pag. nr. 35 din raport “*...procentul de 70% a fost aproximat de către procurorul șef al secției de la acea dată prin raportare la date neevidențiate statistic și comunicate verbal de procurorii din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care aveau în stoc aceste cauze, date referitoare la numărul magistraților vizați și nu la numărul cauzelor penale.* ”).

Secția pentru procurori consideră că un asemenea precedent în cadrul Ministerului Public este de respins categoric, mai ales în contextul transmiterii unor date false (existența unui procent “*de peste 70% urmare a unor sesizări din oficiu*” din cauzele preluate vizând magistrați, în locul cifrei reale de aproximativ 2%), care

au provocat și susținut speculațiile din spațiul public privind un subiect atât de sensibil pentru imaginea Ministerului Public, precum numărul cauzelor penale cu magistrați și numărul sesizărilor din oficiu în aceste cauze.

Coroborând cele reținute mai sus, reținând vulnerabilitățile identificate în legătură cu modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și reglementare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Secția pentru procurori va aproba raportul Inspecției Judiciare nr. 19-1415, cu observațiile detaliate mai sus.

Totodată, Secția pentru procurori va aproba propunerea din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, în sensul monitorizării de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu eventuala implicare a Biroului de informare și relații publice, a modului de comunicare publică a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în raport de normele legale și reglementare în materie, corelativ cu înaintarea către Secția pentru procurori (iar nu la Inspecție, cum s-a propus) a unei note de informare, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 56 alin. (2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1-Aprobă raportul Inspecției Judiciare nr. 19-1415 privind "modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și reglementare în vigoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție", cu observații.

Art.2- Aprobă propunerea din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, cu modificări.

Art.3- Prezenta Hotărâre nr. 425/05.05.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 05 mai 2020



Vicepresedinte,

Procuror Tatiana TOADER