

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 499

din 26 mai 2020

Prin nota nr. 12/5651//9649/ST/2020, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de domnul Dîmbu Dumitru, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, împotriva minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11/5651/DRUO/08.05.2020, domnul Dîmbu Dumitru, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, a formulat plângere prealabilă împotriva minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020, prin care Comisia a decis amânarea soluționării cererii de eliberare din funcție prin pensionare, formulată de domnul procuror, până la data încetării cazului de suspendare, solicitând Secției pentru procurori revocarea minutei menționate și întocmirea unei noi minute, prin care să constate că îndeplinește toate cerințele legale pentru acordarea pensiei de serviciu și

că se impune înaintarea către Președintele României a propunerii de emitere a decretului de eliberare din funcție prin pensionare.

În motivarea plângerii prealabile, domnul Dîmbu Dumitru, procuror suspendat din funcție, a arătat că dreptul său la pensia de serviciu este un drept născut și actual, precum și faptul că minuta ședinței Comisiei nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020 este nelegală din cel puțin două motive, astfel:

1. Potrivit dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, comisia are rolul de „*structură pregătitoare de specialitate*” a Secției pentru procurori, astfel că o comisie de lucru nu poate niciodată soluționa o cerere care este de competența Secției, ci doar își exprimă punctul de vedere cu privire la cererea respectivă, prin întocmirea minutei prevăzute la art. 37 alin. (2) din Regulament.

Domnul procuror a apreciat că o comisie de lucru poate să amâne exprimarea unui punct de vedere la proxima ședință, dar în nici un caz nu poate fi acceptată o amânare *sine die*, pe o perioadă nedeterminată (estimabilă în ani), „*până la încetarea cazului de suspendare*”.

Petentul a criticat faptul că minuta refuză efectiv exprimarea unui punct de vedere cu privire la cererea sa de acordare a pensiei de serviciu, precum și faptul că nu se înaintează de către Comisie cererea sa Secției pentru procurori spre competentă soluționare, existând riscul de a nu-i fi soluționată solicitarea timp de ani. De asemenea, prin consecințele pe care le produce, soluția de amânare devine o veritabilă soluție de fond, care nu poate fi dispusă decât de Secția pentru procurori, printr-o hotărâre, iar nicidecum de către o comisie de lucru, printr-o minută.

2. „*Amânarea cererii de pensionare ... până la data încetării cazului de suspendare*” ar putea fi justificată numai în situația în care data/motivul/circumstanțele încetării cazului de suspendare ar influența modul de soluționare a cererii de pensionare, dar chiar și în cea mai nefavorabilă situație posibilă pentru petent (*cea a unei condamnări penale*), față de situația concretă în care se află și de efectele obligatorii ale Deciziei nr. 43/14.10.2019 a Înaltei Curți de

Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, dreptul la pensia de serviciu este și rămâne definitiv câștigat.

Față de plângerea prealabilă formulată de domnul Dîmbu Dumitru, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 22/09.01.2020, Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 19.12.2019, a domnului Dîmbu Dumitru, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5651/06.03.2020, domnul Dîmbu Dumitru, procuror suspendat din funcție, a solicitat eliberarea din funcție prin pensionare.

În ședința din data de 31.03.2020, Comisia nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” a decis amânarea soluționării cererii de pensionare formulată de domnul Dîmbu Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, până la data încetării cazului de suspendare.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, actul administrativ este definit ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”*.

Secția pentru procurori apreciază că amânarea soluționării cererii de pensionare, formulată de domnul Dîmbu Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, până la data încetării cazului de suspendare, dispusă prin minuta ședinței Comisiei nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020, modifică raporturile juridice născute prin formularea cererii de pensionare prin amânarea termenului de analizare a acesteia.

În raport de efectul juridic produs, minuta ce face obiectul plângerii prelabile formulate de domnul Dîmbu Dumitru este act administrativ în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și

completările ulterioare, susceptibil de a fi atacată prin plângere prealabilă, în temeiul art. 7 alin. (1) din aceeași lege, la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 40 alin. (2) lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori apreciază că plângerea prealabilă formulată de domnul Dîmbu Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. 334/13.03.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis, cu valoare de principiu, că solicitările de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de judecători/procurori suspendați din funcție se amână până la încetarea cazului de suspendare.

La adoptarea acestei soluții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că efectele suspendării din funcție, printre care și cazul de suspendare de la art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, incident în cazul petentului, nu sunt enumerate exhaustiv, astfel că judecătorul/procurorul, pe perioada suspendării, nu va beneficia de niciunul dintre drepturile care rezultă din calitatea de magistrat, pe perioada suspendării din funcție atât drepturile, cât și obligațiile referitoare la interdicții și incompatibilități fiind suspendate.

De altfel, potrivit art. 278 alin. (2) din Codul muncii, adoptat prin Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Prevederile prezentului cod se aplică cu titlu de drept comun și acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete și aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective”*, iar potrivit 49 alin. (4) din același cod, *„În cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării acesta nu va beneficia de niciun drept care rezultă din calitatea sa de salariat”*.

O interpretare diferită ar lipsi de conținut prevederile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind încetarea suspendării, care va avea loc *„dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară”*. Or, eliberarea din funcție prin pensionare în timpul suspendării ar echivala cu încetarea suspendării pentru un alt motiv decât cele enumerate limitativ de dispozițiile mai sus enunțate.

De asemenea, critica petentului în sensul că se refuză efectiv de către Comisie exprimarea unui punct de vedere cu privire la cererea sa de acordare a pensiei de serviciu, precum și faptul că nu se înaintează de către Comisie cererea sa Secției pentru procurori spre competentă soluționare, nu poate fi primită.

În raport de obiectul plângerii prealabile, respectiv revocarea minutei ședinței Comisiei nr. 2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020, Secția apreciază că este neîntemeiat motivul invocat de petent, prin care a susținut că, față de situația concretă în care se află și de efectele obligatorii ale Deciziei nr. 43/14.10.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, dreptul la pensia de serviciu este și rămâne definitiv câștigat, întrucât, prin minuta menționată s-a decis doar amânarea soluționării cererii de eliberare din funcție prin pensionare, în raport de temeiurile mai sus prezentate, și nu soluționarea acesteia pe fond.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge, ca neîntemeiată, plângerea prealabilă formulată de domnul DÎMBU DUMITRU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, împotriva minutei ședinței Comisiei nr.2 Procurori - „Resurse umane și organizare” din data de 31 martie 2020.

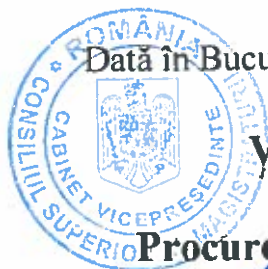
Față de cele expuse, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 40 alin. (2) lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de domnul DÎMBU DUMITRU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție, împotriva Minutei ședinței Comisiei nr.2 Procurori - "Resurse umane și organizare" din data de 31 martie 2020.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.



Data în București, la data de 26 mai 2020

Vicepresedinte,

Procuror Tatiana TOADER