

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 705

din 30 aprilie 2020

Prin Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020, nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019, nr. 19-3899/2019 și nr. 20-1198/2020, ce fac obiectul punctelor 13-18 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele verificărilor privind cererile de apărare a reputației profesionale/apărării independenței sistemului judiciar, formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție.

La data de 29.04.2020, prin intermediul corespondenței electronice, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea punctelor 13-17 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, privind Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020, nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019 și nr. 19-3899/2019.

În motivarea solicitării, doamna judecător a precizat că se impune să i se comunice rapoartele Inspecției Judiciare și asigurarea prezenței virtuale la ședință prin videoconferință.

Doamna judecător a mai menționat că pe ordinea de zi a prezentei ședințe figurează lucrări de apărare a independenței sistemului judiciar, care sunt de competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește solicitarea de amânare formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecatori apreciază că este neîntemeiată, întrucât din înscrisurile transmise de Inspekția Judiciară, rezultă că, în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 99 alin. (5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 136/2018, doamnei judecător Bogdan Camelia i-au fost comunicate toate rapoartele Inspekției Judiciare, pentru care aceasta a solicitat din nou comunicarea, ce fac obiectul punctelor 13-17 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe a Secției pentru judecatori, după cum urmează: la data de 27.03.2020 a fost comunicat Raportul nr. 20-1112/2020, cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții în cel mult 2 zile de la comunicare, la data de 27.01.2020 a fost comunicat Raportul nr. 19-5269/2020, cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții până la data de 31.01.2020, la data de 17.10.2019 a fost comunicat Raportul nr. 19-4326/2019, cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții în termen de cel mult 10 zile de la comunicare, la data de 11.10.2019 a fost comunicat Raportul nr. 19-4082/2019, cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții până la data de 24.10.2019, iar la data de 01.10.2019 a fost comunicat Raportul nr. 19-3899/2019 cu termen de transmitere de către petentă a eventualelor obiecții/opțiunii de a nu formula obiecții în termen de cel mult 3 zile de la comunicare.

Referitor la cererea de asigurare a prezenței virtuale a petentei prin sistemul de videoconferință, Secția pentru judecatori reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Secția pentru judecatori apreciază că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în rapoartele Inspekției Judiciare.

În raport de aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge solicitarea doamnei judecător Bogdan Camelia privind stabilirea unei legături în sistemul de videoconferință.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător Bogdan Camelia referitoare la faptul că pe ordinea de zi a prezentei ședințe figurează lucrări de apărare a independenței sistemului judiciar, care sunt de competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători reține că, sub aspectul verificărilor capetelor de cerere privind apărarea independenței sistemului judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019 și nr. 19-3899/2019 au făcut obiectul Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60/26.03.2020 (Raportul nr. 19-5269/2020) și nr. 44/05.03.2020 (Rapoartele nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019 și nr. 19-3899/2019).

Cu privire la punctele 13-18 înscrise pe ordinea de zi a prezentei ședințe, văzând situațiile de fapt expuse de solicitantă, argumentele invocate, precum și conținutul articolelor de presă, în temeiul art. 30 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători apreciază că obiectul acestor cereri formulate de doamna judecător Bogdan Camelia vizează, în fapt, apărarea independenței și reputației sale profesionale (Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020, nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019, nr. 19-3899/2019 și nr. 20-1198/2020), urmând a le conexe și a le reține spre soluționare.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020, nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019, nr. 19-3899/2019 și nr. 20-1198/2020, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. Raportul nr. 20-1112/2020 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

La data de 10.03.2020, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară adresa nr. 2/5685/09.03.2020, înaintată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, cu

privire la cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia prin intermediul corespondenței electronice, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5685/06.03.2020, cu solicitarea ca, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se efectueze verificările necesare în raport cu aspectele sesizate în cerere.

Prin cererea mai sus menționată, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5685/06.03.2020, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, printre altele, apărarea reputației profesionale în raport cu publicarea pe site-ul domnului Dan Voiculescu a unui articol în data de 30.01.2020, în care figurează afirmația „*De altfel înregistrarea audio, necontestată nici măcar de protagonist, prin care Băsescu Traian povestește cum „dezbătea” soluția „_____”, cu judecătorul de caz și șeful unui serviciu secret, constituie o probă copleșitoare referitoare la intervenția politicului în justiție. Dincolo de orice simpatii și antipatii politice, într-un stat democratic serios o astfel de dovadă ar fi declanșat un veritabil cutremur instituțional*”. (<https://danvoiculescu.net/blog/>)

Petenta a arătat că încălcările aduse independenței și reputației profesionale sunt identificate la următoarele adrese de internet:

- [https://www.luju.ro/-de-când-a-început-eliminarea-drepturilor-magistraților](https://www.luju.ro/-de-când-a-început-eliminarea-drepturilor-magistraților;);
- a1.ro Video Antena 3 Știrile dimineții. Ianuarie 31, 2020 — Analiza magistraților și a presiunii politice. Profesorul _____ analizează situația creată după votul eliminării pensiilor speciale.
- <https://www.antena3.ro/opinii/dan-voiculescu-de-când-a-început-eliminarea-drepturilor-magistraților-556730.html>;
- www.știripesurse.ro-dan-voiculescu-poziție-surpriză-pe-tema-pensiilormagistraților-este-inacceptabil-ca-eliminarea-să-se-aplice-doar-în-cazul anumitor-categorii-profesionale-1426761.html.

În cuprinsul cererii se arată că „*I _____ fondatorul Antena 1 și Antena 3 se poziționează de partea magistraților în scandalul eliminării pensiilor de serviciu... sens în care solicit domnilor jurnaliști și distinsului domn _____*

să îmi publice prezentul drept la replică redat mai jos deoarece primus: Nu a existat nicio neregularitate în repartizarea dosarului în care a fost condamnat la 10 ani închisoare completului prezidat de mine. Linșajul la care am fost supusă în scopul preservării produsului direct al infracțiunii _____ în patrimoniul familiei, sens în care deși fostul sediu _____ alături de alte imobile din patrimoniul statului, servesc recuperării sumei de 100 mil. euro, se încearcă transferarea acestora în societăți al căror beneficiar real nu poate fi stabilit apelându-se la binecunoscuta tipologie de spălare a banilor _____ după cum am demonstrat în intervenția din dosarul nr. _____ cu conivența Cosiliului Concurenței pentru ca cedările fictive de creanțe al căror quantum nu poate fi determinat generate de linia de credit acordată domnului _____ prin contractul din _____.

De asemenea, în cuprinsul cererii formulate, doamna judecător a arătat că „(...) prin apariția acestora în spațiul public, se aduce atingere atât reputației mele profesionale, prin imputarea unor fapte determinate dar și esenței unui sistem de drept în ansamblul său. Veți observa că în mod consecvent am reiterat Inspecției judiciare că începând din anul 2014, campania de denigrare a subsemnatei a avut loc cu sprijin din interiorul sistemului acordat domnului _____ pentru recuperarea banilor ce se cuvin bugetului de stat cu titlu de confiscare specială, pe fondul pasivității procurorilor DNA de a indisponibiliza toate bunurile pe care domnul Dan Voiculescu le controlează în calitate de beneficiar real, inclusiv a diferitelor fundații înființate și finanțate din fondurile _____ Totodată independenței sistemului judiciar i se aduce atingere prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant (...)”.

În cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, doamna judecător a făcut referiri de detaliu cu privire la mai multe dosare în care a fost implicat _____, a menționat rezumate din legislația incidentă și a anexat Decizia nr. 16 din 03.04.2018 a Consiliului Concurenței.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară, a fost identificat articolul de presă la care a făcut referire doamna judecător Bogdan Camelia. Astfel, s-

a reținut că, la data de 30.01.2020, pe site-ul <https://danvoiculescu.net/bloq/2020> a fost publicat articolul „De când a început, eliminarea” drepturilor magistraților?”, în conținutul căruia se menționează:

„În aceste zile, magistrații reclamă presiunea politică asupra propriului statut Fenomenul nu este nou. S-a resimțit, mai mult sau mai puțin evident, sub aproape toate guvernările care s-au succedat în ultimii 30 de ani.

Moștenind o tradiție cu vechi accente autoritariste, cei mai mulți deținători ai puterii politice din România au avut constant reflexul de a-și lărgi prerogativele în detrimentul celorlalte puteri fundamentale și al democrației, în general.

Însă, începând cu anul 2005, cu primul mandat al lui Băsescu Traian, ingerințele politicului asupra justiției s-au generalizat. În regimul protocoalelor secrete, s-a creat un întreg sistem de presiune asupra independenței magistraților. În presă s-au dezbătut cazuri concrete în care magistrații primeau “indicații” asupra soluțiilor care “se potriveau” cu interesele puterii politice.

De altfel, înregistrarea audio, necontestată nici măcar de protagonist, prin care Băsescu Traian povestește cum “dezbătea” soluția “dosarului Voiculescu”, cu judecătorul de caz și șeful unui serviciu secret, constituie o probă copleșitoare referitoare la intervenția politicului în justiție. Dincolo de orice simpatii și antipatii politice, într-un stat democratic serios o astfel de dovadă ar fi declanșat un veritabil cutremur instituțional.

În mod evident, cazul invocat nu a fost o excepție. Între 2005 și 2014 s-a creat și s-a consolidat precedentul supremației politicului în raport cu Justiția. Iar rezultatele se văd inclusiv în aceste zile când, într-un consens parlamentar rarisim, pensiile magistraților au fost reduse semnificativ.

Înțelegând necesitatea corectării discrepanțelor din sistemul public de pensii, este, totuși, inacceptabil ca eliminarea pensiilor speciale să se aplice, izolat, doar în cazul anumitor categorii profesionale, în timp ce altele continuă să beneficieze de un statut aparte. Sau, dacă anumite categorii profesionale merită o reglementare specială, de ce nu s-ar încadra și magistrații între acestea?

Poate că, la Curtea Constituțională, eliminarea pensiilor speciale ale

magistraților va fi respinsă. Dar chiar și așa, dacă nu va avea loc o schimbare fundamentală, atât la nivelul mecanismelor instituționale, cât și la nivelul mentalităților, echilibrul dintre justiție și politic nu va fi restabilit.

O ultimă precizare. Această analiză nu este menită "să apere" pe nimeni. În cele din urmă, cred că magistrații vor găsi soluțiile optime pentru a-și promova eficient drepturile. Iar din perspectiva mea, particulară, consecințele presiunilor politice asupra justiției și-au făcut deja efectul.

Însă, dacă ne raportăm obiectiv la prezentul și viitorul societății noastre, avem responsabilitatea de a combate răul, de a nu accepta, fără reacție, încă un precedent negativ ale cărui efecte le vom suporta toți, mai devreme sau mai târziu".

Articolul publicat pe blogul domnului _____ a fost preluat în același conținut și publicat și pe site-urile menționate de petentă.

II. Raportul nr. 19-5269/2020 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, prin intermediul adresei de corespondență electronică, la data de 07.11.2019, înregistrată sub nr. 22292/11.11.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, printre altele, apărarea independenței și reputației profesionale, în raport cu afirmațiile cuprinse în articolul de presă intitulat „*Magistrații, clienții fideli ai instanțelor*”, publicat pe pagina de internet <https://jurnalul.antena3.ro/stiri/justitie/magistratii-clientii-fideli-ai-instantelor-826560.html>.

Cu adresa nr. 2/22292/12.11.2019, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, în temeiul art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, efectuarea verificărilor prealabile necesare cu privire la cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că prin conținutul articolului de presă invocat „*se inoculează în mod vădit tendențios impresia că magistrații care identifică remedii pentru salvagardarea statului de drept - condiție sine qua non pentru funcționarea oricărei societăți democratice* - evocând

imperativul pronunțării unor soluții disuasive și proporționate cu gravitatea faptei pentru sancționarea faptelor de corupție și axioma CRIME DOES NOT PAY subjugă justiția cu propriile cereri".

Totodată, petenta a arătat că publicarea acestui articol de presă în aceeași zi cu primirea citației de către _____ și domnul _____ în dosarul _____, al _____ reprezintă o formă de presiune asupra magistraților cauzei.

În conținutul cererii, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat ca, la efectuarea verificărilor, să fie avut în vedere faptul că pârâții din dosarul nr. _____ și-au stabilit sediul la Fundația _____, fundație care este și acționar majoritar al _____ ceea ce arată că publicațiile satelit ale acestei societăți sunt interesate în mod direct de salvardarea produsului infracțiunii.

De asemenea, a prezentat mai multe dosare în care se judecă în contradictoriu cu Fundația pentru apărarea cetățenilor împotriva abuzurilor Statului, pentru a-și justifica demersurile proprii din instanțe prin care este nevoită să se apere ca urmare a demersurilor numitului _____ prin presa aservită și prin fundațiile acestuia.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a fost identificat articolul de presă la care a făcut referire doamna judecător Bogdan Camelia, publicat pe site-ul *jurnalul.antena3.ro*. Astfel, la data de 10.09.2019, la adresa de internet <http://jurnalul.antena3.ro/stiri/justitie/magistratii-clientii-fideli-ai-instantelor-826560.html>, s-a publicat articolul de presă cu titlul „Magistrații, clienții fideli ai instanțelor”, care are următoarea introducere: „Cine sunt cei mai profesioniști clienți ai instanțelor, dacă nu magistrații care apelează la justiție pentru propriile cauze? Atunci când judecătorii își judecă -în cadrul solemn al instanței- colegii, procesele devin un duel al argumentelor care ridică însă și suspiciuni privind „egalitatea de șanse” față de ceilalți justițiabili. Câțiva magistrați au devenit obișnuiții instanțelor, făcând abuz de drept, fiind asimilați cu procesomanii”.

În continuare, articolul este structurat pe o prezentare generală a dosarelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 4 noiembrie 2019, în care părți sunt judecători și procurori (5 cauze civile și 3 cauze penale) și 3 subcapitole

(„Lupta cu Inspecția Judiciară”, „Nume grele cu specialitate juridică” și „Pârlog, aceeași Mărie cu altă pălărie”) în care sunt prezentate dosarele aflate pe rolul instanței supreme, numele magistraților și a persoanelor cu studii juridice care sunt părți în acestea, o prezentare succintă a obiectului acestora, precum și propriile percepții ale jurnalistului despre implicațiile existenței acestor cauze și importanța soluțiilor pronunțate de instanța supremă, asupra carierei profesionale a magistraților.

În primul subcapitol se prezintă obiectul dosarului nr. _____ respectiv cererea de revizuire „a unei sentințe care a fost atacată ca urmare a unei decizii CEDO”, formulată de _____

Se menționează că „În cauza, _____ ontra României”, fostul magistrat din Baia Mare a primit în decembrie 2018 o decizie favorabilă la Strasbourg. În 2008 _____ în calitate de prim-procuror al _____ a transmis un comunicat de presă care conținea informații despre reținerea unui mituitor, precizând că banii urmau să fie împărțiți între procurori și judecători pentru eliberarea unui deținut. O judecătoare din Baia Mare, simțindu-se vizată de comunicat, a făcut reclamație în urma căreia CSM a decis sancționarea lui _____

În 2017, procurorul s-a pensionat după 27 de ani de carieră. Pe baza deciziei favorabile de la CEDO a cerut revizuirea procesului din 2009 de la ÎCCJ prin care a fost menținută decizia CSM de retrogradare din funcție. Pe 2 decembrie este un nou termen în acest dosar-nr. _____ în care, evident, _____ va câștiga lupta după mai bine de un deceniu cu sistemul juridic românesc”.

În al doilea subcapitol sunt prezentate dosarele aflate pe rolul completului _____, având ca obiect recursurile declarate de 4 judecători împotriva hotărârilor pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară și măsurile și soluțiile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în aceste cauze.

Cu referire strict la dosarul în care domnul judecător _____ are calitatea de recurent, respectiv dosarul nr. _____ în raport de situația de fapt percepută de jurnalist din „declarațiile făcute de recurentul Ghiță” și probele administrate în cauză, se menționează în articol că aceste susțineri ale judecătorului

„dau un tablou exploziv al luptelor interne din completul care l-a judecat pe .
a reclamat că F celălalt magistrat din complet, l-a amenințat să fie de acord cu condamnarea lui . În plus, procurorul de ședință, , ar fi fost în conivență cu pentru o manevră a desfășurării procesului în defavoarea inculpaților. Declarațiile lui au fost susținute în timpul anchetei IJ și de judecătoria legă a celor doi judecători. se afla și sub tensiunea unei cercetări penale ca urmare a plângerii făcute de L, judecătoare la CA pentru abuz în serviciu și divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice. Iată cum din dosarul vem și imaginea mai multor procese alterate și a suspiciunii de corupție instalate în rândul magistraților. ”

În al treilea subcapitol sunt prezentate într-o manieră generală, dosarele penale cu termene de judecată „în ultimele două săptămâni la ÎCCJ” în care s-au aflat în calitate de inculpați, fie magistrați, fie persoane cu studii universitare juridice”, respectiv dosarele penale n.

În al patrulea subcapitol sunt prezentate două dintre cauzele în care domnul procuror Pârlog Bogdan Ciprian este parte, respectiv dosarele nr. .
soanele și instituțiile care au calitate de părți/intervenienți, obiectul dosarului nr. .
luțiile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în aceste dosare.

În acest context, se menționează că „Prin numărul de procese aflate în derulare la Înalta Curte, procurorul Pârlog se află în concurență cu o „celebritate” a instanțelor - Bogdan Camelia. Judecătoria care a reușit să monopolizeze multe din ședințele de plen ale CSM cu cererile ei tot mai depărtate de logică deține încă recordul prezenței în instanțe cu zecile de procese în cauze proprii.

procurorul devenit vedeta mișcării #rezist după prestația lui încă neclară în miezul demonstrației din Piața Victoriei din 10 august 2018, a avut „treabă” multă pe 4 noiembrie la ÎCCJ. Dosarul nr. i-a plasat ca intimat în procesul civil în care Inspectia Judiciară este recurent . Pe Secția procurori în

are IJ

10/41

cercetase abaterile disciplinare ale procurorului. Inspecția Judiciară face recurs care este respins definitiv de ÎCCJ. Decizia este importantă pentru cariera lui _____ care vizează funcții de conducere în marile Parchete; o sancțiune, ca o tinichea de coadă, i-ar bloca visurile de mărire. Același _____ apare în scriptele instanței supreme în alte dosare cu numele Pîrlog (adică cu î din i). Și nu se judecă singur cu CSM în dosarul nr. _____ este sprijinit în acțiune de A. _____

_____ Jurnalul a prezentat în numeroase ocazii aceste onegheuri cu orientări politice explicite, mari luptătoare pentru desființarea Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție. Pe 4 noiembrie ÎCCJ respinge recursul declarat de A. _____ împotriva unei decizii a Secției _____ aleiași instanțe. Lupta continuă, cu _____

III. Raportul nr. 19-4326/2019 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 10.09.2019 prin intermediul adresei de corespondență electronică și înregistrată la aceeași dată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, printre altele, să se aprobe cererea sa de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile făcute la adresa sa prin articolul publicat pe adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-girbovan/>.

Această cerere a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu solicitarea de a se efectua verificările prelabile necesare, în raport cu aspectele expuse, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători la data de 13.09.2019 sub numărul 19-4326.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că, personal, nu a semnat niciun memoriu, nu și-a exprimat nicio părere cu privire la interdicția de a exercita funcții politice, iar prin afirmația făcută în articolul menționat, potrivit cu care „niște forumuri dubioase ale magistraților populate de personaje sinistre, precum _____ Camelia Bogdan, care, încălcând toate

normele deontologice și statutare ale magistraturii, fac politică sub flamura mișcării #rezist, împrăștie pretutindeni minciuna potrivit căreia cel mai vertical și mai curajos luptător pentru independența justiției, ar fi, de fapt, asasinul tainic al acesteia și cer Președintelui să încalce Constituția refuzând numirea lui . ca ministru, fără niciun motiv de legalitate valid”, se aduce o atingere gravă nu doar reputației sale profesionale, ci și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin acreditarea impresiei că Forumul Judecătorilor din România, partenerul de dialog al instituțiilor europene, este format din magistrați dubioși și siniștri.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a fost identificat articolul de presă la care a făcut referire doamna judecător Bogdan Camelia, publicat pe site-ul *qmagazine.ro*. Astfel, la data de 10.09.2019, la adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-ș> s-a publicat articolul de presă cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe _____”, în conținutul căruia s-au afirmat și următoarele aspecte, reținute în cererea doamnei judecător: „Niște forumuri dubioase ale magistraților populate de personaje sinistre precum _____ Camelia Bogdan, care, încălcând toate normele deontologice și statutare ale magistraturii, fac politică iohannisto-useristă sub flamura mișcării #rezist, împrăștie pretutindeni minciuna potrivit căreia cel mai vertical și mai curajos luptător pentru independența justiției, ar fi, de fapt, asasinul tainic al acesteia și cer Președintelui să încalce Constituția refuzând numirea lui _____ ministru, fără niciun motiv de legalitate valid”.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat următoarele obiecții la Raportul Inspekției Judiciare nr. 19-4326/2019:

- inspectorul-șef al Inspekției Judiciare nu a motivat de ce _____ este o organizație dubioasă”;
- în ceea ce privește epitetul „sinistră” atribuit de autoarea articolului, petenta consideră că „din raționamentul Inspekției Judiciare rezultă că acesta este

cantonat celor două excluderi din magistratură, orchestrate de distinsul domn inspector-șef”;

- inspectorul-șef „pare ușor iritat” de maniera în care petenta s-a exprimat cu privire la „conduita infracțională a avocaților domnului

- petenta a mai solicitat „încunoștințarea colegilor” despre faptul că nu îi este apărută reputația, deși „este atacată de extensii ale domnului

menționând că autoarea articolului respectiv este fina domnului notar acesta fiind cel care a legalizat în cunoștință de cauză transmiterea cu titlu gratuit a 90% din fondurile „ domnului u, bani ce se cuveneau bugetului de stat;

- referiri la procedurile în cadrul cărora i-au fost aplicate două sancțiuni disciplinare;

- apărarea reputației în raport de susținerile din cuprinsul raportului potrivit cu care „dilatarea procedurii disciplinare are ca efect reactivarea prezumției de nevinovăție”, concomitent cu „excluderea din magistratură a inspectorului de caz”;

- se impune cenzurarea epitetelor „sinistră/forumuri dubioase” și apărarea reputației sale profesionale, precum și a independenței sistemului judiciar.

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt neîntemeiate.

S-a arătat că Raportul nr. 19-4326/14.10.2019 a fost întocmit de inspectorul de caz și avizat de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare și de directorul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, astfel că nu se poate vorbi despre necesitatea vreunei motivări a acestuia de către inspectorul-șef, în sensul celor susținute de petentă.

Referitor la obiecțiile petentei ce se circumscriu apărărilor de fond, ca urmare a folosirii în cuprinsul articolului de presă a apelativelor „forumuri dubioase” și „personaje sinistre”, acestea vizează în esență, modul de apreciere al inspectorului asupra inexistenței elementelor care să justifice admiterea cererii și propunerea acestuia de respingere.

Referitor la celelalte chestiuni ce vizează modul de instrumentare, de soluționare a unor dosare, ori punerea în executare a unor hotărâri judecătorești,

Inspekția Judiciară și-a menținut punctul de vedere exprimat în conținutul raportului, anume acela că, în condițiile în care consideră ca s-au săvârșit fapte de o anumită natură, în legătură cu dosarele respective, doamna judecător are posibilitatea să le sesizeze organelor în drept, pe căile legale statuate de lege, aceste aspecte excedând obiectului prezentei lucrări.

Aceleași aspecte, în sensul urmăririi căilor prevăzute de lege, se rețin și cu privire la solicitările doamnei judecător din finalul obiecțiilor, referitor la o nouă cerere de apărare reputație și tragerea la răspundere a inspectorului de caz.

IV. Raportul nr. 19-4082/2019 al Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru judecători.

La data de 28.08.2019 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție pentru judecători adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/16585/23.09.2019, referitoare la cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia privind apărarea reputației profesionale/independenței sistemului judiciar, cu solicitarea ca, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se efectueze verificările necesare în raport cu aspectele expuse în cuprinsul acesteia.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale/independenței sistemului judiciar, urmare a publicării, în data de 21.08.2019, pe site-ul www.luju.ro, a articolelor , *FRĂGEZITĂ CA LA CARTE – Citiți plângerea penală depusă la SIIJ împotriva l* *și de fostul ministru* , *Recunoașterea directă a l* *i cu privire la faptul că l-a arestat pe judecătorul* *pentru a obține condamnarea lui* ... *Amenințările cu dosare penale adresate judecătorilor, sub pretextul așa-zisei prescrieri a răspunderii penale a inculpaților, aveau ca scop obținerea condamnării acestora, din dorința de aservire politică față de Băsescu” și „OPĂRIREA CUCUVELEI – Fostul ministru al Comunicațiilor l* , *executat în dosarul* *a fost audiat la SIIJ în dosarul în care a denunțat-o pe* *i* *pentru abuz în serviciu, divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice, inducerea în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă,*

amenințare și șantaj: „I a încercat să-i influențeze și înfricoșeze pe judecători... Un grup infracțional a acționat ca noi să fim condamnați”.

În susținerea solicitării formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a arătat că, „în mod consecvent, am reiterat Inspecției Judiciare că, începând cu anul 2014, campania de denigrare a subsemnatei a avut loc cu sprijin din interiorul sistemului acordat domnului ... pentru recuperarea banilor ce se cuvin bugetului de stat, cu titlu de confiscare specială, pe fondul pasivității procurorilor DNA de a indisponibiliza toate bunurile pe care domnul ... controlează în calitate de beneficiar real, inclusiv al diferitelor fundații înființate și finanțate din fondurile C

A mai susținut doamna judecător că, prin cele două articole, i se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se cu vehemență pe împrejurarea că l-ar fi condamnat în mod nelegal pe domnul ... la ordinul șefilor illo tempore ai Serviciului Român de Informații și Direcției Naționale Anticorupție și al Președintelui României, cu conivența președintelui pro tempore a Curții de Apel București – doamna judecător I ... ședintelui illo tempore al Curții de Apel București – doamna judecător ...ăsând să se înțeleagă că au propus-o/repartizat-o în completul ...ontinuitate din ordinul șefilor Serviciului Român de Informații/Direcției Naționale Anticorupție.

Doamna judecător a mai făcut trimitere la lucrările Inspecției Judiciare nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 și nr. 7777/IJ/3441/DIJ/2017.

De asemenea doamna judecător a susținut că, prin conținutul celor două articole, jurnaliștii lezează și prestigiul Curții de Apel București, ca pol de bune practici în recuperarea produsului infracțiunii, prestigiu acreditat la nivel mondial, precum și, mai ales, activitatea de leadership a președintelui pro/illo tempore al Curții de Apel București – doamna judecător ... amna judecător

... pentru simplul fapt că doamnele judecător încurajează magistrații să pună accent pe formarea continuă și să își disemineze cunoștințele în materia combaterii faptelor de corupție.

În cuprinsul cererii formulate, doamna judecător a solicitat Consiliului

Superior al Magistraturii și să-i faciliteze dreptul la replică pe portalul luju.ro.

Urmare verificărilor Inspecției Judiciare, au fost identificate cele două articole de presă indicate în cererea doamnei judecător Bogdan Camelia:

În articolul , *FRĂGEZITĂ CA LA CARTE – Citiți plângerea penală depusă la SIIJ împotriva ... de fostul ministru S ...*
„Recunoașterea directă a Laurei Kovesi cu privire la faptul că l-a arestat pe judecătorul ... pentru a obține condamnarea lui ... Amenințările cu dosare penale adresate judecătorilor, sub pretextul așa-zisei prescrieri a răspunderii penale a inculpaților, aveau ca scop obținerea condamnării acestora, din dorința de aservire politică față de Băsescu” se menționează:

„Lumea Justiției vă prezintă în exclusivitate plângerea penală depusă pe 14 martie 2019 la Secția de investigare a infracțiunilor din justiție de către fostul ministru al Comunicațiilor ... împotriva fostei șefe DNA

... Plângerea are în vedere felul în care ... a înțeles să se raporteze, prin ieșiri publice, la ... oaznica mascaradă judiciară în urma căreia ... a fost azvârlit în închisoare alături de ...

Menționăm că marți, ... a fost chemat pentru audieri la secția specială, el precizând la ieșire că a denunțat-o pe Luluța pentru șapte fapte:

- abuz în serviciu*
- divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice*
- inducerea în eroare a organelor judiciare*
- represiune nedreaptă*
- amenințare*
- șantaj.*

Așa cum puteți citi mai jos (și integral în documentul de la sfârșitul articolului), ... le amintește procurorilor SIIJ îndârjirea cu care

în mai multe declarații de presă – vorbea despre necesitatea ca apelul din procesul ... să fie judecat cât mai repede, ca să nu se prescrie răspunderea penală pentru faptele reținute în rechizitoriu. Or, nu se pune problema de așa ceva

(subliniază ex-ministrul), în condițiile în care atât vechiul, cât și noul Cod penal prevedeau termene-limită mult mai îndepărtate

Nici soarta judecătorului nu este trecută cu vederea,

atrăgându-le atenția anchetatorilor SIIJ asupra disperării manifestate de DNA pentru ca magistratul să fie scos din dosarul fiind reținut cu mascași chiar înainte să intre în sala de judecată. De altfel, amintim că același judecător a fost lăsat să moară în închisoare în condiții inumane, macabra coincidență fiind ca decesul acestuia să aibă loc pe la exact 4 ani de la condamnările pronunțate în cauza

Revenind la plângerea penală, remarcăm că -a adus în discuție inclusiv pe Traian Băsescu, în doua ipostaze:

- declarația fostului președinte privind complotul pe care fostul șef operativ al SRI l-ar fi pus la cale pentru înlocuirea lui u Camelia Bogdan în completul de judecată;

- disperarea lui Băsescu de a-l vedea pe condamnat cât mai repede, înainte de încheierea ultimului mandat prezidențial, dorință îndeplinită întocmai și la timp de către DNA-ul

S-a reținut că în articol se redau principalele fragmente din plângerea penală formulată de domnul iar la sfârșitul articolului li se dă cititorilor acces la conținutul integral al plângerii anterior amintite.

În articolul „OPĂRIREA CUCUVELEI – Fostul ministru al Comunicațiilor executat în dosarul ” a fost audiat la SIIJ în dosarul în care a denunțat-o pe pentru abuz în serviciu, divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice, inducerea în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă, amenințare și șantaj: „ a încercat să-i influențeze și înfricoșeze pe judecători... Un grup infracțional a acționat ca noi să fim condamnați” se menționează următoarele:

„Se mișcă lucrurile în dosarul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, format după ce ex-ministrul Comunicațiilor a denunțat-o pe fosta șefă DNA ...pentru nu mai puțin de șapte fapte având legătură cu

dosarul _____ oribila făcătură în care _____ a fost executat alături de _____ și alții. Marți, 20 august 2019, _____ a fost audiat la SIIJ cu privire la plângerea penală formulată împotriva lui Kovesi în primăvara acestui an.

Amintim că pe 8 august 2014 _____ a fost condamnat la 7 ani de închisoare în cauza vizând privatizarea _____ plutonul de execuție fiind alcătuit din judecătoria Camelia Bogdan și _____ Curtea de Apel _____ fost eliberat condiționat pe _____

Dar nu despre tandemul _____ e vorba în plângerea penală pe care _____ depus-o în martie _____ despre _____, fostul ministru acuzând-o pe aceasta de nu mai puțin de șapte fapte, după cum urmează:

- abuz în serviciu
- divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice
- inducerea în eroare a organelor judiciare
- represiune nedreaptă
- amenințare
- santaj.

Mai exact, _____ se referă la o declarație făcută de Kovesi în 10 iunie 2014 la B1 TV..., fostul ministru acuzând-o pe procuroare că pur și simplu a pus presiune pe completul de judecată ca să dea cât mai repede o soluție, șefa DNA susținând nejustificat că faptele din dosarul _____ r fi urmat să se prescrie la finele aceluiași an:

„Este prima mare minciuna și primul mare fals, pentru că faptele pentru care am fost acuzați și condamnați pe nedrept se prescriu în anul 2021 (conform noului Cod penal) sau 2022 (în condițiile vechiului Cod penal)”.

De asemenea, _____ a dezvăluit că le-a cerut anchetatorilor SIIJ să conexeze această cauză cu dosarul deschis tot de secția specială după ce _____ a publicat înregistrarea în care fostul președinte Traian Băsescu spunea cum Camelia

Bogdan ar fi fost pusă cu dedicație în completul de judecată, ca să-i rezolve pe _____ și pe ceilalți....”

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat următoarele obiecții la raportul Inspecției Judiciare nr. 19-4082/2019:

- inspectorul de caz „a săvârșit infracțiunea de instigare la violarea corespondenței și acces ilegal la sistem informatic, prin dispunerea deschiderii corespondenței pentru a verifica de ce arestarea domnului _____ a fost publicată mai întâi pe portalul adevărul și nu la Monitorul oficial al IJ”;

- raportul a fost avizat „cu uzurparea calității de dr. deși distinsul domn inspector-șef și-a plagiat teza de doctorat”;

- raportul a fost întocmit „fără verificarea cointeresării financiare a distinsului domn jurnalist _____ de către domnul _____ în prezent distinsului domn senior-editor fiind remunerat din fondurile fostei securități după ce illo tempore distinsul domn jurnalist era dat în judecată solicitându-i-se daune morale de zeci de miliarde pentru verificarea destinației fondurilor Securității”;

- doamna judecător a apreciat că „se impune refacerea de urgență a raportului Inspecției Judiciare, sub sancțiunea incidenței complicității la spălare de bani și omisiune a sesizării”, urmând ca, în esență, inspectorul-șef să verifice „dacă distinsul domn jurnalist menționat mai sus _____ este cointerestat financiar de domnul infractor _____ cu conivența distinsului domn inspector-șef”.

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt neîntemeiate.

Astfel, primele două aspecte invocate de petentă, referitoare la așa-zisa săvârșire a unor infracțiuni, de către inspectorul de caz și „uzurparea” calității de doctor de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, nu au legătură cu obiectul cererii, acestea constituind simple alegații, care nu pot fi considerate veritabile obiecții la raportul Inspecției Judiciare.

Al treilea aspect invocat, referitor la pretinsa cointerесare financiară a domnului _____ jurnalist, de către domnul _____, exced

obiectului raportului Inspecției Judiciare.

S-a mai precizat că cele două articole de presă analizate în cuprinsul raportului nu au fost scrise de domnul _____ și de domnul _____.

V. Raportul nr. 19-3899/2019 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.08.2018 prin intermediul adresei de corespondență electronică și înregistrată la data de 09.08.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, pe de o parte, să i se aprobe cererea de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile din articolul <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-8-08-2019-cinci-ani-de-la-o-uriasa-mascarada-judiciara-autoarea-se-plimba-prin-tari-straine-un-an-de-la-o-moarte-suspecta>, iar pe de altă parte, să se apere independența sistemului judiciar, căruia i se aduce atingere prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/tartor/pion, deși Inspecția Judiciară a verificat împrejurările repartizării dosarului domnului I _____.

Totodată, petenta a afirmat că i se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se pe împrejurarea că l-ar fi condamnat nelegal pe domnul _____ la ordinul șefilor Serviciului Român de Informații, direcției Naționale Anticorupție și al Președintelui României, cu conivența președintelui Curții de apel București.

În cadrul verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, a fost identificat materialul de presă în raport cu care s-a formulat cererea, respectiv articolul indicat de petentă, în care au fost făcute următoarele afirmații: *„S-au implinit cinci ani de la una dintre cele mai mari mascarade judiciare care au avut loc in Romania. Ne referim la executia politica din dosarul „_____”. In 8 august 2014, dusmanul presedintelui de la acea vreme Traian Basescu era condamnat la 10 ani inchisoare. Este vorba desigur despre _____, a carui incarcerare a venit in urma unui simulacru de proces, desfasurat cu o rapiditate nemaivazuta, in plina vacanta judecatoreasca, sub presiunile infernale ale propagandei DNA. Si nu doar atat, insa au existat victime colaterale, caci pe langa I _____ au fost condamnati alti*

11 oameni. Deci o executie judiciara in masa. Toata lumea stie care a fost de fapt miza acelui dosar, si anume eliminarea lui [redacted] 'in politica, pentru satisfactia lui Basescu, dar si inchiderea celui mai critic post tv la adresa fostului presedinte, [redacted] Prima le-a iesit, a doua nu. Mai mult, in spatiul public au aparut chiar probe care dezvaluie cum s-a pus la cale condamnarea din [redacted] Va amintiti in acest sens inregistrarea in care Traian Basescu dadea din casa: [redacted] doamna [redacted] judecatoarea Camelia Bogdan. Ba, da' sa vezi conversatia cand imi spuneau ca il luam pe [redacted] din complet. Da? Hai baieti sa-l aruncam in aer! Vreti sa-mi distrugeti familia? Sa-i vezi cand vorbeau a doua zi dupa condamnarea, care cum le-o spusese cu trei zile inainte, s-a implinit. Cum imi spunea maine il luam pe [redacted] si intra Bogdan. Sa-i vezi dupa o zi cand spuneau am vorbit cu Bogdan si a spus ca daca aveam codul penal ii dadea 20 de ani, a putut sa-i dea doar zece. Pe urma trage concluziile [redacted] itii. Sa-l vezi ce spectaculos e [redacted] cand trage concluzii". Credeti ca s-a intamplat ceva? Absolut nimic. Cu exceptia faptului ca de ochii lumii a fost deschis un dosar privind discutia lui Basescu despre executia din " [redacted] dosar tras insa pe linie moarta. In schimb, autorii isi vad linistiti de treaba. Judecatorul [redacted] judeca in continuare la Curtea de Apel Bucuresti, iar colega sa de complet, vestita Camelia Bogdan (foto 1), se plimba prin tari straine, cu fel de fel de burse. Cami totusi a avut cateva probleme, inclusiv pentru ce a facut in " [redacted] A fost de doua ori exclusa de CSM din magistratura, insa e in continuare in sistem. Asta intrucat prima excludere a fost anulata de Inalta Curte, iar a doua a fost atacata cu recurs, astfel ca in prezent este doar suspendata din magistratura. Deci, Cami isi vede de viata. Bataie de joc pe fata...

Si s-a mai intamplat un lucru important tot in 8 august. Tot legat de cazul "Telepatia". Anul trecut, fix in aceasta zi, judecatorul [redacted] era ucis de Sistem in penitenciar. Si spunem ca a fost ucis intrucat [redacted] a fost tinut dupa gratii in pofida bolilor grave de care suferea. Cine este [redacted] Chiar acel [redacted] despre care Traian Basescu vorbea in inregistrarea amintita mai sus. Cel care a fost "luat" din completul care solutiona [redacted] sa fie inlocuit

cu judecatoarea *Camelia Bogdan*".

VI. Raportul nr. 20-1198/2020 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători.

Prin adresa nr. 3/5391/04.03.2020, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție, în scopul efectuării de verificări, în raport de aspectele sesizate.

Prin cererea mai sus menționată, transmisă prin intermediul corespondenței electronice și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5391/04.03.2020, doamna judecător Bogdan Camelia a apreciat că este *„afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor Rule of law echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției”*.

Doamna judecător Camelia Bogdan a menționat că *„principiul preeminenței dreptului reprezintă cheia de boltă a Democrației, orice derogare urmând să fie analizată la cerere/din oficiu de către garantul independenței justiției, pentru luarea măsurilor prevăzute de Lege, CSM neavând atribuții de Legiferare/adăugare la LEGE prin proceduri de culise.”*

În urma verificărilor, Inspecția Judiciară a identificat și atașat materialele de presă publicate în data de 01.03.2020 pe pagina de internet www.luju.ro la secțiunea *„Vorbe de fumoar”* sub titlul *„CSM ia măsuri după teroarea Cameliei Bogdan”*.

În fapt, s-a reținut că, la data de 28.02.2020, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a fost publicată ordinea de zi a ședinței Plenului din data de 05.03.2020 unde, la punctul 17, era înscrisă lucrarea nr. 22935/2019, având ca obiect *„Cererile de apărare a reputației profesionale/independenței sistemului judiciar formulate de doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat din funcție (Raportul Inspecției Judiciare nr-19-4326/2019; Raportul Inspecției Judiciare nr-19-4082/2019 și Raportul Inspecției nr. 19-3899/2019)”*.

În acest context, pe pagina de internet www.luju.ro, la secțiunea *„Vorbe de fumoar”* a fost publicat articolul *„CSM ia măsuri după teroarea Cameliei*

Bogdan" cu următorul conținut:

„Daca va era dor de celebra judecatoare Camelia Bogdan – data de doua ori afara din magistratura de CSM, in prezent suspendata din functie –, avem noutati. De peste ocean, acolo unde a ajuns pe la o bursa, Camelia isi continua asaltul cu cereri de aparare a reputatiei profesionale si a independentei sistemului judiciar. In viitoarea sedinta a Plenului CSM, care va avea loc in 5 martie 2020, sunt programate trei asemenea cereri formulate de Cami. Bine, acum ca CSM are pe ordinea de zi cereri de aparare facute de Camelia Bogdan nu este o noutate. Noutatea ar fi insa o masura pe care tot CSM urmeaza sa o discute. Si anume posibilitatea introducerii unor reguli minimale necesare solutionarii cererilor de aparare a independentei justitiei si reputatiei profesionale a magistratilor. Cu alte cuvinte, niste conditii pe care cei care fac asemenea cereri trebuie sa le indeplineasca, pentru a nu se face exces de acest instrument. Ce ziceti, masura asta o avea legatura cu valul de cereri de aparare facute de Camelia Bogdan? Noi tindem sa credem ca da, mai ales daca amintim ca de curand Plenul CSM i-a explicat iritat Cameliei Bogdan ca prin introducerea repetata a unor astfel de cereri se minimalizeaza rolul Consiliului de garant al independentei Justitiei: “Formularea de catre doamna Bogdan Camelia, cu caracter repetitiv, a unor astfel de cereri de aparare a reputatiei si independentei sistemului judiciar, de cate ori apreciaza ca in spatiul public apar afirmatii care ar putea viza in mod generic si persoane din sistemul judiciar, fara a rezulta cu claritate acest aspect, ar duce la situatia iminenta de a pune institutia Consiliului Superior al Magistraturii in postura de a analiza de fiecare data posibilitatea afectarii independentei sistemului judiciar ori de cate ori s-ar face afirmatii referitoare la aspecte asupra carora Plenul s-a pronuntat deja. Procedand astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge in situatia de a uza in exces de acest instrument, ajungandu-se in mod inevitabil in acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independentei justitiei”.

În acest context, la data de 03.03.2020, doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție, a transmis, prin email, mai multor destinatari, printre care și

Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de a fi apărută independența sistemului judiciar, afirmând că aceasta este *„afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor Rule of law echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției”*.

Față de cererile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea

și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

La art. 1 pct. 4 din Constituția României se consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”*.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

În „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1) se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile: *„Scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită”* (Cap. I pct. 3). *„Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept”* (Cap. I pct.4). *„Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate*

persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor” (Cap. I pct.5).

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

De asemenea, se reține că dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale, respectiv obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, și obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de

care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. De asemenea, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale a judecătorului sau procurorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a magistratului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Astfel, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modul în care magistratul își exercită profesia.

Pe de altă parte, reglementarea libertății de exprimare și a condițiilor de exercitarea a acesteia este cuprinsă atât în norme interne, cât și în norme internaționale, ratificate sau adoptate de statul român.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, „mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.*

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără

amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

Libertatea de exprimare, prevăzută la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant că dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cauza *Ghiulfer (Feri) Predescu contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, prin decizia publicată în data de 27 iunie 2017, că România a încălcat art.10 din CEDO, reluând, în motivare, jurisprudența constantă privitoare la ingerința în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat faptul că, în ceea ce privește nivelul de protecție, art. 10 alin. 2 din Convenție nu are un domeniu de aplicare prea restrâns în ceea ce privește restricțiile privind dezbaterile asupra chestiunilor de interes public, libertatea jurnalistică presupunând chiar o eventuala exagerare sau chiar provocare (*Prager și Oberschlick împotriva Austriei*).

În special, s-a reamintit că libertatea de exprimare se aplică, de asemenea, „informațiilor” sau „ideilor” care ofensează, șochează sau deranjează.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care

privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Secția pentru judecători va analiza cererile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, având în vedere aspectele de fapt și motivele invocate de doamna judecător, precum și cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra independența și reputația profesională a judecătorilor, iar pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

I. Prin cererea care face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020 (punctul 13 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, la care au fost conextate punctele 14-18), doamna judecător Bogdan Camelia a invocat articolul publicat la data de 30.01.2020, pe site-ul <https://www.csm.ro/net/bloq/2020> cu titlul „De când a început,, eliminarea” drepturilor magistraților?”, din conținutul căruia rezultă că autorul a făcut referire la subiectul de actualitate care deja era discutat în spațiul public, cu privire la legea de abrogare a pensiilor de serviciu a magistraților, lege atacată la Curtea Constituțională.

În conținutul aceluiași articol, autorul a mai arătat că „începând cu anul 2005, cu primul mandat al lui Băsescu Traian, ingerințele politicului asupra justiției s-au generalizat. În regimul protocoalelor secrete, s-a creat un întreg sistem de presiune asupra independenței magistraților. În presă s-au dezbătut cazuri concrete în care magistrații primeau ”indicații” asupra soluțiilor care ”se potriveau” cu interesele puterii politice. De altfel, înregistrarea audio, necontestată nici măcar de protagonist, prin care Băsescu Traian povestește cum ’dezbătea’ soluția ”dosarului judecătorul de caz și șeful unui serviciu secret, constituie o probă copleșitoare referitoare la intervenția politicului în justiție.”

Toate aspectele relatate de autor, în conținutul articolului menționat, privesc aspecte și fapte care s-au petrecut cu mult timp în urmă și care au făcut subiectul a numeroase publicații de presă ori a unor emisiuni de televiziune. Totodată, autorul

articolului a făcut referire și la afirmațiile exprimate în spațiul public de fostul Președinte al României, vizând modalitatea de soluționare a dosarului în care s-a dispus condamnarea sa la pedeapsa închisorii.

Afirmațiile făcute în spațiul public de către fostul Președinte al României referitor la cazul _____ respectiv dosarul nr _____ Curții de Apel _____ au făcut obiect de analiză a numeroase publicații și emisiuni de televiziune și față de care doamna judecător Bogdan Camelia a formulat în trecut mai multe cereri de apărare a independenței și reputației profesionale.

Deopotrivă, aspectele la care doamna judecător Bogdan Camelia a făcut referire în cerere, în sensul că *„nu a existat nicio neregularitate în repartizarea dosarului în care a fost condamnat la 10 ani închisoare completului prezidat de mine”*, ori referitoare la faptul că *„independenței sistemului judiciar i se aduce atingere prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant”*, au făcut obiectul multor hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau Secției pentru judecători.

În acest sens, Secția pentru judecători reține că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/24.03.2016, în baza competențelor conferite Plenului de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 234/2018, cu referire la un articol din data de 03.11.2015, respectiv în care s-au făcut afirmații similare celor criticate de petentă (în titlul articolului s-a folosit sintagma *„executanta Camelia Bogdan”*, iar în conținutul articolului s-a menționat că ar *„fi executat ordine”* și i-ar fi *„executat și pe anumiți inculpați”*, în continuare, autoarea articolului folosind exprimarea *„nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare”*), sau afirmații mai vechi (*„Execuție ca în _____ „Judecătoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București și noul ei coechipier _____, au instituit în “Dosarul _____ cel mai uluitor sechestru ...”*, publicat pe portalul www.luju.ro), Plenul a apreciat că nu s-a desfășurat o campanie de presă de denigrare a doamnei judecător Bogdan Camelia, întrucât nu sunt relatate fapte concrete din activitatea judecătorului, iar afirmațiile din mass-media constituie echivalentul unei libertăți jurnalistice ce

include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare, în condițiile în care s-a constatat o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter faptic.

Secția pentru judecatori observă că doamna judecător Bogdan Camelia a formulat, cu caracter repetitiv, un număr mare de cereri de apărare a independenței și reputației profesionale, cu privire, fie la aspecte derivând din tema dosarului nr. _____, fie la aprecieri potrivit cărora în spațiul public apar afirmații care ar putea viza în mod generic și persoane din sistemul judiciar, fără a rezulta cu claritate acest aspect.

În acord cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/17.09.2019, Secția pentru judecatori apreciază că formularea acestor cereri, cu caracter repetitiv, duce, de asemenea, la situația iminentă de a pune instituția Consiliului Superior al Magistraturii în postura de a analiza de fiecare dată posibilitatea afectării independenței sau reputației profesionale a judecătorului ori de câte ori s-ar face afirmații referitoare la aspecte asupra cărora Plenul sau Secția pentru judecatori s-au pronunțat deja.

Procedând astfel, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge în situația de a uza în exces de acest instrument, ajungându-se în mod inevitabil în acest fel la minimizarea rolului său conferit de lege, respectiv apărarea judecătorilor împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea acestora.

Secția pentru judecatori apreciază că afirmațiile cuprinse în articolul publicat la data de 30.01.2020, pe site-ul <https://www.csm1909.ro/net/bloq/2020> cu titlul „De când a început, eliminarea” drepturilor magistraților?”, ce face obiectul Raportului nr. 20-1112/2020 (punctul 13 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, la care au fost conexe punctele 14-18), reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare, în condițiile în care s-a constatat o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter faptic, respectiv doamna judecător a fost sancționată disciplinar definitiv

pentru o abatere pe care mass-media o pune în legătură cu dosarul nr. [redacted] Curții de Apel [redacted] r comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterile problemelor de interes public, cum este și funcționarea justiției, astfel că nu sunt de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare 20-1112/2020.

II. Secția pentru judecători reține că, din perspectiva apărării independenței sistemului judiciar, în temeiul art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile doamnei judecător Bogdan Camelia, care fac obiectul Rapoartelor Inspecției Judiciare nr. 19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019, nr. 19-3899/2019, au fost analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârile nr. 60/26.03.2020 (Raportul nr. 19-5269/2020) și nr. 44/05.03.2020 (Rapoartele nr. 19-4326/2019, nr. 19-4082/2019 și nr. 19-3899/2019).

Astfel, prin Hotărârea nr. 60/26.03.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, potrivit Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-5269/2020 (punctul 14 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexat la punctul 13), s-au confirmat aspectele prezentate de jurnalist privitor la existența pe rolul instanței supreme a mai multor litigii în care judecători și procurori figurează ca părți în litigii penale și disciplinare aflate pe rolul Secției penale și Completului de 5 judecători, precum și faptul că doamna judecător Bogdan Camelia, în prezent suspendată din funcție, este parte în mai multe litigii aflate pe rolul J [redacted] S. [redacted]

B [redacted] T [redacted] (aspect confirmat de judecător prin indicarea punctuală a dosarelor) și a formulat în anul 2019 mai multe cereri de competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, s-a reținut că documentarea completă a jurnalistului a condus, în cele din urmă, la emiterea unor afirmații cu suport și justificare faptică și care privesc

chestiuni de interes public.

În aceste condiții, Plenul a apreciat că articolul cu titlul „*Magistrații, clienții fideli ai instanțelor*”, publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet <https://jurnalul.antena3.ro/stiri/justitie/magistratii-clientii-fideli-ai-instantelor-826560.html>, se circumscrie libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare, nu este de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, a defăima corpul profesional al magistraților și nici de a crea o stare de pericol în raport de specificul atribuțiilor pe care îl are această categorie profesională.

Reținând că situația de fapt, respectiv articolul de presă mai sus menționat, este aceeași, ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media are o răspundere morală față de cetățeni și societate, deoarece joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului, cât și evoluția societății, Secția pentru judecători constată că libertatea de exprimare a jurnalistului, prin articolul analizat, nu este confundată cu arbitrariul și tendențiozitatea, nedepășind limitele admisibile ale acestui drept, așa cum este protejat de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile cuprinse în articolul cu titlul „*Magistrații, clienții fideli ai instanțelor*”, publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet <https://jurnalul.antena3.ro/stiri/justitie/magistratii-clientii-fideli-ai-instantelor-826560.html>, nu sunt de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-5269/2020.

III. Prin Hotărârea nr. 44/05.03.2020 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, din analiza articolelor de presă indicate de doamna judecător Bogdan Camelia în cele trei cereri ce fac obiectul Rapoartelor nr. 19-

4326/14.10.2019, nr. 19-4082/10.10.2019 și nr. 19-3899/16.09.2019 ale Inspecției Judiciare (punctele 15, 16 și 17 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexe la punctul 13), nu rezultă niciun act de imixtiune în funcționarea sistemului judiciar în ansamblul său.

Referitor la articolul de presă publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-girbovan/>, cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe _____”, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-4326/2019 (punctul 15 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexat la punctul 13), afirmațiile din cuprinsul articolului reprezintă, astfel cum a constatat și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 44/05.03.2020, o replică dată celor susținute prin comunicatul „F _____”, exprimând o opinie contrară acestuia, în sensul susținerii propunerii de numire în funcția de ministru al justiției a doamnei judecător _____.

Este evident că, în dorința sa de a-și expune cât mai vehement opinia, jurnalistul a recurs la o serie de argumente, prin intermediul cărora a dorit să le combată pe cele ale adversarilor de opinie.

În acord cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/05.03.2020, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolului publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-_____, cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe _____”, constituie doar exagerări specifice limbajului jurnalistic, acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției art. 10 din Convenție, cu atât mai mult atunci când privesc chestiuni de interes public, și în orice caz acestea nefiind prin ele însele, de natură a induce ideea unei funcționări generale, anormale sau incorecte a sistemului judiciar și nici de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia și, ca atare, acestea nu pot fi primite.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile cuprinse în articolul de presă publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-_____/, cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe G_____”, nu sunt de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-4326/2019.

IV. Cele două articole de presă publicate la data de 21.08.2019 pe site-ul www.luju.ro, sub titlurile „_____” și „OPĂRIREA CUCUVELEI”, ce fac obiectul Raportului nr. 19-4082/2019 al Inspecției Judiciare (punctul 16 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexat la punctul 13), redau în fapt o plângere penală formulată de domnul _____, condamnat în dosarul nr. _____, respectiv declarații făcute de aceeași persoană la ieșirea de la audierile la care a fost chemat la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, urmare a formulării plângerii penale anterior menționate, existând puține elementele adăugate în conținutul celor două articole de jurnalistul semnatar, în plus față de conținutul plângerii, respectiv al declarațiilor ce aparțin domnului _____.

În acord cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44/05.03.2020, Secția pentru judecători reține că, în primul articol, jurnalistul face o singură remarcă referitoare la dosarul pe care îl denuțește generic „_____”, catalogându-l drept „groaznică mascaradă judiciară în urma căreia _____ fost azvârlit în închisoare alături de _____”.

De asemenea, în același articol, referindu-se la aspectele rezultate din conținutul plângerii penale formulate împotriva doamnei _____ de _____

domnul _____ n, jurnalistul remarcă faptul că _____ „l-a adus în discuție inclusiv pe Traian Băsescu, în două ipostaze:

- declarația fostului președinte privind complotul pe care fostul șef operativ al SRI _____ l-ar fi pus la cale pentru înlocuirea lui _____ cu _____ în completul de judecată;

- disperarea lui Băsescu de a-l vedea pe _____ condamnat cât mai repede, înainte de încheierea ultimului mandat prezidențial, dorință îndeplinită întocmai și la timp de către DNA-ul

În cel de-al doilea articol, singurele aspecte care sunt adăugate de jurnalist și care se referă la dosarul denumit generic „_____” sunt cele de la începutul articolului, în care se arată că plângerea penală formulată de _____ are legătură cu acest dosar, catalogat drept „oribila făcătură în care _____ executat alături de _____ alții” și se reamintește că „pe 8 august 2014 _____ a fost condamnat la 7 ani de închisoare în cauza vizând privatizarea _____ plutonul de execuție fiind alcătuit din judecătoria Camelia Bogdan și _____ de la Curtea

Faptul că jurnalistul a folosit termenii de „făcătură” sau „mascaradă” cu privire la dosarul nr. _____ sau „pluton de execuție”, referitor la completul investit cu soluționarea acestui dosar, nu poate fi considerat ca aducând atingere independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, mai ales în contextul în care, așa cum s-a arătat și în motivele de respingere ale altor cereri formate de doamna judecător pe aceeași temă, precum și la punctul I din prezentele considerente, aceasta a fost sancționată disciplinar definitiv pentru o abatere pe care mass-media o pune în legătură cu dosarul respectiv și în condițiile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște presei dreptul de a recurge la o anumită doză de exagerare atunci când expune anumite chestiuni de interes general.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan

Camelia și, ca atare, aceste obiecții nu pot fi primite.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-4082/2019 al Inspecției Judiciare.

V. De asemenea, articolul de presă publicat la adresa de internet <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-8-08-2019-cinci-ani-de-la-o-uriasa-mascarada-judiciara-autoarea-se-plimba-prin-tari-straine-un-an-de-la-o-moarte-suspecta>, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-3899/2019 (punctul 17 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexat la punctul 13) vizează aspecte referitoare tot la dosarul --

urmând ca cererea petentei să fie respinsă pentru argumentele prezentate la punctul I din prezentele considerente.

VI. Prin cererea formulată, care face obiectul Raportului nr. 20-1198/2020 (punctul 18 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexat la punctul 13), doamna judecător Bogdan Camelia a emis ideea că independența sistemului judiciar este „afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor Rule of law, echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției”, în raport cu articolul articolul „CSM ia măsuri după teroarea Cameliei Bogdan”, publicat pe pagina de internet www.luju.ro, la secțiunea „Vorbe de fumoar”.

Secția pentru judecători apreciază că, în ciuda utilizării sintagmei „independența sistemului judiciar”, valorile sociale ce se cer a fi ocrotite de petentă sunt unele personale, respectiv reputația și independența sa.

Secția pentru judecători reține că autorii articolului au lansat ideea că, în contextul unui număr foarte mare de cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, cu care doamna Camelia Bogdan, judecător suspendat, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, acest organism ar urma să discute posibilitatea introducerii unor reguli minimale necesare soluționării cererilor de apărare a independenței

sistemului judiciar și reputației profesionale a magistraților, pentru a nu se face exces de aceste instrumente.

În articolul în cauză, care cuprinde unele exagerări ale limbajului jurnalistic, acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, s-a citat o parte din motivarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/17.09.2019: *„Formularea de catre doamna Bogdan Camelia, cu caracter repetitiv, a unor astfel de cereri de aparare a reputatiei si independentei sistemului judiciar, de cate ori apreciaza ca in spatiul public apar afirmatii care ar putea viza in mod generic si persoane din sistemul judiciar, fara a rezulta cu claritate acest aspect, ar duce la situatia iminenta de a pune institutia Consiliului Superior al Magistraturii in postura de a analiza de fiecare data posibilitatea afectarii independentei sistemului judiciar ori de cate ori s-ar face afirmatii referitoare la aspecte asupra carora Plenul s-a pronuntat deja. Procedand astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge in situatia de a uza in exces de acest instrument, ajungandu-se in mod inevitabil in acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independentei justitiei”*.

Secția pentru judecători constată că articolul de presă analizat prezintă o stare de fapt concretă, respectiv aceea că doamna judecător Bogdan Camelia a formulat multe cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, autorii articolului punând în discuția publică o chestiune de interes - aceea a posibilității ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să stabilească anumite reguli minimale pentru a se apela la astfel de cereri.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media are o răspundere morală față de cetățeni și societate, deoarece joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului, cât și evoluția societății, Secția pentru judecători constată că libertatea de exprimare a jurnalistului, prin articolul publicat, nu este confundată cu arbitrariul și tendențiozitatea, nedepășind limitele admisibile ale acestui drept, așa cum este protejat de dispozițiile

articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel că afirmațiile din cuprinsul articolului nu sunt de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În raport de aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge cererea privind apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-1198/2020 (punctul 18 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe, conexas la punctul 13).

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate, respectiv, valabil exprimate;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Conexează cererile formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA ce fac obiectul Rapoartelor Inspecției Judiciare nr. 20-1112/2020, nr.19-5269/2020, nr. 19-4326/2019, nr. 19- 4082/2019, nr. 19-3899/2019 și nr. 20-1198/2020 și, apreciind că prin acestea se solicită apărarea independenței și reputației profesionale a doamnei judecător, le reține spre soluționare. (8 voturi „Da”, 2 abțineri - doamna judecător Gabriela Baltag și doamna judecător Annamaria Andrea Chiș)

Art.2 - Respinge cererile de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA. (7 voturi „respingere”, 1 vot „nul”, 2 abțineri - doamna judecător Gabriela Baltag și doamna judecător Annamaria Andrea Chiș)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 705/30.04.2020 se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător BOGDAN CAMELIA.

Data în București, la data de 30 aprilie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

