

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 69

din 09 aprilie 2020

Prin Raportul nr. 19-4972; 19-4981/11.11.2019 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători și Direcția de inspecție pentru procurori, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la sesizarea privind apărarea independenței autorității judecătorești, formulată de șapte membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu afirmațiile pe care le-a făcut, la data de 08.10.2019, doamna Viorica Dăncilă, primul-ministru al României la acea dată, și la sesizarea făcută de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, privind apărarea independenței autorității judecătorești, în raport cu declarațiile politice ale Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, și ale candidatului USR-PLUS la alegerile prezidențiale, domnul Dan Barna, din datele de 09.10.2019 și, respectiv, 08.10.2019.

În ședința din 26.03.2020, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (4 voturi „DA”, 11 voturi „NU” și 3 voturi „NULE”), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 09.10.2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

În aceeași ședință, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/03.12.2018, cu modificările și completările ulterioare, Plenul a hotărât înscrierea pe ordinea de zi a următoarei ședințe a analizării aspectelor referitoare la afirmațiile pe care le-a făcut doamna Viorica Dăncilă, fost prim-ministru al României, în data de 08.10.2019, și la sesizarea privind declarațiile politice ale candidatului USR-PLUS, domnul Dan Barna, la alegerile prezidențiale, în data de 08.10.2019.

Analizând Raportul nr. 19-4972; 19-4981/11.11.2019 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători și Direcția de inspecție pentru procurori, și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19713/09.10.2019, transmisă în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecției Judiciare la data de 23.10.2019 de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa nr. 2/19713/21.10.2019, șapte membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii au solicitat, printre altele, apărarea independenței autorității judecătorești, arătând, în concret, că la data de 08.10.2019, la o ședință a parlamentarilor Partidului Social Democrat, doamna Viorica Dăncilă, primul-ministru al României la data menționată, a afirmat, între altele, că miza rămânerii la guvernare a acestui partid „*nu este neapărat un post de prim-ministru. Mizele sunt mult mai mari. Mizele sunt legate de dosare, de sectia specială, de numirea procurorilor. Sper că nu vreți să ne întoarcem... și mulți din această sală știu la ce m-am referit.*”

S-a mai arătat că înregistrările audio au fost preluate de presă și difuzate în spațiul public cu o intensitate deosebită, având în vedere calitatea doamnei prim-ministru și gravitatea afirmațiilor.

S-a apreciat că, prin afirmația că menținerea la guvernare a unui partid politic și rămânerea în ființă a Guvernului României au ca miză - chiar mai mare decât înalta demnitate de prim-ministru - dosarele (judiciare), secția specială și numirea procurorilor, doamna prim-ministru și președinte al Partidului Social Democrat știrbește în mod grav independența autorității judecătorești, principiu care presupune cu necesitate ca gestionarea dosarelor judiciare, respectiv înfăptuirea justiției să se facă în mod liber, având ca unic temei legea, de către magistrați independenți și fără a depinde în vreun fel de un anume guvern în funcțiune sau de un anume partid care să formeze majoritatea parlamentară care îl susține.

De asemenea, numirea procurorilor, în general, și numirea procurorilor Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în special, ar trebui să se facă fără vreo condiționare din partea unui partid, guvern sau prim-ministru.

Deși toate organismele internaționale care au fost chemate să se pronunțe asupra modificărilor legislative din domeniul justiției au statuat public necesitatea unor procese de numire la vârful parchetelor bazate pe proceduri transparente și echitabile, care să promoveze meritocrația, discursul doamnei Viorica Dăncilă, în calitate de prim-ministru și președinte al unui partid politic (Partidul Social Democrat), demonstrează o cu totul altă abordare, inclusiv prin crearea unei condiționări între numirile în funcțiile de conducere la parchete și factorul politic.

S-a mai apreciat că discursul pare că vine în contradicție și cu tezele publice care au fost folosite pentru a justifica modificările aduse legilor justiției și stârnește îngrijorări extreme cu privire la intenția de a subordona politic justiția.

Referirea la „*Secția Specială*” (respectiv Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție) ca fiind miză a rămânerii la guvernare a partidului doamnei prim-ministru este extrem de alarmantă, mai ales în contextul retragerii unor căi de atac de către fostul conducător al acestei secții în dosare vizând membri ai aceluiași partid.

Autorii sesizării au mai precizat că aceste afirmații pot fi înțelese în mod rezonabil în sensul că preocuparea politicului, respectiv a puterii executive reprezentate în cauză de către doamna prim-ministru Viorica Dăncilă și a

legislativului din care face parte partidul condus de domnia sa, ar fi instrumentarea dosarelor judiciare și modul de numire a magistraților de rang înalt, aspect care nu poate fi primit prin prisma principiilor separației puterilor în stat și a independenței Autorității judecătorești, astfel încât o reacție promptă a Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea rolului său fundamental de garant al independenței justiției, se impune cu necesitate.

Prin adresa nr. 2/19713/21.10.2019, mai sus menționată, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea efectuării de verificări cu privire la declarațiile politice ale Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, și ale candidatului USR-PLUS la alegerile prezidențiale, domnul Dan Barna, din datele de 09.10.2019 și, respectiv, 08.10.2019, apreciate ca având un potențial ridicat de afectare a independenței autorității judecătorești.

În acest sens, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a transmis două articole de presă apărute pe pagina de internet www.g4media.ro în datele de 08.10.2020 și 09.10.2020, respectiv <https://www.g4media.ro/klaus-iohannis-la-intalnirea-regionala-a-pnl-bucuresti-maine-incepem-reconstructia-romaniei-dupa-ce-cade-guvernul-sa-fie-foarte-clar-ca-imi-doresc-foarte-mult-ca-motiunea-sa-fie-incununata-de-succ.html> și <https://www.g4media.ro/dan-barna-daca-am-avea-100-condamnari-am-fi-in-coreea-de-nord-nu-orice-achitare-presupune-ca-procurorul-a-gresit.html>.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în temeiul art. 54 alin. (2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 136/2018, au fost identificate declarațiile primului-ministru al Guvernului României, doamna Viorica Dăncilă, la care s-a făcut referire prin sesizarea celor șapte membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

S-a constatat că declarațiile în cauză au fost făcute la o ședință internă a Partidului Social Democrat, al cărui președinte era la momentul respectiv doamna Viorica Dăncilă, înainte de dezbaterile motiunii de cenzură, care avea ca obiectiv

demiterea guvernului în funcție. Ședința a avut loc în data de 08.10.2019, înregistrarea discursului premierului și remiterea acestuia mass-media a fost realizată de o persoană care a rămas necunoscută publicului, iar pasajul referitor la autoritatea judecătorească este următorul: „... *Miza nu este neapărat un post de prim-ministru. Mizele sunt mult mai mari. Mizele sunt legate de dosare, mizele sunt legate de Secția Specială, de numirea procurorilor. Sper că nu vreți să ne întoarcem...și mulți din această sală știu la ce m-am referit*”.

Înregistrarea din ședința sus-menționată a fost publicată de mai multe site-uri online, în datele de 08.10.2019 și 09.10.2019.

În articolul „*Dăncilă le promite bani parlamentarilor PSD și amenință voalat cu dosare penale*”, publicat pe site-ul *newsweek.ro* în data de 09.10.2019, s-a făcut precizarea că, „... *în stenograma inițială, în loc de cuvântul "comisar" a apărut cuvântul „dosare”, dintr-o eroare de ascultare; de fapt, Viorica Dăncilă rostește cuvântul „comisar” ...*”.

De asemenea, în urma verificărilor Inspecției Judiciare, au fost identificate cele două articole din presa online, transmise odată cu sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, s-a constatat că, la data de 09.10.2020, la adresa de internet <https://www.g4media.ro/klaus-iohannis-la-intalnirea-regionala-a-pnl-bucuresti-maine-incepem-reconstructia-romaniei-dupa-ce-cade-guvernul-sa-fie-foarte-clar-ca-imi-doresc-foarte-mult-ca-motiunea-sa-fie-incununata-de-succ.html> a fost publicat articolul de presă cu titlul „*Klaus Iohannis, în ajunul moțiunii: A mai rămas treaba cu Secția Specială. O rezolvăm și pe asta/ Ca președinte am făcut tot ce am putut. Am alungat cei doi elefanți. M-am suit în capul lor*”.

În articol au fost relatate afirmațiile Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, înainte de moțiunea de cenzură care a condus la demiterea Guvernului Dăncilă. Declarațiile au avut loc la o întâlnire regională a Partidului Național Liberal și au fost preluate și dezbătute în întreaga mass-media românească. Pasajul referitor la autoritatea judecătorească este următorul: „*Și legile justiției? Mai știți de câte ori*

le-am trimis înapoi? Apoi la Curtea Constituțională? N-au ieșit perfecte, dar au ieșit departe de cum erau. A mai rămas treaba cu Secția Specială, O rezolvăm și pe asta.”

La data de 08.10.2019, la adresa de internet <https://www.g4media.ro/dan-barna-daca-am-avea-100-condamnari-am-fi-in-coreea-de-nord-nu-orice-achitare-presupune-ca-procurorul-a-gresit.html> a fost publicat articolul de presă cu titlul „Dan Barna: Dacă am avea 100% condamnări, am fi în Coreea de Nord. Nu orice achitare presupune că procurorul a greșit”.

În acest articol se relatează afirmațiile unui candidat la președinția României, domnul Dan Barna. Declarațiile au avut loc la TVR, fiind preluate de întreaga mass-media, conținutul acestora fiind următorul: *„dacă procurorii ar înregistra 100% condamnări în dosarele trimise în judecată, atunci România ar fi o dictatură la fel cum este Coreea de Nord. Barna consideră că nu orice achitare presupune că procurorul care a instrumentat cazul a greșit”*.

Față de sesizările privind apărarea independenței sistemului judiciar, formulate de șapte membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și de președintele Consiliului, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul

separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”, iar potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași lege, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

În „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1), se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile: *„Scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită”* (Cap. I pct. 3). *„Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept”* (Cap. I pct.4). *„Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate*

persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor” (Cap. I pct.5).

În Raportul RE CJ 2014-2016 - Independența și răspunderea procurorilor - s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci și la procurori, astfel că atunci când se discută despre independența sistemului judiciar ar trebui să se aibă în vedere și subiectul independenței procurorilor.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4 prevede că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.*

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 6 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că *„statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile o profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.*

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Pe de altă parte, reglementarea libertății de exprimare și a condițiilor de exercitarea a acesteia este cuprinsă atât în norme interne, cât și în norme internaționale, ratificate sau adoptate de statul român.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, *„mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”*.

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

Libertatea de exprimare, prevăzută la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant că dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În ceea ce privește raporturile dintre autoritatea judecătorească și celelalte puteri în stat, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 435/2006, analizând cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească, pe de o parte, și Președintele României și primul-ministru, pe de altă parte, constatând că declarațiile Președintelui României și ale primului-ministru nu au dat naștere unui conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice menționate în înțelesul prevederilor art. 146 lit. e) din Constituție, a reținut că „În mod evident, libertatea de exprimare și de critică este indispensabilă democrației constituționale, însă ea trebuie să fie respectuoasă, chiar și atunci când exprimă o atitudine critică fermă. Întrucât independența autorității judecătorești este garantată prin Constituție, Curtea consideră că este imperioasă o protejare efectivă, în sens constituțional, a magistraților împotriva atacurilor și denigrărilor de orice natura ar fi ele, aceasta cu atât mai mult cu cât magistrații, care sunt lipsiți de orice drept de replică în legătură cu activitatea lor de restabilire a ordinii juridice, ar trebui să poată conta pe sprijinul celorlalte puteri ale statului, cea legislativă și cea executivă”.

În ședința din 26.03.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile Președintelui României, domnul Klaus Iohannis, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 09.10.2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

La adoptarea acestei soluții, Plenul a avut în vedere că aspectele prezentate în mass-media au preluat o declarație a Președintelui României, în care s-a apreciat că legile justiției „n-au ieșit perfecte” și au făcut obiectul controlului de constituționalitate la Curtea Constituțională, în același context subliniindu-se și că „A mai rămas treaba cu Secția Specială. O rezolvăm și pe asta”.

În raport de aspectele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că afirmațiile domnului Klaus Iohannis, Președintele României, nu pot avea drept consecință o afectare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său și nu pot induce o presiune asupra activității magistraților, care să influențeze soluțiile, cu atât mai mult cu cât aceste declarații vizează activitatea legislativă.

În ceea ce privește afirmațiile din data de 08.10.2019 ale doamnei Viorica Dăncilă, fost prim-ministru al Guvernului României, în mod corect, prin raportul Inspecției Judiciare s-a reținut că acestea au fost făcute în cadrul unei ședințe a parlamentarilor Partidului Social Democrat, au reprezentat posibile rațiuni pentru votarea moțiunii de cenzură de către adversarii politici și au exprimat supoziții privind strategiile urmărite, fără a avea însă caracterul unui angajament politic, astfel că nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

De altfel, astfel cum s-a arătat mai sus, în articolul *„Dăncilă le promite bani parlamentarilor PSD și amenință voalat cu dosare penale”*, publicat pe site-ul *newsweek.ro* în data de 09.10.2019, s-a făcut precizarea că, *„... în stenograma inițială, în loc de cuvântul „comisar” a apărut cuvântul „dosare”, dintr-o eroare de ascultare; de fapt, Viorica Dăncilă rostește cuvântul „comisar” ... ”*.

În raport de aceste considerente, Plenul apreciază că afirmațiile doamnei Viorica Dăncilă, fost prim ministru al României, în data de 08.10.2019, la o ședință a Partidului Social Democrat, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

De asemenea, declarația domnului Dan Barna, fost candidat la funcția de Președinte al României, relatată în articolul publicat pe site-ul *www.g4media.ro* la data de 08.10.2019, care cuprinde afirmația *„SIIJ este o instituție politică”*, a fost făcută într-un context care vizează procesul legislativ și nu dosarele sau alte aspecte ce țin în concret de activitatea procurorilor din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, astfel că nu pot avea drept consecință o afectare a independenței magistraților și nu pot induce o presiune asupra activității acestora, care să influențeze soluțiile.

În raport de aceste considerente, Plenul apreciază că afirmațiile domnului Dan Barna, candidat la funcția de Președinte al României, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul *www.g4media.ro* la data de 08.10.2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

În concluzie, Plenul constată că afirmațiile, părerile sau propunerile formulate de titularii mandatelor de demnitate publică, mai sus menționați, se circumscriu

libertății de exprimare și de critică, indispensabilă democrației constituționale și, corelativ, dreptului la informație al cetățeanului, prevăzut de art. 31 din Constituție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Afirmațiile Președintelui României, domnul KLAUS IOHANNIS, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 09 octombrie 2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său. (soluție adoptată în ședința din 26.03.2020 cu majoritatea voturilor valabil exprimate - 4 voturi „DA”, 11 voturi „NU” și 3 voturi „NULE”)

Art.2 - Afirmațiile doamnei VIORICA DĂNCILĂ, fost prim ministru al României, în data de 08.10.2019, la o ședință a Partidului Social Democrat, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său. (7 voturi „DA”, 11 voturi „NU”)

Art.3 - Afirmațiile domnului DAN BARNA, candidat la președinția României, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 08 octombrie 2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său. (8 voturi „DA”, 10 voturi „NU”)

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 09 aprilie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

