

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 52

din 05 Martie 2008

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 1/3752/1154/DRUO/6242/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător cu grad de tribunal **BLIDARU GHEORGHE** a solicitat transferul, de la Judecătoria Galați, la una dintre următoarele instanțe: Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Tribunalul Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Rupea sau Judecătoria Târgu Secuiesc.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **BLIDARU GHEORGHE** este absolvent al Facultății de Drept a Universității „Babeș – Bolyai” din Cluj, promoția 1982, iar în perioada 01.08.1982 – 16.01.1984 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Făgăraș, în perioada 16.01.1984 – 13.09.1993 și-a desfășurat activitatea ca judecător la Judecătoria Brașov, pentru ca în perioada 13.09.1993 – 30.04.1999 să îndeplinească funcția de judecător în cadrul Tribunalului Brașov. Din data de 03.05.1999 până la data de 01.03.2007 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Brașov, iar din data de 01.03.2007 până în prezent a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Galați.

Domnul **BLIDARU GHEORGHE** a fost numit în funcția de judecător în cursul anului 2007, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor

și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr.670/1A/14.02.2008, Curtea de Apel Galați a comunicat avizul nefavorabil al Colegiului de conducere al acestei instanțe și al Tribunalului Galați, precum și avizul favorabil exprimat de către Judecătoria Galați, cu privire la cererea de transfer a domnului judecător.

Prin adresa nr.199/26/12.02.2008, Curtea de Apel Brașov a transmis avizul său favorabil, precum și avizele favorabile ale instanțelor unde există posturi vacante, respectiv Judecătoria Zărnești, Judecătoria Rupea, Judecătoria Târgu Secuiesc și Tribunalul Covasna. Conducerea Tribunalului Brașov a avizat favorabil cererea de transfer pentru Judecătoria Rupea, conducerea Judecătoriei Făgăraș a precizat că nu poate aviza favorabil cererea datorită lipsei posturilor vacante, ca urmare a aprobării transferului doamnei judecător Dejenariu Adinela, iar la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Judecătoria Sfântu Gheorghe și Judecătoria Întorsura Buzăului nu sunt posturi vacante de judecător.

La Judecătoria Galați, instanța de unde se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 24 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi de judecător, dintre care 2 posturi aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1060 de cauze/judecător, cu mult mai mare decât media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Făgăraș, instanță la care se solicită transferul, toate cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, ca urmare a aprobării transferului doamnei judecător Dejenariu Adinela, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 445 de cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Rupea, instanță la care se solicită transferul, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 444 de cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Zărnești, instanță la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 6 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar

încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 567 de cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Târgu Secuiesc, instanță la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 504 de cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Tribunalul Covasna, instanță la care se solicită transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 441 de cauze/judecător, față de media națională de 738 cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate volumul de activitate, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Galați, situată cu mult peste media națională, precum și faptul că domnul **BLIDARU GHEORGHE** a fost numit în funcția de judecător în cursul anului 2007, prin procedura numirii directe prevăzute de dispozițiile art. 33, alin. (5), (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedură care vizează tocmai ocuparea posturilor vacante de la instanțele cu deficit de personal și/sau considerate neatractive.

Totodată, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, potrivit căroră, dacă apreciază ca necesar, Secția pentru judecatori solicită punctele de vedere ale conducerii instanțelor de la care/ la care se solicită transferul, dispoziții din a căror analiză rezultă că punctul de vedere al președintelui instanței la care funcționează judecătorul, în ceea ce privește transferul acestuia, are caracter consultativ.

De asemenea, se va ține seama de punctele de vedere exprimate de către conducerile curților de apel și ale tribunalelor implicate în cererea de transfer, având în vedere atribuțiile acestora referitoare la coordonarea și controlul instanțelor din circumscripția acestora, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară

al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22.09.2005, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama de punctele de vedere exprimate, sau să nu fie de acord cu acestea, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **BLIDARU GHEORGHE**.

2. Prin adresa nr. 236/18A/22.01.2008, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/2283/1154/DRUO/6242/ST/2008, conducerea Curții de Apel Bacău a înaintat cererea formulată de domnul judecător cu grad de curte de apel **ADRIAN BOGDAN ION** prin care solicită transferul, de la Tribunalul Bacău la Curtea de Apel Bacău.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional.

Conducerea Curții de Apel Bacău a avizat favorabil cererea de transfer a domnului judecător Adrian Bogdan Ion, iar conducerea Tribunalului Bacău a precizat că în ședința Colegiului de conducere din data de 13.02.2008, a fost respinsă, în unanimitate, solicitarea domnului judecător Adrian Bogdan Ion având în vedere că doamna vicepreședinte Opriș Mirela își va începe activitatea de notar public în luna martie 2008, domnul judecător Bălăiță Stelian și-a încetat activitatea prin pensionare, iar 3 doamne judecător sunt în concediu medical.

La Tribunalul Bacău, instanța de unde se solicită transferul, din cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător,

dintre care 2 posturi aferente funcțiilor de vicepreședinte al instanței și de președinte al Secției penale, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 838 de cauze/judecător, față de media națională de 738 cauze/judecător.

La Curtea de Apel Bacău, instanță la care se solicită transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 31 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, aferent funcției de vicepreședinte, prin expirarea mandatului domnului judecător Burghilea Florin, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 442 de cauze/judecător, față de media națională de 549 cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de volumul de activitate și de încărcătura pe judecător înregistrate la Tribunalul Bacău, mai mari decât media națională.

Totodată, vor fi avute în vedere datele statistice existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, din care rezultă că volumul de activitate și încărcătura pe judecător la Curtea de Apel Bacău se situează sub media națională, precum și motivele pentru care Colegiul de conducere al Tribunalului Bacău a respins, în unanimitate, în ședința din data de 13.02.2008, solicitarea domnului judecător.

De asemenea, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, potrivit cărora, dacă apreciază ca necesar, Secția pentru judecători solicită punctele de vedere ale conducerii instanțelor de la care/ la care se solicită transferul, dispoziții din a căror analiză rezultă că punctul de vedere al președintelui instanței la care funcționează judecătorul, în ceea ce privește transferul acestuia, are caracter consultativ.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate ține seama de punctul de vedere exprimat, sau să nu fie de acord cu acesta, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui

echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/ sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **ADRIAN BOGDAN ION**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecatori:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	BLIDARU GHEORGHE Judecător cu grad de tribunal	Judecătoria Galați	Tribunalul pentru minori și familie Brașov Tribunalul Covasna

			Judecătoria Sfântu Gheorghe
			Judecătoria Întorsura Buzăului
			Judecătoria Zănești
			Judecătoria Făgăraș
			Judecătoria Rupea
			Judecătoria Târgu Secuiesc
2.	ADRIAN BOGDAN ION Judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul Bacău	Curtea de Apel Bacău

Art.2 – Prezenta hotărâre a se comunica Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 05 Martie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

