

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1310

din 03 septembrie 2019

La data de 08.05.2019 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la nr. 1/9102/08.05.2019 cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Stoica Daniela Marilena, judecător la Judecătoria Brăila.

Prin cererea adresată Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător Stoica Daniela Marilena a solicitat, în temeiul art. 75 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, apărarea reputației profesionale, considerând că i-au fost aduse acuzații de către salariații Penitenciarului Brăila și de conducerea Curții de Apel Galați, respectiv domnul judecător Cosmin Răzvan Mihăilă – președintele instanței, în răspunsul la plângerea prealabilă, care i-au afectat reputația profesională și i-au discreditat imaginea publică în rândul magistraților de pe raza Curții de Apel Galați.

A învederat faptul că, în perioada 01.10.2018 - 01.04.2019 a îndeplinit funcția de judecător de supraveghere a pedepselor privative de libertate la Penitenciarul Brăila, Centrul de Detenție Minori Brăila-Tichilești și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila.

A menționat că, în perioada concediului legal de odihnă aferent anului 2018 efectuat în perioada 01-29.03.2019, un grup de salariați din cadrul Penitenciarului Brăila, din sectorul de deținere, sector care asigură paza deținuților, _____, a formulat o plângere înregistrată sub nr 1344/I/A/22/13.03.2019 la conducerea Curții de Apel Galați prin care a fost

A susținut că aceiași salariați s-au arătat nemulțumiți de activitatea sa în calitate de judecător de supraveghere ca urmare a faptului că a admis unele plângeri ale deținuților ce vizau sancțiuni disciplinare aplicate acestora, conform precizărilor din cererea de apărare a reputației profesionale _____ și ca urmare a faptului că, pe linia acordării drepturilor deținuților la un spațiu decent în camerele de deținere a obligat prin încheieri Administrația Penitenciarului Brăila să acorde 4 mp de persoană privată de libertate spațiu de cazare.

A precizat că potrivit dispozițiilor art. 104 alin 9 din Legea 254/2013 privind executarea pedepselor privative de libertate, împotriva încheierii judecătorului delegat privind sancțiunile disciplinare aplicate persoanelor private de libertate administrația penitenciarului poate face contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul respectiv în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

În contextul aspectelor care conturează afectarea reputației profesionale doamna judecător a invocat și faptul că, prin această adresă a fost acuzată _____, _____, în calitate de președinte al Comisiei de Liberări Condiționate, că toate aceste acuzații i-au fost aduse în contextul în care statul român are sute de condamnări la CEDO pe condiții de detenție și pe comportamentul abuziv al agenților din penitenciare față de persoanele private de libertate.

A mai menționat că , [redacted] a fost înaintată conducerii Curții de Apel Galați fără a fi înregistrată la Penitenciarul Brăila și a fi semnată de cadrele cu funcții de conducere ale penitenciarului (Directorul General sau Directorul Adjunct) [redacted]

A mai precizat că, urmare a acestei plângeri, înaintată de unii dintre salariații Penitenciarului Brăila către conducerea Curții de Apel Galați, a fost [redacted]

[redacted] Curții de Apel Galați, deși prin Ordinul aceluiași președinte al Curții de Apel Galați nr . [redacted] a fost desemnată judecător de supraveghere la cele trei unități de deținere pe o perioadă de un an de zile - 01.10.2018- 01.10.2019.

În același context a învederat că, în răspunsul la plângerea prealabilă adresată la data de 25.03.2019 președintelui Curții de Apel Galați, în calitate de magistrat a [redacted], sens în care citează din conținutul acestui răspuns anexat cererii , [redacted]

A precizat că, toate aceste acuzații i s-au imputat fără a i se cere vreun punct de vedere de către președintele Curții de Apel Galați în legătură cu plângerea formulată de cadrele din Penitenciarul Brăila; că a fost c [redacted] pt [redacted] mod special în răspunsul la plângerea prealabilă adresată președintelui Curții de Apel Galați.

A subliniat faptul că, pe perioada celor două mandate de judecător de supraveghere la cele trei unități penitenciare mai sus arătate și-a făcut datoria respectând dispozițiile Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor privative de libertate precum și ale Regulamentului Judecătorului de Supraveghere aprobat prin

Hotărârea CSM Nr 89/2014 care prevăd că rolul instituției judecătorului de supraveghere într-un penitenciar este de a supraveghea și controla asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

A concluzionat în sensul că aceste acuzații, care i-au fost adresate în calitate de magistrat :

în răspunsul la plângerea prealabilă, i-au afectat reputația profesională și discreditat imaginea publică în rândul magistraților de pe raza Curții de Apel Galați.

În contextul celor menționate în cerere și expuse mai sus, a solicitat apărarea reputației profesionale în calitate de magistrat în legătură cu aceste afirmații pe care le consideră denigratoare la adresa activității sale profesionale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, iar în susținerea sesizării au fost anexate următoarele documente: ordinul nr. 18/20.03.2019 emis de președintele Curții de Apel Galați; ordinul nr. 58/01.10.2018 emis de președintele Curții de Apel Galați; adresa nr. 2161/I/A/22/17.04.2019 emisă de Curtea de Apel Galați comunicată ca urmare a contestației (plângere prealabilă) formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena împotriva Ordinului nr. 18/20.03.2019 emis de președintele Curții de Apel Galați; plângerea semnată de 59 de cadre ale Penitenciarului Brăila adresată președintelui Curții de Apel Galați.

Solicitarea de apărare a reputației profesionale a fost transmisă Inspecției Judiciare cu adresa nr. 2/9102 din data de 9 mai 2019, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, pentru efectuarea verificărilor prealabile necesare în raport de aspectele expuse.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și cu dispozițiile art. 96 - 99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor

Prin Raportul întocmit la data de 25.06.2019 în lucrarea nr. 19-2402, s-a propus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila și înaintarea lucrării Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004.

și că, pornind de la acest aspect, în accepțiunea doamnei judecător Stoica Daniela Marilena,

În cadrul aceluiași obiecțiuni, doamna judecător Stoica Daniela Marilena arată că „Referitor la cercetarea aspectelor menționate în Memoriu întocmit de către unii dintre salariații Penitenciarului Brăila și înaintat conducerii Curții de Apel Galați, dna inspector judiciar nu s-a deplasat la fața locului ci s-a mulțumit să îl delege pe domnul Președinte al Curții de Apel Galați - domnul judecător Cosmin Răzvan Mihăilă - pentru a strânge declarațiile date de aceștia împotriva subsemnatei”.

Totodată, doamna judecător a mai invocat și faptul că în

pentru că își făcea datoria, făcând aprecieri privind rolul judecătorului de supraveghere într-o unitate de detenție

În aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. 5 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/11.12.2018, Inspecția judiciară a formulat răspuns la obiecțiunile invocate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila, cu referire la raportul întocmit în vederea soluționării cererii de apărare a reputației profesionale, apreciind că acestea sunt neîntemeiate.

La data de 02.09.2019, doamna judecător Stoica Daniela Marilena a solicitat Secției pentru judecatori amânarea discutării cererii de apărare a reputației profesionale și acordarea unui alt termen, pentru a se prezenta personal în vederea susținerii cererii. Doamna judecător a precizat că nu se poate prezenta la ședința Secției din data de 03.09.2019, întrucât la aceeași dată urmează a fi audiată de către inspectorii judiciari în cadrul procedurii disciplinare desfășurate la sediul instanței de judecată.

Văzând cererea de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna judecător, raportul întocmit de către Inspecția judiciară, obiecțiunile formulate de doamna judecător, răspunsul la aceste obiecțiuni și actele atașate la lucrare, Secția pentru judecatori apreciază că există toate datele pentru a analiza și dispune asupra

cererii de apărare a reputației profesionale, astfel că va respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține cadrul legal care definește reputația profesională, limitele libertății de exprimare și exercitarea dreptului la petiționare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine.”

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 teza a II a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar conform art. 30 alin. 2 din același act normativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, potrivit art. 30 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. 2 aplicându-se în mod corespunzător.

Apărarea reputației profesionale a magistraților, atribut al secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, este în deplină concordanță și cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita persoanei respective onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă orice judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

Având în vedere aceste considerente, Secția constată că pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

În ceea ce privește starea de fapt, verificările efectuate de către inspectorii judiciari au evidențiat că, prin Ordinul nr. _____ al președintei Curții de Apel Galați, doamna judecător Stoica Daniela-Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila a fost desemnată ca judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Brăila, Centrul de Detenție Minori Brăila-Tichilești și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila.

Prin Ordinul _____ mis de președintele Curții de Apel Galați s-a dispus _____ în funcția de judecător care exercită atribuțiile de supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate la Penitenciarul Brăila, Centrul de Detenție Brăila – Tichilești și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Brăila, dispusă prin Ordinul nr. _____ al președintelui Curții de Apel Galați.

Doamna judecător Stoica Daniela-Marilena a exercitat atribuțiile judecătorului delegat cu supravegherea executării pedepselor în perioada 01.10.2016-31.03.2019,

Conform situației comunicate de grefierul delegat la locurile de deținere, în perioada în care doamna judecător Stoica Daniela - Marilena a exercitat atribuțiile judecătorului delegat cu supravegherea executării pedepselor (01.10.2016-31.03.2019) au fost înregistrate un număr de 619 contestații la încheierile pronunțate, respectiv

Doamna judecător Stoica Daniela Marilena susține ca prim argument că reputația profesională i-a fost afectată, *prin sesizarea adresată Curții de Apel Galați de un număr de 59 de cadre ale Penitenciarului Brăila care*

Verificările efectuate de către inspectorii judiciari au evidențiat că prin memoriul înregistrat sub nr. 1344/I/A/22/13.03.2019 la Curtea de Apel Galați, un număr de 59 cadre operative ale Penitenciarului Brăila au supus atenției președintelui Curții de Apel Galați o situație apreciată de semnatarii sesizării ca fiind

Se susține în petiția respectivă și faptul că:

1

soluție nepedepsirea deținutului ce a săvârșit abaterea, ori a celor ce au înlesnit săvârșirea acesteia”.

Se menționează în aceeași petiție adresată conducerii Curții de Apel Galați c

[illegible]

Conform relațiilor transmise de Curtea de Apel Galați ca urmare a adresei emise de Inspekția Judiciară la data de 15.05.2019, relativ la cererea formulată de doamna judecător Stoica Daniela-Marilena de apărare a reputației profesionale, plângerea (memoriul) formulată de colectivul Penitenciarului Brăila și înregistrată la

În fața de această situație, Secția pentru judecătorești constată, astfel cum rezultă și din conținutul memoriului (plângere) adresat Curții de Apel Galați, că prin demersul

efectuat, angajații Penitenciarului Brăila și-au exercitat dreptul de petiționare, fapt care nu poate fi asimilat unei afectări a reputației profesionale

Conform prevederilor art. 97 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale ori, săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Dreptul de petiționare este consacrat și la nivel constituțional, art. 51 din Constituția României recunoscând dreptul cetățenilor de a se adresa autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor, condiție care a fost realizată în cauză, iar obligația autorităților publice de a răspunde la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii este reglementată la alin. 4 din norma constituțională citată.

Demersul angajaților Penitenciarului Brăila reprezintă expresia exercitării unui drept recunoscut de lege, astfel că nu poate fi asimilat unui act de natură să afecteze reputația profesională a judecătorului, veridicitatea afirmațiilor urmând a fi verificată și analizată în cadrul lucrării înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare la nr. 19-2299 aflată în curs de soluționare.

În aceste condiții, față de dispozițiile legale menționate mai sus, Secția apreciază că cererea doamnei judecător de apărare a reputației profesionale, raportat la afirmațiile din plângerea cadrelor Penitenciarului Brăila înregistrată la Curtea de Apel Galați la nr. 1344/I/A/22/13.03.2019 nu poate fi justificată. O altă interpretare ar nega dreptul petiționarilor recunoscut prin art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin acreditarea tezei că orice sesizare formulată în exercitarea acestui drept, care face obiectul verificărilor în condițiile prevăzute de lege, ar fi de natură a afecta reputația profesională a judecătorului vizat.

Nu a rezultat în urma verificărilor prealabile efectuate nici un element care să conducă la concluzia că dreptul de petiționare al cadrelor Penitenciarului Brăila a

fost exercitat în scopul de a vătăma judecătorul de supraveghere, sau că acest drept a fost exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

În plus, Secția mai reține că nu a s-a realizat nici cerința caracterului public al demersului, de natură a influența negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu

Conform precizărilor explicite ale președintelui Curții de Apel Galați la solicitarea expresă a Inspecției Judiciare, consemnate în adresa nr. _____ n

_____ -plângerea formulată de colectivul Penitenciarului Brăila, plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Stoica Daniela – Marilena, răspunsul Curții de Apel Galați la plângerea prealabilă și celelalte documente nu au fost aduse în niciun moment la cunoștința presei și nici nu au ajuns în spațiul public ori au fost făcute publice în altă modalitate.

Se menționează în adresa arătată că

Conform relațiilor comunicate de președintele Curții de Apel Galați,

ști, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Brăila, CSM - DRUO).

Precizări similare au fost făcute de președintele Curții de Apel Galați și în adresa nr.

astfel că susținerile nu pot avea caracter circumstanțial. Se menționează în sesizarea respectivă textual: „În privința conținutului memoriului formulat de personalul Penitenciarului Brăila și a Ordinului nr. emis

... pentru a se evita situațiile care aduc atingere prestigiului și

Rezultă că în condițiile în care aspectele semnalate în cuprinsul memoriului nu au caracter public, nu se pune în discuție afectarea reputației profesionale, nefiind vorba despre o faptă cu caracter public care să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care doamna judecător își respectă responsabilitățile specifice funcției.

În vederea soluționării prezentei cereri de apărare a reputației profesionale, Inspekția Judiciară a efectuat verificări și pentru a se determina dacă este vorba despre

exercitarea dreptului la petiționare cu bună credință, sau dacă, demersul cadrelor Penitenciarului Brăila a fost inițiat în scopul de a vătăma judecătorul de supraveghere, într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

În analiza elementului bunei-credințe, presupus de exercițiul oricărui drept, inclusiv dreptul de petiționare reglementat prin art. 51 din Constituția României și prin art. 97 alin. 1) din Legea nr. 303/2004, s-a verificat existența unei baze factuale în ceea ce privește afirmațiile din plângere, pentru a se determina dacă susținerile din plângere, care reprezintă expresia percepției persoanelor semnatare în ceea ce privește activitatea și/sau conduita judecătorului vizat, sunt fundamentate pe o bază factuală suficientă, sau reprezintă expresia exercitării cu rea credință a unui drept recunoscut de lege.

Verificările prealabile efectuate în cadrul definit de art. 96 și următoarele din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecției și în limitele specifice cererii de apărare a reputației formulate, au relevat că aspectele invocate în sesizare au o bază factuală, că situația de fapt prezentată în plângerea adresată conducerii Curții de Apel Galați este susținută și confirmată și de conducerea Penitenciarului Brăila, fiind relevante din această perspectivă relațiile transmise de unitatea de detenție menționată, cu adresa nr. . . . , semnată de conducerea instituției menționate.

Se precizează astfel explicit în adresa menționată mai sus, semnată de directorul Penitenciarului Brăila – . . . , transmisă ca urmare a solicitărilor punctuale formulate de inspectorii judiciari că, în ceea ce privește conținutul sesizării, aspectele semnalate de lucrătorii unității de detenție se . . .

.....

Datele și relațiile transmise de conducerea Penitenciarului Brăila în cadrul prezentei lucrări, expuse mai sus confirmă faptul că, afirmațiile cadrelor Penitenciarului Brăila sunt fundamentate pe o bază factuală suficientă, care să justifice concluzia că dreptul la petiționare nu s-a exercitat în scopul de a vătăma reputația profesională a doamnei judecător, că acest drept nu a fost exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil sau contrar bunei-credințe.

Față de cele menționate mai sus, Secția apreciază, având în vedere faptul că demersul angajaților Penitenciarului Brăila reprezintă expresia exercitării unui drept recunoscut de lege, că dreptul la petiționare nu a fost exercitat în scopul de a vătăma reputația profesională a doamnei judecător, că acest drept nu a fost exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil sau contrar bunei-credințe în condițiile în care afirmațiile

sunt fundamentate pe o bază factuală suficientă,

că plângerea cadrelor Penitenciarului Brăila nu a avut caracter public și în acest context, nu a fost de natură a influența negativ și nejustificat percepția publică în legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor și conduita judecătorului în cauză, cererea de apărare a reputației profesionale nu poate fi admisă.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecatori apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila, raportat la afirmațiile cuprinse în memoriul (plângere) înregistrat sub nr. 1344/I/A/22/13.03.2019 la Curtea de Apel Galați, semnată de cele 59 cadre din personalul operativ al Penitenciarului Brăila, este neîntemeiată.

De menționat faptul că,

nu este justificată prezenta cerere de apărare a reputației profesionale, în care analiza se raportează la elemente de fapt care se circumscriu exclusiv exercitării cu bună credință a unui drept, situație care a fost confirmată de datele precizate mai sus.

Este relevant a se avea în vedere în analiza bunei credințe în exercitarea acestui drept și faptul că, scopul reglementării cuprinse în art. 97 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este acela de a se prezerva un corp profesional care să răspundă exigențelor specifice unui act de justiție credibil, la standardele specifice demnității profesiei, ca premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei corecte judecăți.

Rolul judecătorului în a fi diligent pentru a răspunde unor asemenea exigențe este esențial, având obligația, în contextul cadrului legal analizat la secțiunea precedentă, să se comporte de o asemenea manieră încât să păstreze prestanța funcției și încrederea în imparțialitatea și independența sistemului judiciar.

În Carta europeană privind statutul judecătorilor se stipulează ca: „Statutul judecătorilor urmărește să asigure competența, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoana le așteaptă de la instanțe și de la fiecare judecător căruia îi este încredințată apărarea drepturilor sale. Judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, de la orice act sau manifestare de natură să altereze efectiv încrederea în imparțialitatea și independența lor”.

De aceea, exercitarea cu bună credință a dreptului la petiționare, chiar și în ipoteza în care nu se confirmă susținerile din sesizări, nu justifică în sine admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale.

Se mai susține de doamna judecător Stoica Daniela Marilena că reputația profesională i-a fost afectată și de conducerea Curții de Apel Galați, respectiv de președintele instanței, domnul judecător Cosmin Răzvan Mihăilă, prin afirmațiile din răspunsul la plângerea prealabilă formulată împotriva Ordinului nr. . fiind discreditată imaginea publică în rândul magistraților de pe raza Curții de Apel Galați.

Cu referire la acest aspect, Secția constată că toate activitățile întreprinse de domnul judecător Cosmin Răzvan Mihăilă, președintele Curții de Apel Galați, se înscriu în cadrul reglementat de lege, efectuarea acestora reprezentând expresia actului managerial specific funcției de președinte al instanței menționate.

Conform datelor deja menționate, plângerea formulată de colectivul Penitenciarului Brăila înregistrată la Curtea de Apel Galați sub nr.

completările ulterioare,

Doamna judecător Stoica Daniela – Marilena a formulat în data de 25.03.2019, plângere prealabilă împotriva _____ emis de președintele Curții de Apel Galați la care s-a răspuns, în termen legal, prin adresa nr. _____ contestația fiind apreciată ca neîntemeiată.

În răspunsul transmis în soluționarea contestației, nu au fost identificate elemente de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Stoica Daniela Marilena.

Se face referire astfel la dispozițiile legale care abilitază președintele unei curți de apel să dispună desemnarea judecătorilor de supraveghere, reținându-se incidența art. 8 alin. 1 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și a prevederilor art. 7 alin. 1 lit. l), alin. 6 și 7 din HCSM 1375/17.12.2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care stabilesc prerogativele manageriale care revin acestuia în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție.

În privința motivelor care au condus la emiterea Ordinului se reține că _____

Așadar, Secția constată că în _____ și în răspunsul transmis de președintele Curții de Apel Galați doamnei judecător Stoica Daniela Marilena nu există nici un element de natură a afecta reputația profesională a judecătorului în cauză.

În conținutul Ordinului nr. _____ care a fost comunicat Judecătoriei Brăila, Tribunalului Brăila și unităților de detenție Penitenciarul Brăila, Centrul de Detenție Brăila - Tichilești și Centrul de Reținere și Arestare preventivă al IPJ Brăila, Departamentului economico-financiar al Tribunalului Brăila, Biroului Resurse Umane al Curții de Apel Galați și al Tribunalului Brăila precum și Consiliului

Superior al Magistraturii, nu s-a făcut referire

numărul adresei nu și conținutul acesteia. Este evident astfel că, prin modul în care a fost motivat Ordinul nr. 1, conducerea Curții de Apel Galați a

Ori, în raport de conținutul Ordinului care a fost comunicat unităților de detenție și respectiv instituțiilor menționate, în cuprinsul acestuia

În ceea ce privește argumentele expuse de președintele Curții de Apel Galați în răspunsul la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena, comunicat cu adresa 1 de asemenea nu se identifică aspecte care să afecteze reputația profesională a doamnei judecător.

Cadrul în care s-a formulat răspunsul este reglementat de lege, fiind justificat legitim de demersul doamnei judecător care a contestat ordinul în cauză, iar răspunsul a fost comunicat exclusiv judecătorului în cauză, procedura administrativă prealabilă neavând caracter public.

Ori, în condițiile în care aspectele menționate în răspunsul transmis doamnei judecător Stoica Daniela Marilena, comunicat cu adresa nr. 2 nu au caracter public, nu se pune în discuție afectarea reputației profesionale, nefiind vorba despre o faptă cu caracter public care să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care doamna judecător își respectă responsabilitățile specifice funcției.

Verificările prealabile efectuate au relevat că plângerea formulată de colectivul Penitenciarului Brăila, plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Stoica Daniela – Marilena, răspunsul Curții de Apel Galați la plângerea prealabilă și celelalte documente nu au fost aduse în niciun moment la cunoștința presei și nici nu au ajuns în spațiul public ori au fost făcute publice în altă modalitate. S-a păstrat caracterul confidențial și :

_____ lucrarea fiind adusă numai la cunoștința președintelui Tribunalului Brăila și a președintelui Judecătoriei Brăila, factori responsabili în acest caz, precum și la cunoștința doamnei judecător. _____

S-a constatat în urma verificărilor efectuate că președintele Curții de Apel Galați a _____

_____ despre formularea plângerii având cunoștință numai persoanele competente să ia decizii în acest sens. _____

_____ și motivarea Ordinului nr. 18/20.03.2019 nu s-au făcut mențiuni exprese cu privire la aspectele semnalate în plângerea colectivului Penitenciarului Brăila, _____

_____ Ordinul fiind comunicat și altor instituții (Centrul de Detenție Brăila-Tichilești, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Brăila, CSM - DRUO).

Faptul că, ulterior acestui moment doamna judecător a inițiat o procedură judiciară iar documentul în cauză este depus la dosar, nu conferă caracter public acțiunii respective, în considerarea specificul procedurii judiciare precum și a mijloacelor procedurale prin care poate fi preservată confidențialitatea actelor dintr-un dosar.

Este relevant a se avea în vedere și că nu se pune în discuție o afectare a reputației profesionale, în raport de cele menționate de președintele Curții de Apel Galați și faptul că, nu au fost identificate elemente care să pună în discuție o asemenea ipoteză.

Referirea la

nu poate fi asimilată unei afectări a reputației profesionale de către președintele Curții de Apel Galați, reprezentând argumentarea motivelor de oportunitate care au justificat emiterea Ordinului nr. și revocarea ordinului nr.

Nu pot fi catalogate ca elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a semnatarei sesizării, exprimările înserate în conținutul răspunsului transmis de președintele Curții de Apel Galați în sensul că „

limbajul utilizat este de natură a aduce atingere reputației profesionale a semnatarei sesizării, exprimările înserate în conținutul răspunsului transmis de președintele Curții de Apel Galați în sensul că „

Ceea ce se precizează în adresă sunt referiri la „afirmații ale personalului din cadrul penitenciarelor”, iar aspectele menționate în răspunsul transmis judecătorului semnatar al cererii de apărare a reputației profesionale au o bază factuală,

re

Răspunsul comunicat la plângerea prealabilă a doamnei judecător de președintele Curții de Apel Galați reprezintă expresia îndeplinirii unei obligații

prevăzute de lege, motivarea oportunității are o bază factuală, nu s-a realizat în scopul de a vătăma reputația profesională a doamnei judecător, această obligație nu a fost exercitată într-un mod excesiv și nerezonabil sau contrar bunei-credințe în condițiile în care sunt fundamentate pe o bază factuală suficientă, astfel cum rezultă din sesizarea înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare la nr. 19-2299 aflată în curs de soluționare.

Secția apreciază că nu se pune în discuție reputației profesionale a judecătorului în cauză, prerogativa emiterii ordinului contestat aparține președintelui Curții de Apel Galați, iar revocarea acestuia este o măsură care revine de asemenea emitentului, neexistând reglementări care să prevadă proceduri specifice pentru a se dispune o asemenea măsură.

Faptul că președintele Curții de Apel Galați nu a solicitat un punct de vedere doamnei judecător la momentul revocării ordinului prin care a fost desemnată judecător de supraveghere a privării de libertate nu poate pune în discuție afectarea reputației profesionale.

Nu există nicio reglementare care să oblige președintele instanței să facă un asemenea demers, solicitarea unui punct de vedere nefiind impusă nici raportat la sesizarea formulată de cadrele Penitenciarului Brăila, în condițiile, în care, astfel cum s-a subliniat mai sus, sesizarea a

Vă prezint în continuare în cauză nr. 317/2008, în care, astfel cum s-a subliniat mai sus, sesizarea a fost contestată în instanță de judecătorul semnat al cererii de apărare a reputației profesionale.

fost contestat în instanță de judecătorul semnat al cererii de apărare a reputației profesionale.

În data de 21.05.2008, pe rolul Curții de Apel Galați a fost înregistrat dosarul nr. 19-2299 în cadrul căruia doamna judecător Stoica Daniela - Marilena a

înțeles să solicite: suspendarea Ordinului nr. 13.000/2017 emis de președintele Curții de Apel Galați, prin care s-a dispus revocarea desemnării acesteia din funcția de judecător care exercită atribuțiile de supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate la Penitenciarul Brăila, Centrul de Detenție Brăila – Tichilești și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Brăila, dispusă prin Ordinul nr. 13.000/2017 al președintelui Curții de Apel Galați; anularea Ordinului nr. 13.000/2017 emis de președintele Curții de Apel Galați; plata de daune morale în cuantum de 1.000.000 lei reprezentând prejudiciul de imagine creat prin revocarea din funcția anterior menționată.

Cauza înregistrată pe rolul Curții de Apel Galați era, la data efectuării verificărilor de către inspectorii judiciari, în procedura de regularizare.

Totodată, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, se află înregistrat dosarul nr. 13.000/2017 privind solicitarea formulată de doamna judecător Stoica Daniela - Marilena de strămutare a dosarului nr. 13.000/2017 pe rolul Curții de Apel Galați pentru motive de bănuială legitimă. Cauza are termen de judecată 13.000/2017

Așadar, legalitatea Ordinului nr. 13.000/2017 emis de președintele Curții de Apel Galați urmează a fi cenzurată în cadrul unei proceduri judiciare, fiind relevant în contextul prezentei cereri, exclusiv faptul că nu se poate reține în sarcina președintelui Curții de Apel Galați o conduită de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Stoica Daniela Marilena, toate demersurile și activitățile desfășurate în exercitarea prerogativelor specifice funcției încadrându-se în limitele atribuțiilor prevăzute de lege.

Secția apreciază că președintele Curții de Apel Galați nu a făcut afirmații defăimătoare ori denigratoare la adresa doamnei judecător Stoica Daniela Marilena, de natură să îi afecteze dreptul la imagine și prin aceasta și reputația profesională, din exprimarea expusă mai sus rezultând fără echivoc că face referire la aspectele vizând activitatea și conduita doamnei judecător, care au făcut obiectul sesizării formulate de cadrele Penitenciarului Brăila.

Acest aspect este relevant în contextul în care, doamna judecător Stoica Daniela Marilena solicită apărarea reputației profesionale considerând că acuzațiile aduse de salariații Penitenciarului Brăila și măsurile dispuse de președintele Curții de Apel Galați, inclusiv afirmațiile din răspunsul la plângere i-au „afectat reputația profesională și discreditat imaginea publică în rândul magistraților de pe raza Curții de Apel Galați”.

Așadar nu se poate reține în sarcina președintelui Curții de Apel Galați nicio acțiune care să pună în discuție afectarea reputației profesionale a doamnei judecător Stoica Daniela Marinela, iar percepția persoanelor care au sesizat conducerea Curții de Apel Galați privind activitatea și conduita doamnei judecător Stoica Daniela Marilena nu poate fi imputabilă domnului judecător Cosmin Răzvan Mihăilă – președintele Curții de Apel Galați.

Referitor la obiecțiunile formulate la raportul întocmit de Inspekția Judiciară, Secția apreciază că cele invocate de doamna judecător nu au caracterul unor veritabile obiecțiuni, întrucât nu intră în categoria aspectelor care au fost analizate ca fiind de natură a-i afecta reputația profesională. În concret, modalitatea de convocare a întâlnirii profesionale este lipsită de relevanță, dat fiind că astfel cum rezultă din raport, referire la întâlnirea respectivă s-a făcut exclusiv în considerarea faptului că doamna judecător Stoica Daniela Marilena a solicitat apărarea reputației profesionale considerând că acuzațiile aduse de salariații Penitenciarului Brăila și măsurile dispuse de președintele Curții de Apel Galați inclusiv afirmațiile din răspunsul la plângere i-au „afectat reputația profesională și discreditat imaginea publică în rândul magistraților de pe raza Curții de Apel Galați”.

Secția constată că doamna judecător Stoica Daniela Marilena, prin obiecțiunile formulate, nu contestă discuțiile din cadrul întâlnirii respective, astfel cum au fost transpuse în extras, susținând doar că „întrucât nu am avut acces la dosarul în cauză, nu am putut verifica dacă s-a procedat la comunicarea numărului de înregistrare și stadiul soluționării”, ori,

Al doilea aspect invocat de doamna judecător Stoica Daniela Marilena prin obiecțiunile la raport este, de asemenea, lipsit de relevanță în contextul argumentelor care stau la baza soluției propuse, întrucât vizează modul de efectuare a verificărilor și relațiile solicitate în procedura verificărilor pentru soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale, astfel că susținerea doamnei judecător Stoica Daniela Marilena este lipsită de temei și de asemenea nu poate avea caracterul unei obiecțiuni.

Contrar celor menționate de doamna judecător, relațiile solicitate de la Curtea de Apel Galați au vizat alte aspecte, respectiv: dacă s-a transmis plângerea formulată de colectivul Penitenciarului Brăila înregistrată la Curtea de Apel Galați sub nr. 14.144/2019, în caz afirmativ urmând a se comunica numărul și data adresei de înaintare și respectiv modalitatea în care s-a procedat la remiterea documentului către Curtea de Apel Galați; în ipoteza în care nu s-a dispus o asemenea măsură s-a solicitat a se face precizările corespunzătoare; în ipoteza în care au fost luate și alte măsuri urmare a sesizării adresate Curții de Apel Galați, s-a solicitat menționarea explicită; dacă Ordinul nr. 14.144/2019 emis de președintele Curții de Apel Galați a fost contestat în instanță, în caz afirmativ solicitându-se a se menționa numărul dosarului înregistrat și stadiul soluționării;

situația dosarelor înregistrate pe rolul Judecătoriei Brăila având ca obiect căi de atac exercitate împotriva hotărârilor pronunțate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Brăila și copia hotărârilor prin care au fost soluționate; copia contestației (plângerea prealabilă) formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena împotriva Ordinului nr. _____, copia răspunsului transmis ca urmare a acestei plângeri.

S-a solicitat prin aceeași adresă și punctul de vedere al președintelui Curții de Apel Galați în ceea ce privește susținerile din cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din perspectiva susținerilor care îl vizează, având în vedere faptul că se solicită apărarea reputației profesionale și raportat la conținutul răspunsului la plângerea prealabilă.

Așadar, contrar celor afirmate, Secția constată că s-au solicitat Curții de Apel Galați exclusiv date și documente, iar nu efectuarea de verificări. Astfel cum rezultă și din Raportul privind rezultatul verificărilor în vederea soluționării lucrării, au fost solicitate relații și de la Penitenciarul Brăila.

Din cuprinsul adreselor menționate mai sus rezultă că s-au solicitat conducerii Penitenciarului Brăila următoarele date și informații: punctul de vedere al conducerii Penitenciarului Brăila față de aspectele invocate de colectivul instituției, menționate în plângerea formulată de colectivul Penitenciarului Brăila înregistrată la Curtea de Apel Galați sub nr. _____, dacă are cunoștință conducerea instituției despre formularea acestei plângeri adresate Curții de Apel Galați; _____

de Apel Galați și precizarea, în urma verificărilor,

documentele corespunzătoare; identificarea hotărârilor pronunțate de doamna Stoica Daniela Marilena în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Brăila începând cu data desemnării, cu menționarea numărului de dosar, a datei și numărului hotărârii, calea de atac exercitată și soluția instanței de control judiciar dacă este cazul, respectiv numărul dosarului la instanță și stadiul soluționării dosarelor în ipoteza în care nu au fost soluționate de instanță;

dacă există comportament inadecvat al judecătorilor de supraveghere a privării de libertate față de cadrele instituției; dacă există o practică neunitară a judecătorilor de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Brăila în cadrul comisiilor de individualizare a regimului de executare, în ceea ce privește asigurarea drepturilor deținuților, în comisiile de liberare condiționată sau în ceea ce privește modul de individualizare a regimurilor de executare, în caz afirmativ urmând a se face precizări punctuale;

Soluția la prezenta sesizare va fi comunicată în scris, în termen de 15 zile de la data sesizării, către Curtea de Apel Galați, în vederea soluționării cererii de anulare a hotărârii pronunțate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena.

solicitându-se a se transmite și copia hotărârilor pronunțate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate în ceea ce îi privește și copia hotărârilor pronunțate de instanță în cazul în care au fost contestate, în caz contrar urmând a se face precizările corespunzătoare; punctul de vedere al semnatarilor plângerii adresate Curții de Apel Galați în ceea ce privește cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena, sub aspectul susținerilor ca sesizarea respectivă ar fi fost de natură a produce efectele menționate, în măsura în care înțeleg să exprime un punct de vedere, în caz contrar urmând a se face precizările corespunzătoare.

În raport de datele și relațiile comunicate inițial de conducerea Penitenciarului Brăila, cu adresa nr. [redacted] -au solicitat relații suplimentare, acestea fiind transmise cu adresa nr. 3 [redacted] de conducerea Penitenciarului Brăila. Astfel cum rezultă din această adresă, [redacted]

De menționat de asemenea că, aprecierea în ceea ce privește natura și modul de efectuare a verificărilor constituie atribuția exclusivă a inspectorului judiciar, astfel cum rezultă din prevederile art. 98 raportat la art. 21 și următoarele din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, iar nu persoanei care a formulat sesizarea, respectiv, în cazul de față, cererea de apărare a reputației profesionale.

Această concluzie rezultă, de altfel, expres din textul art. 98 alin. (2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare în care se arată: „Dacă apreciază că este necesară efectuarea unor verificări directe, inspectorul procedează potrivit dispozițiilor art. 23, care se aplică corespunzător”.

Or, în cazul de față, nu s-a apreciat de către inspectorul investit cu soluționarea prezentei cereri că ar fi necesară efectuarea unor verificări directe, sfera verificărilor efectuate rezultând de altfel din raportul întocmit.

În ceea ce privește restul susținerilor doamnei judecător Stoica Daniela Marilena în sensul că, observă că în continuare este [redacted]

precum și cele privind rolul judecătorului de supraveghere într-o unitate de detenție, de asemenea, nu au caracterul unor obiecții la Raport.

Raportat la aspectele mai sus-menționate și apreciind obiecțiunile formulate la raport ca fiind neîntemeiate, Secția pentru judecători își însușește răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de doamna judecător Stoica Daniela Marilena.

Totodată, având în vedere conținutul sesizării formulate de către 59 de cadre de la Penitenciarul Brăila, adresate președintelui Curții de Apel Galați, precum și aspectele menționate în răspunsul acestuia din urmă la plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena la Ordinul nr. 18/20.03.2019, Secția pentru judecători apreciază că este necesară sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire la aspectele semnalate.

Față de considerentele arătate mai sus Secția constată că sesizarea personalului Penitenciarului Brăila înregistrată la Curtea de Apel Galați la nr. 1344/I/A/22/13.03.2019 și măsurile dispuse de președintele Curții de Apel Galați, inclusiv răspunsul la plângerea prealabilă și emiterea Ordinului nr. 18/20.03.2019 nu au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 alin. 2) din Legea nr. 317/3004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. - Respinge cererea de amânare a discutării cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena din cadrul Judecătoriei Brăila.

Art.2. - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Stoica Daniela Marilena, judecător în cadrul Judecătoriei Brăila.

Art.3 - Sesizează Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la aspectele invocate în sesizarea adresată Curții de Apel Galați de un număr de 59 cadre ale Penitenciarului Brăila, respectiv de președintele instanței, domnul judecător Cosmin Răzvan Mihăilă, în răspunsul la plângerea prealabilă formulată împotriva Ordinului nr. 18/20.03.2019.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare și doamnei judecător Stoica Daniela Marilena.

Data în București, la data de 03 septembrie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

