

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1309

din 03 septembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-2918 din 12.07.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii privind apărarea reputației profesionale, formulată de doamna Jica Antonela-Alis, judecător la Judecătoria Vălenii de Munte.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 14.06.2019, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea Judecătoriei Vălenii de Munte, cu privire la cererea doamnei judecător Jica Antonela-Alis de apărare a reputației profesionale, cu solicitarea de a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Adresa Judecătoriei Vălenii de Munte, cuprinzând solicitarea doamnei judecător Jica Antonela-Alis de apărare a reputației profesionale, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/12087/11.06.2019 și a fost înaintată Inspecției Judiciare la data de 14.06.2019, fiind înregistrată sub nr. 19-2918.

neexistând împuterniciri avocațiale, copii de pe încheierile de ședință prin care au fost soluționate cererile de recuzare formulate cu privire la doamna judecător Jica Antonela-Alis în dosarele _____ și nr. _____, precum și punctul de vedere al doamnei judecător Jica Antonela-Alis.

Conform raportului întocmit de Inspecția Judiciară, s-a reținut că dosarul _____ având ca obiect „Civil-uzucapiune Fond”, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Vălenii de Munte la data de _____ și a fost repartizat spre soluționare completului de judecată C2 Civil, a cărui compunere este asigurată de doamna judecător Jica Antonela-Alis.

În acest dosar au calitate de părți numiții _____ și numiții _____ în calitate de intervenienți, toți intervenienții fiind reprezentați de doamna avocat Cernătescu Lidia. Reclamantul a fost reprezentat de doamna avocat _____, iar pârâtul a fost reprezentat de doamna avocat _____.

Prin încheierea din ședința din camera de consiliu din data de _____ completul de judecată învestit cu soluționarea incidentului procedural a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a doamnei judecător Jica Antonela-Alis, formulată de domnul _____, în calitate de intervenienți, toți reprezentați de doamna avocat _____.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut, în esență, că prin cererea înregistrată la data de _____, intervenienții au formulat cerere de recuzare a doamnei judecător Jica Antonela Alis.

În motivarea cererii s-a arătat că la termenul din data de 21.05.2018 intervenienții au formulat, în temeiul art. 42 alin. (1) pct. 13, cerere de recuzare a expertului _____, întrucât existau o bănuială legitimă și suficiente elemente care nasc întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea expertului și au arătat instanței că, la prima expertiza efectuată, expertul a comunicat doar cu reclamantul, nu a ascultat toate părțile, nu a măsurat o parte din

teren, punând identificarea acestuia din planșe cadastrale pe care nu le-a discutat cu toate părțile, a refuzat să menționeze pe unde se face accesul la terenul în litigiu, precum și alte aspecte pe care a încercat să le învedereze instanței la termenul din

dispunând o cercetare la fața locului.

Intervenienții au mai susținut că la cercetarea la fața locului din data de judecătorul fondului

iar când s-a consemnat în procesul-verbal.

În continuare, intervenienții au precizat că în procesul-verbal

astfel că față de toate motivele invocate, au considerat că judecătorul nu mai putea participa la judecarea pricinii, solicitând admiterea cererii.

Analizând cererea de recuzare formulată de intervenienți, instanța a reținut că potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 Cod procedură civilă, invocate de părți ca temei al cererii de recuzare, judecătorul este incompatibil de a judeca „atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa”.

Instanța a arătat că, deși acest caz de incompatibilitate este unul formulat mai generic de către legiuitor, în scopul de a cuprinde și alte situații decât cele enumerate prin dispozițiile art. 41 și ale art. 42 alin. (1) pct. 1-12 Cod procedură civilă, trebuie totuși avut în vedere că și în acest caz este necesar să se facă dovada unor împrejurări de fapt care, în concret, să justifice îndeajuns de convingător temerea că rămânerea în completul de judecată a judecătorului recuzat este de natură a afecta imparțialitatea judecării.

Simplele temeri ale părților lipsite de un fundament îndeajuns de serios și de un suport factual credibil nu sunt de natură a conduce, prin ele însele, la concluzia că nu se poate avea încredere în imparțialitatea judecătorului.

În ceea ce privește cererea de recuzare a expertului _____, formulată oral la data de _____, instanța a constatat că aceasta a fost prorogată ca discuție, nerezultând din caietul grefierului de ședință că vreuna dintre părțile prezente sau apărătorii acestora s-au opus acestei dispoziții a instanței.

Totodată, s-a reținut din aceeași încheiere de ședință că s-a dispus din oficiu o cercetare la fața locului, măsură cu privire la care, de asemenea, nu a existat nicio opoziție a vreuneia dintre părțile prezente.

S-a mai arătat că toate celelalte aspecte învederate de intervenienți cu privire la probatoriile solicitate, dintre care unele respinse, cum este cazul interogatoriului, fiind prorogată discuția asupra acestora sau nefiind discutate încă, reprezintă fie motive de apel în cazul în care vreuna dintre părți va fi nemulțumită de soluție, fie aceste împrejurări urmează să fie tranșate la un alt termen de judecată, nerezultând din toată situația expusă că acestea sunt generatoare de îndoieli privind obiectivitatea judecătorului cauzei.

În consecință, având în vedere toate aceste considerente, instanța a respins cererea de recuzare formulată de intervenienții _____ cu privire la președintele completului C2 civil, doamna judecător Jica Antonela-Alis, ca neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierile de ședință din datele de _____ și, respectiv, _____, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de recuzare formulate de aceiași intervenienți cu privire la grefierul de ședință și expertul desemnat să efectueze lucrarea de specialitate în cauză.

Prin încheierea de ședință din data de _____, instanța a dispus în temeiul art. 66 alin. (2) Cod de procedură civilă disjungerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de intervenienții _____, urmând ca respectiva acțiune să fie judecată în mod separat de același complet, având ca obiect „uzucapiune”. S-a stabilit termen de soluționare a cererii de

intervenție în interes propriu la data de 13.05.2019, cauza făcând obiectul dosarului nou-format cu _____.

La termenul de judecată stabilit pentru dosarul _____, respectiv la data de 13.05.2019, intervenienții au formulat cerere de recuzare a doamnei judecător Jica Antonela-Alis

Raportat la cererea formulată, președintele completului de judecată a dispus înaintarea cauzei la completul imediat următor pentru soluționarea incidentului procedural.

Totodată, s-a dispus emiterea unei adrese către Uniunea Națională a Barourilor din România -în atenția domnului decan- care a fost sesizat cu privire la atitudinea doamnei avocat _____ față de modul în care își desfășoară activitatea președintele completului de judecată cu privire la cauza civilă cu care a fost investită, cu solicitarea ca măsurile luate față de această situație să fie comunicate și președintelui completului de judecată a cărei recuzare a fost cerută.

De asemenea, s-a dispus sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la situația creată în cele două dosare, respectiv dosarul _____ și dosarul _____, în care s-au formulat cereri de recuzare cu privire la președintele completului de judecată, cu rugămintea de a se comunica judecătorului recuzat modul în care acest for înțelege să apere reputația magistratului în prezenta cauză.

Prin încheierea de ședință din data de _____ pronunțată în ședința din camera de consiliu, completul imediat următor investit cu soluționarea incidentului procedural a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de intervenienți cu privire la doamna judecător Jica Antonela-Alis.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că cererea de recuzare se întemeiază pe dispozițiile art. 42 alin. 1 pct. 13 Cod procedură civilă.

În motivarea cererii, petenții au arătat că dosarul _____ a fost disjuns, în mod nelegal, de către judecătorul Jica Antoanela-Alis din dosarul _____

doar din dorința de răzbunare pentru că au depus cerere de recuzare a doamnei judecător în acel dosar și pentru că au depus cerere de strămutare a dosarului la altă instanță.

Au arătat intervenienții că în cererea de strămutare a dosarului la Curtea de Apel Ploiești au depus și cerere de suspendare a judecării acestei cauze, până la soluționarea cererii de strămutare, cererea de suspendare fiind respinsă.

De asemenea, intervenienții au arătat că a fost depusă la dosarul , încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare.

Totodată, intervenienții au susținut că judecătorul cauzei, ,

la termenul din data de a

în vedere expertului să convoace părțile la expertiză, să efectueze raportul și să îl depună cu mai mult de 5 zile înaintea termenului de judecată, astfel încât intervenienții să nu poată participa la expertiză. De asemenea, doamna judecător

, deși aceasta a fost depusă la dosar prima dată în și a doua oară în data de

În aceste condiții, a convoace părțile cu cel puțin 5 zile înainte de expertiză, să efectueze măsurătorile, să le transpună pe plan și să depună raportul cu 5 zile înainte de termenul acordat, respectiv

Intervenienții au susținut că, oricum,

Au mai arătat intervenienții că, deși

data de 01.04.2019

ie, formând dosarul , căruia i-a acordat termen în data de , peste o lună și jumătate. În acest fel

Totodată, intervenienții au arătat că atitudinea ulterioară a doamnei judecător

deoarece deși Curtea de Apel Ploiești nu a dispus suspendarea cauzei, deci judecata putea continua, doamna judecător,

s-a judecat împreună cu cererea principală, formându-se dosarul această dispoziție

Având în vedere că, potrivit susținerilor intervenienților, aceste dispoziții legale nu comportă nicio interpretare, acestea fiind exprese, este evident că judecătorul cauzei, în mod intenționat, îi prejudiciază.

Intervenții au mai considerat că motivul pentru care doamna judecător a dispus disjungerea

Petenții au mai învederat că au formulat plângere la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător, _____

De asemenea, aceștia au precizat că _____

_____ d
_____ evid
_____ al
_____ ce
_____ dr

Analizând cererea de recuzare formulată de intervenienții principali _____ instanța a reținut că temeiul de drept al cererii îl reprezintă dispozițiile art. 42 pct. 13 Cod de procedură civilă, potrivit cu care se poate formula cerere de recuzarea „atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului”.

Raportat la motivele invocate, instanța a apreciat că modalitatea în care judecătorul cauzei instrumentează litigiul dintre părți nu poate fi avută în vedere ca fiind o situație care să nască îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, acesta fiind suveran cu privire la soluționarea diverselor cereri formulate de părți, sau puse în discuție din oficiu de către instanță și că orice apreciere contrară din partea judecătorului care soluționează cererea de recuzare ar reprezenta o imixtiune nepermisă în activitatea judecătorului fondului.

Se mai reține că, în ceea ce privește împrejurarea _____

_____ i
_____ soluționa prezenta cauza cu apor _____

Inspecția Judiciară a mai reținut că doamna judecător Jica Antonela-Alis a susținut că doamna avocat a formulat cereri de recuzare a președintelui completului de judecată, precum și faptul că a înțeles să întemeieze cererea de recuzare a judecătorului cauzei, formulată în dosarul _____ la termenul de judecată din data de _____ pe o serie de înscrisuri din _____, fără ca în acel dosar să existe cerere de eliberare a acestor înscrisuri la solicitarea doamnei avocat. S-a mai susținut că doamna avocat a formulat cerere de recuzare și a grefierului de ședință dar și a expertului tehnic desemnat să efectueze lucrarea de specialitate în cauză.

Totodată, doamna judecător a considerat că această modalitate de exercitare a profesiei de către doamna avocat _____, în principal prin susținerile referitoare la asigurarea asistenței juridice _____

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.” Tot astfel, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale, respectiv obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, și obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea activității de judecător sau procuror, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. De asemenea, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale a judecătorului sau procurorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a magistratului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Astfel, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modul în care magistratul își exercită profesia.

Din examinarea cererii de apărare a reputației profesionale, se constată că motivele care au determinat-o pe doamna judecător Jica Antonela-Alis să formuleze această solicitare, astfel cum sunt detaliate în punctul de vedere pe care l-a înaintat, sunt reprezentate de aspectele referitoare la modul în care doamna avocat

înteles să asigure asistența juridică în cele două cauze repartizate pe rolul completului său.

Conform situației de fapt reținute în raportul Inspecției Judiciare, rezultă că, în condițiile art. 42 alin. (1) pct. 13 și art. 47 din Codul de procedură civilă, în cadrul dosarelor și intervenienții, prin avocat au formulat cereri de recuzare a președintelui completului de judecată, doamna judecător Jica Antonela-Alis.

Cererile au fost întemeiate în fapt și în drept, și au fost soluționate de completul imediat următor, în modalitatea respingerii ca neîntemeiate.

Se reține că, în raport de considerentele încheierilor de ședință prin care au fost soluționate cele două cereri de recuzare, nu a rezultat vreun element care să conducă la concluzia că dreptul de a formula cerere de recuzare a fost exercitat în scopul de a vătăma judecătorul cauzei sau că acest drept a fost exercitat într-un mod nerezonabil, contrar bunei-credințe, cererile de recuzare fiind întemeiate pe motive diferite.

De asemenea, cererile au fost analizate și soluționate în raport de motivele invocate, din cuprinsul încheierilor de ședință pronunțate nerezultând existența unei situații care să conducă la concluzia existenței încălcării de către părți a obligațiilor privind desfășurarea procesului, în sensul constatării formulării cu rea-credință a unei cereri de recuzare în întelesul dispozițiilor prevăzute în art. 187 din Codul de procedură civilă, care să atragă necesitatea sancționării părții care adoptă o atare conduită procesuală.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în înfăptuirea justiției, instanțele judecătorești îndeplinesc un serviciu de interes public, asigurând, printre altele, respectarea libertăților fundamentale.

La Cap. II din Constituția României - Drepturile și libertățile fundamentale, este prevăzut și dreptul la apărare. Astfel, la art. 24 din Constituție se prevede că

„(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”.

Garanțiile procesuale ale dreptului la apărare sunt dezvoltate la art. 13 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel: „Părților li se asigură posibilitatea de a participa la toate fazele de desfășurare a procesului. Ele pot să ia cunoștință de cuprinsul dosarului, să propună probe, să își facă apărări, să își prezinte susținerile în scris și oral și să exercite căile legale de atac, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege”.

Or, astfel cum rezultă din cele două încheieri prin care s-au respins cererile de recuzare, cererile intervenienților de recuzare a judecătorului în cauză, formulate prin avocat în condițiile prevăzute de art. 42 alin. (1) pct. 13 și art. 47 din Codul de procedură civilă, reprezintă o exercitare a dreptului la apărare garantat atât de art. 24 din Constituția României, cât și de art. 13 din Codul de procedură civilă.

În raport de aspectele de mai sus, Secția pentru judecători reține că intervenienții și-au exercitat dreptul de a formula cereri de recuzare în cadrul procesului civil, în condițiile legii, fapt care nu este de natură a afecta reputația profesională a judecătorului vizat de cererile de recuzare formulate în cadrul celor două dosare.

Secția pentru judecători apreciază că nu este îndeplinită nici cerința caracterului public al demersului, de natură a influența negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modul în care doamna judecător Jica Antonela-Alis și-a exercitat atribuțiile și a respectat standardele de conduită specifice statutului de magistrat, având în vedere că potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare se soluționează în camera de consiliu, fără prezența părților, condiții îndeplinite astfel cum rezultă din cuprinsul celor două încheieri de ședință.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că este neîntemeiată cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Jica Antonela-Alis, judecător la Judecătoria Vălenii de Munte.

De asemenea, în considerarea aspectelor care rezultă din cuprinsul raportului întocmit, Secția pentru judecatori apreciază ca fiind oportună sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări, în limitele stabilite de lege, referitoare la activitatea doamnei judecător cu privire la instrumentarea cauzelor menționate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Jica Antonela-Alis, din cadrul Judecătoriei Vălenii de Munte și sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări, în limitele stabilite de lege, referitoare la activitatea doamnei judecător cu privire la instrumentarea cauzelor menționate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Jica-Antonela-Alis.

Data în București, la data de 03 septembrie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

