

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1510

din 07 noiembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-2415/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind rezultatul verificărilor efectuate urmare cererii de apărare a reputației profesionale formulate de petentul Stomff Andrei Aurel.

La data de 13.05.2019, prin adresa nr. 2/9054/2019, a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, sesizarea petentului STOMFF ANDREI privind „posibila afectare a imaginii a doi judecători și eventuala presiune asupra altor judecători”, cu solicitarea ca, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004, să se efectueze verificările necesare în raport cu aspectele expuse în cuprinsul acesteia.

În sesizare, acesta arată că are calitatea de reclamant în dosarul nr. _____ aflat pe rolul _____ a T. _____ P. _____ în contradictoriu cu A. _____ D. _____ S. _____ și că, la data de 05.04.2019, pârâta a depus o întâmpinare în cuprinsul căreia aduce acuzații grave la adresa magistraților judecători de la Judecătoria Mizil, Județul Prahova.

În acest sens petentul citează un paragraf de la pagina 8 din respectivul act procedural în care se arată:

„Față de cele ce preced, apreciem că se impune admiterea prezentului apel și urmare a anulării sentinței dată de Judecătoria Mizil, să trimiteți cauza spre rejudecare unei instanțe egale în grad din aceeași circumscripție (fiind evident că Judecătoria Mizil nu respectă nici un principiu fundamental al procesului civil, fiind vădit părtinitoare părții reclamante – 2 sentințe favorabile reclamantului pronunțate „întâmplător” de același judecător și una, tot favorabilă acestuia, care nesocotește toate normele procesuale civile) și să îi solicitați să se conformeze îndrumărilor obligatorii date prin decizia nr. de către T.

Apreciază petentul că, din conținutul acestui paragraf se desprinde cu evidență faptul că se aduc acuzații grave conform cărora, în conivență cu petentul și în mod interesat, cei doi judecători au pronunțat hotărâri care, încălcând legea, îl avantajează pe petent. Se arată și că Aș D S ignoră faptul că și alți judecători ai aceleiași instanțe, i-au dat sentințe favorabile, nu pentru că ar fi fost cointeresați și, până la proba contrarie, pentru că au administrat corect actul de justiție și, mai mult, că judecători ai aceleiași instanțe au pronunțat hotărâri defavorabile petentului, ceea ce ar însemna, per a contrario, că aceștia nu au fost cointeresați.

Astfel petentul consideră că este oportună intervenția Consiliului Superior al Magistraturii care să cerceteze starea de fapt și de drept și să ia măsuri de „apărare și protecție a imaginii publice și a reputației profesionale a magistraților de la Judecătoria Mizil”, dacă nu se vor dovedi ca fiind adevărate afirmațiile făcute prin întâmpinare de A D S, astfel încât să fie înlăturată posibila presiune subliminală asupra judecătorilor apelului formulat de A D S.

Urmare a solicitării formulate de Inspekția Judiciară, prin adresa nr. nr.467/A/07.08.2019 a Judecătoriei Mizil s-a comunicat că judecătorii acestei instanțe nu au înțeles să formuleze un punct de vedere referitor la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de petentul Stomff Andrei Aurel.

Analizând Raportul nr. 19-2415/2019 al Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza a II – a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată prin Legea nr. 234/2018, „...secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Alin. (2) al art.30 din Legea nr.317/2004 prevede că „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, *din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului*, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”

Alin. (4) al art. 30 din Legea nr.303/2004 prevede că, „*Judecătorul sau procurorul* care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.”

Art. 75 din Legea nr. 303/2004. republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede: „ (1) Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui aci care ar crea suspiciuni cu privire la acestea; să apere reputația profesională a judecătorilor; să apere independența puterii judecătorești

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: să apere procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta care le-ar putea afecta imparțialitatea sau independența în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea; să apere reputația profesională a procurorilor.

Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează, la cerere sau din oficiu, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul fiecărei secții.

Judecătorii sau procurorii care sunt în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2) se pot adresa secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii. "

Dispozițiile art. 75 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 30 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd posibilitatea judecătorului sau procurorului vizat de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

Așa cum s-a reținut în practica Consiliului Superior al Magistraturii în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă nu doar părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, ci și reflectarea acesteia în conștiința magistratului.

Prin urmare, fiind vorba de o percepție personală, gradul de afectare a reputației diferă de la persoană la persoană, magistratul fiind singurul în măsură să aprecieze necesitatea unei intervenții a Consiliului.

Considerații similare au fost exprimate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în cuprinsul Hotărârii nr. 498/2017, prin care s-a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de un procuror. Astfel, Plenul a reținut că "dreptul de a formula cerere de apărare a reputației profesionale este un drept subiectiv, bazat pe percepția celui îndreptățit cu privire la modul în care reputația profesională i-a fost afectată".

De altfel, în practica Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul formulării de către terțe persoane a unei cereri de apărare a reputației profesionale a unui/unor magistrați, s-a verificat cu prioritate însușirea acestei solicitări de către persoanele vizate, în caz contrar, neprocedându-se la o analiză pe fond.

În acest sens, Secția pentru judecători menționează Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 131/2010 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea formulată de către doi magistrați având ca obiect apărarea reputației profesionale a altor magistrați; în cuprinsul acestei hotărâri s-a reținut, printre altele, că inadmisibilitatea cererii este atrasă de caracterul strict personal al unei astfel de cereri, magistrații vizati nesolicitând personal apărarea reputației și neînsușindu-și demersul magistraților care au formulat cererea. În acest sens, s-a arătat că titularul cererii de apărare a reputației profesionale este judecătorul sau procurorul care consideră că aceasta îi este afectată în orice mod, cererea având un caracter „*intuitu personae*".

Tot astfel, în cuprinsul Hotărârii nr. 240/2014, Plenul a reținut că Inspekția Judiciară nu a efectuat verificări prealabile în ceea ce privește cererea unui magistrat de apărare a reputației profesionale a tuturor procurorilor dintr-o anumită structură, deoarece solicitarea de apărare a reputației profesionale este

personală și lipsește sesizarea celor vizați, conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a judecătorilor de la Judecătoria Mizil, formulată de petentul Stomff Andrei Aurel și transmisă Inspecției Judiciare de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr.2/9054/09.05.2019, Secția pentru judecători constată că cererea petentului nu poartă semnătura olografă sau electronică a acestuia.

De asemenea, din adresa nr.467/A/07.08.2019 a Judecătoriei Mizil rezultă că judecătorii acestei instanțe nu au înțeles să formuleze un punct de vedere referitor la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de petentul Stomff Andrei Aurel.

În argumentarea acestei poziții se arată că petentul a formulat cererea preluând din motivele de apel ale pârâtei A. De S. în apărările formulate de aceasta, chiar dacă nu în cea mai corectă manieră, în încercarea de a convinge instanța de control judiciar că are dreptate, pârâta făcând afirmații nefondate și nedovedite. Se menționează că netemeinicia acuzațiilor este dovedită prin soluția cuprinsă în decizia civilă nr. pronunțată de T.

P. în dosarul nr.

În aceeași adresă se mai arată că judecătorii instanței nu formulează un punct de vedere față de cererea de apărare a reputației formulată de petentul Stomff Andrei Aurel, nu pentru că nu ar fi interesați să le fie apărată reputația ori pentru că s-ar simți în vreun fel vinovați față de afirmațiile nedovedite ale A. De S., și pentru că afirmații similare, de multe ori cu atac la persoană, se fac în mod curent de părțile nemulțumite, în motivele de apel, recurs, etc., cu scopul de a schimba soluțiile primite la fond, iar dacă magistrații instanței ar sta să studieze motivele de apel care se formulează împotriva soluțiilor pronunțate, ar fi nevoiți să formuleze tot timpul cereri de apărare a reputației

profesionale și să le motiveze, ceea ce ar diminua foarte mult timpul alocat întocmirii lucrărilor curente.

În finalul adresei, magistrații Judecătoriei Mizil își exprimă încrederea că Inspekția Judiciară va avea disponibilitatea să formuleze un punct de vedere care să fie favorabil acestora.

Din conținutul răspunsului de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că judecătorii de la Judecătoria Mizil nu și-au însușit cererea de apărare a reputației formulată de petentul Stomff Andrei Aurel, respectiv nu au apreciat că le-a fost afectată imaginea și reputația profesională prin susținerile pârâtei A. D. S. din motivele apelului formulat în cadrul dosarului nr.

Față de argumentele expuse, Secția pentru judecatori constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și completările ulterioare, pentru admiterea cererii.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge, ca inadmisibilă, cererea de apărare a reputației profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Mizil, formulată de petentul Stomff Andrei Aurel.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 07 noiembrie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

