

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1508

din 07 noiembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-1475/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind modul de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui instanței, vicepreședintelui, președinților de secții, precum și a modului de exercitare a atribuțiilor de către Colegiul de conducere la Curtea de Apel Constanța.

La lucrare a fost atașată, spre dezbateri și adoptarea unei decizii, Hotărârea nr. 4/09.04.2019 a Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța, cu propunerea de revocare din funcția de președintelui instanței și de suspendare a acestuia din funcția de conducere, până la finalizarea procedurii de revocare.

Domnul judecător Epure Marius Cristian s-a prezentat la ședința Secției pentru judecatori din data de 07.11.2019, ocazie cu care a prezentat argumente pentru fiecare dintre criticile formulate, expunând situația la zi din cadrul instanței.

Analizând Raportul nr. 19-1475/2019 al Inspecției Judiciare, Hotărârea nr. 4/09.04.2019 a Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța, precum și înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1324/21.11.2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de

verificări cu privire la modalitatea de exercitare a atribuțiilor manageriale de către președintele Curții de Apel Constanța.

Este important de subliniat faptul că la data de 01.01.2019 a expirat primul mandat de președinte la domnului judecător Lefter Gabriel Sandu, iar în urma concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii acesta nu a obținut reînvestirea pentru încă un mandat de președinte, concursul fiind câștigat de către domnul judecător Epure Marius Cristian, care anterior a îndeplinit funcția de vicepreședinte la aceeași instanță.

În aplicarea hotărârii secției pentru judecători, prin Ordinul nr. 49/14.03.2019, astfel cum a fost modificat prin Ordinele nr. 70/11.04.2019 și nr. 94/11.06.2019 emise de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în temeiul prevederilor art. 118 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr.136/11.12.2018 al inspectorului șef, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Constanța, având ca obiectiv verificarea modului de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui instanței, vicepreședintelui, președinților de secții, precum și a modului de exercitare a atribuțiilor de către colegiul de conducere.

Perioada vizată de raportul Inspecției Judiciare cuprinde ultimul an din mandatul de președinte al domnului judecător Lefter Gabriel Sandu și **primele 4 luni** din mandatul actualului președinte al curții, domnul judecător Epure Marius Cristian.

Se constată că nu a existat o continuitate a judecătorilor în funcțiile de conducere de la nivelul Curții de Apel Constanța atât în ceea ce privește funcțiile de președinte și vicepreședinte, cât și în ceea ce privește funcția de președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În perioada de referință, succesiunea judecătorilor care au fost numiți/delegați în funcții de conducere la Curtea de Apel Constanța, a fost următoarea:

- funcția de președinte, în perioada 01.01.2016-31.12.2018, a fost exercitată de domnul judecător Lefter Gabriel Sandu, numit prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1102/17.12.2015, iar din data de 01.01.2019 până în prezent, această funcție este exercitată

de domnul judecător Epure Marius Cristian, numit prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1534/19.12.2018;

- funcția de vicepreședinte, în perioada 01.01.2018-31.12.2018, a fost exercitată de domnul judecător Epure Marius Cristian, numit prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.1195/19.12.2017, iar din data de 17.01.2019 până în prezent, această funcție este exercitată de doamna judecător Marcu Eleni Cristina, delegată prin Hotărârea nr. 25/17.01.2019 a Secției pentru judecatori;

- funcția de președinte al Secției I civilă este exercitată din data de 29.06.2016 până în prezent, de domnul judecător Anghel Răzvan, numit prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 686/28.06.2016.

- funcția de președinte al Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a fost exercitată în perioada 28.06.2016-05.03.2019 de doamna judecător Gheorma Elena Carina, numită prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 687/28.03.2016, eliberată din această funcție prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 426/05.03.2019, urmare a solicitării doamnei judecător, iar din data de 05.03.2019 până în prezent, această funcție de conducere este exercitată de doamna judecător Mariș Beatrice, delegată prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.492/21.03.2019;

- funcția de președinte al Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie a fost exercitată, în perioada 01.01.2018-06.05.2019, de domnul judecător Năstase Dan-Iulian, numit prin Hotărârile Secției pentru judecatori nr. 482/25.06.2015 și nr. 699/03.07.2018, cu mențiunea că la data efectuării verificărilor directe, atribuțiile funcției de conducere erau îndeplinite de doamna judecător Ispas Adriana, în baza Deciziei președintelui Curții de Apel Constanța nr.40/01.02.2019, ca urmare a intervenirii unor probleme de sănătate ale președintelui secției. Ulterior, prin Hotărârea nr.741/03.06.2019 a Secției pentru judecatori, domnul judecător a fost detașat pe o perioadă de 3 ani, la Curtea de Apel București.

I. Organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui și vicepreședintelui Curții de Apel Constanța.

1. Organizarea eficientă a activității curții și exercitarea atribuțiilor manageriale de

coordonare și control ale administrării curții și ale instanțelor din circumscripție.

În anul 2018, modalitatea efectivă de realizare a managementului resurselor umane, exercitată de **domnul judecător Lefter Gabriel Sandu**, a fost orientată, în general, spre asigurarea ocupării posturilor vacante sau temporar vacante de judecător, personal auxiliar de specialitate, personal contractual și conex de la instanțele judecătorești din raza de competență a Curții de Apel Constanța și suplimentarea schemelor de personal, în special a posturilor de judecător și de personal auxiliar de specialitate, sens în care au fost întreprinse demersuri concrete.

În același an 2018, Inspecția Judiciară a constatat și un

Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare, sesizarea Colegiului de conducere al Judecătoriei Medgidia reprezentând, de altfel, situația premisă a declanșării controlului Inspecției Judiciare finalizat cu raportul nr. 19-1475/2019, la baza căruia a stat Hotărârea nr. 1324/21.11.2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

președintelui Curții de Apel Constanța, domnul judecător Lefter Gabriel Sandu, față de toate solicitările conducerii Judecătoriei Medgidia cu privire la gestionarea resurselor umane

Judecătoriile Constanța și Mangalia,

Fluctuația de personal și vacantarea unor funcții de conducere au impus și în anul 2019 actualului președinte, domnul judecător Epure Marius Cristian, luarea în continuare a unor măsuri imediate, concomitent cu

managementul resurselor umane exercitat anterior de domnul judecător Lefter Gabriel

4/28

Sandu.

Cu privire la exercitarea atribuțiilor de control-reglare, în anul 2018, Inspecția Judiciară a reținut că *nu se identifică un plan de control* care să vizeze activitatea administrativ-judiciară a curții sau a instanțelor din circumscripție, la inițiativa președintelui curții fiind emise doar dispoziții de verificare a unor situații particulare semnalate, fie de către vicepreședinte, președinți de secție sau cele dispuse, fie de Consiliul Superior al Magistraturii ori în cadrul activității de monitorizare efectuate de Inspecția Judiciară.

Totodată, s-a constatat că

fapt ce a avut repercusiuni asupra îndeplinirii atribuțiilor manageriale specifice de către judecătorii care au ocupat asemenea funcții pe diferite paliere, reflectându-se, totodată, nu numai asupra performanței echipei manageriale dar și

În ceea ce privește activitatea actualului președinte al Curții de Apel Constanța, Inspecția Judiciară a reținut că resursele materiale au fost utilizate cu respectarea principiilor legalității, prudenței și transparenței și, în condițiile în care clădirea unde funcționează instanța nu permite o reconfigurare structurală, încă de la începutul mandatului în anul 2019, președintele curții a luat măsuri pentru reorganizarea spațiului destinat acestei instanțe în vederea asigurării unor condiții de muncă optime pentru întreg personalul instanței.

Referitor la managementul resurselor umane, atât la Curtea de Apel Constanța, cât și la instanțele arondate acesteia, fluctuația de personal, cu precădere a judecătorilor, a fost constantă și semnificativă, ceea ce a impus luarea unor măsuri organizatorice permanente, prin emiterea unor decizii de numire în funcții de execuție și de conducere, precum și decizii de transfer și delegare, astfel încât să se asigure, în măsura în care a fost posibil, ocuparea posturilor vacante și o dimensionare echilibrată a volumului de activitate, precum

și calitatea actului de justiție.

S-a constatat că exercitarea efectivă a atribuțiilor, asumarea deciziilor și implementarea măsurilor adoptate de către domnii judecători Lefter Gabriel Sandu și Epure Marius Cristian, în perioada 2018-aprilie 2019, au relevat modalități particulare de abordare a managementului judiciar, fiind percepute diferit atât de către colectivul de judecători din cadrul instanței, cât și de către președinții instanțelor din circumscripția curții, în funcție de impactul deciziilor adoptate și de implicațiile prezente și viitoare asupra activității fiecărui judecător sau instanțe din raza de competență a curții,

Noua abordare managerială permite vicepreședintelui să își îndeplinească atribuțiile legale și regulamentare, fiind constatată o implicare în acest sens, în special în ceea ce privește atribuțiile privind studiul profesional al judecătorilor și unificarea practicii judiciare.

În contextul

s-au remarcat calitățile de bun comunicator al actualului vicepreședinte, acesta alocând timp suplimentar pentru identificarea modalităților de mediere a conflictelor.

2. Comportamentul și comunicarea cu judecătorii și personalul auxiliar de specialitate și conex, cu instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța, cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Baroul Constanța și alte instituții.

Se observă că în anul 2018 domnul judecător Lefter Gabriel Sandu, președintele Curții de Apel Constanța, și domnul judecător Epure Marius Cristian, vicepreședintele acestei instanțe, aspect perceput ca atare de către judecători.

Inspecția Judiciară a constatat că

Consecințele au reprezentat, alături de alți factori, domnul judecător

Epure Marius Cristian, președinte, și doamna judecător Marcu Eleni Cristina,

6/28

vicepreședinte, astfel că la preluarea mandatelor, aceștia s-au confruntat cu

În ceea ce privește comportamentul și comunicarea președintelui cu colectivul de judecători, Secția reține existența unor percepții diferite asupra modului de comunicare al judecătorilor care au exercitat această funcție în perioada de referință, rezultat al modului personal în care fiecare judecător ascultat se raportează la drepturile și obligațiile corelative, specifice funcției de judecător.

În acest context, se poate concluziona că, în prezent, colectivul de judecători al Curții de Apel Constanța
domnul judecător Lefter Gabriel Sandu,

O parte dintre aspectele imputate domnului judecător coincid cu cele ce fundamentează Hotărârea nr. 4/09.04.2019 a Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța privind propunerea de revocare din funcția de președinte al instanței a domnului judecător Epure Marius Cristian, urmând a fi ceretate de Secție în analiza acestei propuneri.

Referitor la în actul de conducere, în sensul că precum Decizia nr.15/2019, Secția reține că verificările directe efectuate, confirmate de majoritatea judecătorilor Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie în cadrul discuțiilor purtate, au relevat consultarea anterioară a colectivului secției anterior adoptării acestei decizii, care urma a fi reevaluată, dacă implementarea sa urma să afecteze timpul

liber al judecătorilor.

În ceea ce privește desemnarea unor judecători, fără acordul lor prealabil, să participe la întâlniri profesionale, se reține că judecătorii erau consultați cu privire la disponibilitatea de participare și, numai în cazul în care nu exista o persoană care să-și dea acordul, președintele, în virtutea atribuțiilor specifice funcției, desemna participanții care să asigure reprezentarea curții la asemenea manifestări.

Conform raportului de control al Inspecției Judiciare, rezultă că, la solicitarea inspectorilor judiciari de :

Deosebit de această poziție, ceilalți judecători ascultați

Astfel, au apreciat că actualul președinte este o persoană riguroasă, că toate deciziile adoptate sunt fundamentate și date în aplicarea dispozițiilor legale și regulamentare, după consultarea prealabilă a judecătorilor vizați de aceste decizii, iar în cazul în care poziția sa nu concordă cu opinia exprimată de judecători, își asumă actul decizional.

Totodată, aceștia au apreciat capacitatea președintelui de a reveni asupra propriilor decizii, atunci când măsurile nu au avut efectele pozitive scontate.

S-a mai arătat că doamna judecător Marcu Eleni Cristina, vicepreședintele curții de apel, a încercat să medieze conflictul existent, însă fără un rezultat pozitiv, din cauza faptului că judecătorii c

În urma verificărilor directe, din discuțiile purtate cu conducerea și judecătorii Curții de Apel Constanța, s-a reținut că la nivelul acestei instanțe se manifestă

care

La rândul său, președintele curții consideră că judecătorii nemulțumiți au

3. Asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței, comunicarea cu mass-media și transparența actului de conducere.

În ceea ce privește Biroul de informare și relații publice, se reține că, în vederea asigurării accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței, în perioada de referință, prin decizii ale președintelui curții, au fost desemnate persoanele care îndeplinesc atribuțiile specifice Biroului de informare și relații publice din cadrul Curții de Apel Constanța, asigurându-se o comunicare publică predictibilă, coerentă și unitară.

II. Organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președinților de secție din cadrul Curții de Apel Constanța.

1. Atribuțiile manageriale ale președintelui Secției I civilă a Curții de Apel Constanța au fost exercitate cu caracter de continuitate în perioada de referință de către domnul judecător Anghel Răzvan, care la data finalizării verificărilor Inspecției Judiciare se afla în exercitarea celui de-al doilea mandat.

Președintele Secției I civilă a luat măsuri în vederea organizării activității administrativ-judiciare, având permanent o bună comunicare cu judecătorii și grefierii secției, urmărind identificarea rapidă a posibilelor cauze ale unor potențiale disfuncționalități.

În principal, măsurile organizatorice au vizat activitatea grefierilor, buna colaborare cu judecătorii, planificarea activităților specifice, realizarea de verificări, acordarea de îndrumări, dar și aspecte care țin de structura secției, modul de organizare a completurilor,

suplimentarea schemei, rezolvarea situațiilor tensionate, inclusiv prin implicarea psihologului instanței.

2. În ceea ce privește Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, se reține că funcția de președinte a fost exercitată de doamna judecător Gheorma Elena Carina în perioada 18.07.2016 – 05.03.2019 și ulterior, prin delegare, începând cu data de 25.03.2019, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni de către doamna judecător Mariș Beatrice.

În ciuda fluctuației de personal, președintele secției a identificat și implementat rapid măsurile administrative corespunzătoare pentru buna funcționare a activității secției.

În ceea ce privește comportamentul și comunicarea, în perioada vizată de control, doamna judecător Gheorma Elena Carina, președintele secției până la data de 05.03.2019, a avut o bună comunicare cu colegii săi, a urmărit ca măsurile importante care au vizat activitatea secției să fie explicate și supuse discuției prealabile în cadrul colectivului de judecători, fiind adoptate numai în urma acordării acceptului dat de către aceștia. Astfel, deși aceasta și-a asumat un management participativ, Inspecția a constată

De asemenea, verificările efectuate au relevat în ceea ce privește un act de control eficient al compartimentelor auxiliare, materializat în înscriserea unor mențiuni în registrul de control, precum și

Raportat la fluctuația de personal și la evenimentele survenite în cadrul secției, măsurile luate de președintele de secție dovedesc capacitatea acestuia de adaptare la situația existentă, identificându-se demersurile urgente necesare bunei funcționări a secției.

3. În perioada 2018-2019 conducerea Sectiei penale si pentru cauze penale cu minori si de familie a fost exercitată, cu caracter de continuitate, de domnul judecător Năstase Dan Iulian, care, la data efectuării verificărilor directe se afla în exercitarea celui de-al doilea

mandat.

Din perspectiva managementului resurselor umane, s-a constatat o fluctuație semnificativă a judecătorilor repartizați în cadrul acestei secții, care a necesitat identificarea și luarea unor măsuri administrative corespunzătoare pentru buna funcționare a activității secției, acestea fiind dispuse în urma consultării cu judecătorii și grefierii din cadrul secției.

În îndeplinirea atribuțiilor de organizare, coordonare și control, președintele secției a emis note interne, în vederea conformității activității colectivului secției, cu dispozițiile legale, regulamentare și dispozițiile președintelui curții, iar în exercitarea atribuției de îndrumare și verificare a activității administrativ judiciare a personalului auxiliar al secției, conform mențiunilor din Registrul de control al secției, a efectuat mai multe controale.

Verificările efectuate au relevat că exercitarea atribuțiilor manageriale, din perspectiva modului de asumare a responsabilităților și aptitudinile manageriale, a fost îndeplinită în general, corespunzător de către președintele secției.

III. Indicatorii statistici și de eficiență.

Dinamica volumului de activitate înregistrat în anul 2018, raportat la anul 2017 la nivelul instanței, relevă o creștere redusă a numărului dosarelor nou intrate, cu 6,61%, o creștere a numărului total al dosarelor aflate pe rol, cu 8,69%, o creștere a numărului dosarelor soluționate cu 4,31%, o creștere a stocului final de dosare cu 18,34%, în strânsă legătură cu creșterea volumului dosarelor nou intrate și cu creșterea moderată a operativității, o scădere a indicelui de operativitate/ratei de soluționare, cu 2,06%, calculată în raport cu dosarele nou-intrate aflate pe rolul instanței minus cauze suspendate și o creștere cu 1,82%, calculată în raport cu volumul cauzelor nou intrate, fiind menținută, ca și în anii anteriori, poziționarea acestui indice de performanță apropiat nivelului mediei naționale, precum și o creștere a încărcăturii pe judecător, raportat la schema de personal și numărul de judecători care au funcționat efectiv, ceea ce a solicitat în continuare efortul întregului corp profesional pentru menținerea standardelor de calitate în activitatea instanței.

În primul trimestru al anului 2019, pe rolul Curții de Apel Constanța figura un număr total de 5.365 dosare, dintre care 1.812 de dosare nou intrate, la care s-a adăugat

stocul de dosare de 3.553. Din numărul de dosare înregistrate pe rolul instanței au fost soluționate 1.681 de dosare, rata de soluționare la nivelul instanței fiind de 92,77%.

Din perspectiva indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2018, Curtea de Apel Constanța se încadrează în gradul de eficiență „eficient”, la fel ca și în anul 2017.

Dintre cei 5 indicatori de performanță, 3 se încadrează în gradul „foarte eficient”, iar 2 indicatori se încadrează la gradul „satisfăcător”, ceea ce face ca instanța să se încadreze sub aspectul performanței la gradul „eficient”, la fel ca și în anul anterior, singura deosebire fiind aceea că s-a îmbunătățit indicatorul ”hotărâri redactate peste termenul legal” de la „ineficient”, în anul 2017, la ”satisfăcător” în anul 2018.

Pentru îmbunătățirea celor 2 indicatori la care instanța nu a obținut gradul maxim de eficiență, ”rata de soluționare” și ”hotărâri redactate peste termenul legal”, la nivelul tuturor celor trei secții ale instanței au fost luate măsuri constând în principal în:

- responsabilizarea grefierilor de ședință cu privire la obligativitatea închiderii documentelor în Ecris imediat după redactarea hotărârilor de către judecători;
- diseminarea importanței și implicațiilor acestei obligații în cadrul ședințelor de învățământ profesional organizate cu aceștia;
- întocmirea, lunar a unei situații a dosarelor în care s-a depășit termenul legal de redactare, situație care se comunică judecătorilor pentru ca aceștia să-și organizeze mai eficient activitatea de redactare a hotărârilor, respectiv să-și prioritizeze ordinea motivării hotărârilor;
- echilibrarea volumului de activitate prin constituirea de noi completuri (ex. materia conflictelor de muncă);
- adoptarea de măsuri pentru a asigura un volum echilibrat al activității grefierilor și realizării tehnoredactării în termen scurt a hotărârilor judecătorești, în special în cazul în care a fost depășit termenul legal de redactare a acestora;
- luarea de măsuri pentru ca hotărârile pentru care termenul legal de redactare a fost depășit să poată fi repartizate pentru tehnoredactare de către grefierul șef oricărui grefier, dacă se apreciază că în acest mod se reduce termenul de realizare a tehnoredactării, în

funcție de volumul curent de activitate, urmărind echilibrarea acestuia.

Din perspectiva analizei eficienței instanței în primul trimestru al anului 2019, situația este neschimbată față de anul 2018, instanța încadrându-se în continuare în gradul de eficiență „eficient”.

Pentru îmbunătățirea tuturor indicatorilor la care instanța nu a obținut gradul maxim de performanță, la nivelul conducerii instanței și a tuturor secțiilor au continuat măsurile manageriale anterior expuse.

IV. Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța.

La nivelul Curții de Apel Constanța, Colegiul de conducere funcționează în condițiile asigurării reprezentării tuturor secțiilor, cu efecte pozitive, atât asupra activității acestui organ colegial și a modalității de colaborare a membrilor, cât și asupra modului de abordare, analiză și decizie a problemelor care au format obiectul dezbaterilor.

În perioada de referință, au fost adoptate 31 de hotărâri de colegiu, dintre care 23 fiind adoptate în anul 2018 și 8 adoptate în anul 2019, problemele dezbătute intrând în competențele prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare.

* * *

Având în vedere perioada verificată, aspectele rezultate din constatările faptice ale echipei de inspectori, analizând modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către judecătorii care au deținut și dețin funcții de conducere, Secția pentru judecători constată

Astfel, deși, de regulă, au fost luate măsuri privind organizarea eficientă a instanței, iar actualul președinte al curții a adoptat un management participativ se remarcă următoarele disfuncționalități:

judecător Lefter Gabriel Sandu, care

, Secția pentru judecători apreciază că

corespunzătoare la nivelul instanței, atât din partea președintelui instanței în exercitarea prerogativelor manageriale, cât și a colectivului de judecători.

2. Sub aspectul componentelor de coordonare și control, specifice funcției de conducere, starea de fapt rezultată din verificări a condus la concluzia că aceste atribuții au de către judecătorii care au deținut funcțiile de conducere în perioada de referință, identificându-se o disfuncționalitate, cu potențial de reflectare pe mai multe paliere de activitate ale instanței.

Astfel, se remarcă , cât și cu privire la toate instanțele din circumscripție, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 7 lit. b) și c) și art. 8 lit. a) și f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Deși o parte dintre președinții de secție și-au îndeplinit aceste atribuții de control, aceștia au optat pentru modalități diferite și numai cu privire la activitatea personalului auxiliar din propria secție.

Totodată, în perioada de referință (2018-aprilie 2019), din perspectiva modalității de exercitare a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, se reține că modul de gestionare a situațiilor de criză, determinate de fluctuația constantă și semnificativă de personal, cu precădere a judecătorilor, și la nivelul colectivului, alături de au potențialul de a vulnerabiliza, pe termen mediu și lung, activitatea instanței, în măsura în care nu vor fi remediate.

Măsurile dispuse de conducerea Curții de Apel Constanța în perioada ianuarie-aprilie 2019 relevă cunoașterea principalelor aspecte vizând funcționarea instanței, implicarea în actul de conducere și concretizarea intenției de rezolvare a deficiențelor constatate, în ordinea gravității și urgenței acestora.

3. La nivelul conducerii Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a constatat a ideii de management participativ, deciziile luate în anumite situații care priveau activitatea secției erau

semnificând _____ a responsabilității de decizie într-o astfel de funcție. Totodată, verificările efectuate au relevat _____

În raport de cele menționate, Secția pentru judecători apreciază întemeiate propunerile Inspecției Judiciare, respectiv:

- remedierea deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor, pe coordonata comunicării, în privința asigurării unui climat favorabil în cadrul instanței;
- asumarea responsabilității de către judecătorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale și exercitarea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la următoarele aspecte: stabilirea și implementarea unui model unitar de management la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor instanței; verificarea modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către judecătorii desemnați cu alte atribuții decât cele de judecată și personalul auxiliar de specialitate, identificarea situațiilor care au generat, fie o practică administrativă neunitară, fie disfuncționalități la nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, precum și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete;
- evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, și consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control din cadrul instanței;
- formalizarea la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel Constanța a ședințelor de învățământ profesional al judecătorilor;
- efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului de control.

Prin adresa nr. 3044/30/04.07.2019, completată, Curtea de Apel Constanța a transmis Inspecției Judiciare obiecțiile la Raportul nr. 19-945/2019, formulate de domnul judecător Lefter Gabriel Sandu, precum și de o parte dintre judecătorii Curții de Apel

Constanța.

Prin adresa nr. 3044/30/05.07.2019, domnul judecător Epure Marius Cristian, președintele Curții de Apel Constanța, a precizat în mod expres că actuala conducere a Curții de Apel Constanța, respectiv președintele și vicepreședintele instanței, nu formulează obiecții la concluziile raportului de control.

Față de acest ultim aspect, Secția pentru judecatori apreciază că obiecțiile formulate de domnul judecător Lefter Gabriel Sandu, precum și de o parte dintre judecătorii Curții de Apel Constanța nu pot fi avute în vedere în raport cu dispozițiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 43 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va aproba Raportul de control pentru verificarea modului de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui instanței, vicepreședintelui, președinților de secții, precum și a modului de exercitare a atribuțiilor de către Colegiul de conducere la Curtea de Apel Constanța, precum și propunerile formulate de Inspekția Judiciară.

Față de propunerea de revocare a domnului judecător Epure Marius Cristian din funcția de președinte al Curții de Apel Constanța, formulată prin Hotărârea nr. 4/09.04.2019 a Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța, **Secția pentru judecatori reține următoarele:**

Prealabil analizării propunerii de revocare, Secția pentru judecatori are în vedere faptul că potrivit art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței.

Conform art. 1 din Hotărârea nr. 4/09.04.2019 a Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Constanța, s-a dispus declanșarea procedurii de revocare a domnului judecător Epure Marius Cristian din funcția de președinte al Curții de Apel Constanța, în temeiul art. 51 alin. (2) lit. b) și alin. (3) - (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

16/28

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 17 alin. (6), (8), (11) și (12) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere

folosirea resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, repartizarea sarcinilor în cadrul instanței, comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței și transparența actului de conducere, capacitatea de organizare, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Motivele declanșării procedurii de revocare vizează, în esență, următoarele:

în raport cu prevederile art. 51 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în special cu privire la gestionarea situațiilor de criză și al comunicării cu judecătorii și mass-media. În dezvoltarea acestor critici sunt prezentate:

a) nemulțumirile referitoare la modalitatea de convocare și desfășurare și toate evenimentele ce au urmat în legătură cu Adunarea generală a judecătorilor din 26.02.2019, apreciindu-se că a dat dovadă

b) prin comunicatul de presă intitulat drept la replică, președintele și vicepreședintele instanței au

motiv pentru care, marea majoritate a acestora a formulat către Consiliul Superior al Magistraturii o cerere de apărare a reputației profesionale;

c) prin răspunsul la plângerea prealabilă formulată în procedura contenciosului administrativ de cea mai mare parte a judecătorilor Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie împotriva Deciziei nr.15/08.01.2019, președintele instanței

2. În raport cu prevederile art. 51 alin. (3), (4) și (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a invocat

urmează:

a) cu ocazia formulării propunerii de delegare în funcția de președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

b) atitudinea președintelui față de convocarea unei a doua Adunări generale a judecătorilor din 26.02.2019;

3. În raport cu prevederile art. 51 alin. (3) și (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost invocate măsuri manageriale

a) delegarea domnului judecător Ungureanu Virgil Marius la Penitenciarul Poarta Albă, pe o perioadă de un an, prin Decizia nr.3/2019;

18/28

b) emiterea _____

4. Interpretarea _____ a unor

dispoziții legale și regulamentare, în raport cu prevederile art. 51 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la:

a) interpretarea prevederilor regulamentare privind efectuarea concediului de odihnă;

b) interpretarea unor prevederi privind convocarea Adunării generale în care sunt reluate nemulțumirile expuse la pct.1;

c) interpretarea _____ nor prevederi privind repartizarea aleatorie a cauzelor cu ocazia emiterii _____, că _____

5. În raport cu dispozițiile art. 51 alin. (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

_____, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

_____ în raport cu prevederile art. 51 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se reiau aspectele invocate cu privire la a doua Adunare generală din 26.02.2019 la care se adaugă _____ ședinței, comunicarea, prin BIRP, a hotărârii Adunării generale și a publicării pe portalul instanțelor a respectivei hotărâri. De asemenea, aceleași nemulțumiri vizează și Adunarea generală din data de 12.03.2019.

Se mai arată că președintele, dând dovadă de _____, a răspuns prin BIRP, unei solicitări formulate de mai mulți judecători ai instanței în legătură cu _____

Motivele pentru care se poate dispune revocarea din funcția de conducere a unui judecător sunt expres menționate de dispozițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004, printre aceste fiind menționată și *exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.*

Potrivit alin. (3)-(6) din același articol:

„(3) La verificarea organizării eficiente a activității vor fi avute în vedere, în principal, următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor.

(4) La verificarea comportamentului și comunicării vor fi avute în vedere, în principal, comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de conducere.

(5) La verificarea asumării responsabilității vor fi avute în vedere, în principal, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor.

(6) La verificarea aptitudinilor manageriale vor fi avute în vedere, în principal, capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă”.

Cu privire la motivele de revocare de la pct. 1 lit. a), c), pct. 4 lit. b) și pct. 6, Secția reține existența unui mod de comunicare diferit al judecătorilor care au exercitat funcția de președinte în perioada vizată de controlul Inspecției Judiciare, rezultat al percepției proprii asupra interpretării dispozițiilor legale și regulamentare vizând drepturile și obligațiile corelative, specifice funcției de judecător. Acestea au generat și o divizare a colectivului de judecători al Curții de Apel Constanța: o parte dintre aceștia poziționându-se în jurul fostului președinte, o parte acceptând și susținând actuala conducere, iar altă parte contestând orice formă de autoritate.

Se reține că, în vederea eliminării divergențelor privind interpretarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) și (3) Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 alin. (1) și (2) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la modalitatea de convocare a Adunării generale a judecătorilor - unul din motivele invocate în cererea de revocare a președintelui, domnul judecător Epure Marius Cristian, cu adresa _____ a solicitat Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii o interpretare a acestor dispoziții, expunându-și propria interpretare.

Secția nu poate ignora modalitatea în care președintele instanței a acționat, urmărind obținerea unei interpretări oficiale, neutre, tocmai ca urmare a unor divergențe de interpretare ale părților conflictului.

Mai mult, succesiunea cronologică a evenimentelor a relevat că la data de 26.02.2019, în timp ce președintele curții a solicitat să i se dea posibilitatea analizării solicitării judecătorilor de convocare a unei Adunări generale,

Ulterior, la data de 06.03.2019, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, vizând procedura parlamentară de adoptare a legii de aprobare a OUG 7/2019, cu ocazia convocării Adunării generale a judecătorilor de președintele curții pentru a formula un punct de vedere, **domnul judecător Lefter Gabriel Sandu** a solicitat suplimentarea ordinii de zi,

Referitor la răspunsul președintelui Curții de Apel Constanța la plângerea prealabilă formulată în procedura contenciosului administrativ de o parte a judecătorilor Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie împotriva _____ conform art. 7 din Legea nr. 554/2004, despre care se susține că, prin modul de redactare, ar fi denotat

apreciază că sintagma, _____ nu este de natură a aduce vreo ofensă semnatarilor plângerii prelabile, aceasta fiind o formulare uzitată frecvent în redactarea opiniilor exprimate în actele judiciare. O argumentare juridică contrară a unei

situații de fapt, cu înlăturarea motivată a opiniei contrare este un demers juridic firesc într-un litigiu, ce nu presupune insultarea părții adverse.

De altfel, aceeași manieră de redactare a fost folosită și de semnatarul cererii de chemare în judecată ce face obiectul dosarului _____ aflat pe rolul _____, prin care, în calitate de reclamant, mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Constanța, în contradictoriu cu pârâții Curtea de Apel Constanța și președintele Curții de Apel Constanța, au solicitat anularea _____ emisă de către președintele curții și obligarea acestuia la emiterea unei decizii prin care procesul de repartizare aleatorie a cauzelor penale urgente atribuite în competența judecătorului de drepturi și libertăți și judecătorului de cameră preliminară, precum și a altor cauze considerate urgente potrivit legii, să se desfășoare între un număr limitat de complete legal constituite cuprinse într-o planificare săptămânală, potrivit principiului specializării, prin intermediul aplicației ECRIS, pentru toate cererile, actele de sesizare și căile de atac înregistrate pe rol.

În ceea ce privește aspectele referitoare la modalitatea de comunicare a președintelui, prin BIRP, Secția are în vedere această nemulțumire trebuie evaluată în contextul stării conflictuale existente în colectiv. Desigur că modalitatea aleasă poate accentua sincopile în procesul de comunicare, însă nu se poate ignora faptul că, așa cum este menționat și în propunerea de revocare, distinct de solicitările adresate președintelui instanței, demersurile semnatarilor au fost efectuate pe canale oficiale.

Secția pentru judecători are în vedere că funcția de președinte al unei curți de apel nu este una electivă și, pe cale de consecință, nici mandatul în această funcție nu poate fi unul imperativ.

În aceste condiții, nu se poate reproșa președintelui Curții de Apel Constanța neexercitarea unei așa-zise obligații pozitive, al cărei temei legal nu a fost precizat de către contestatarul său, care contrar dispozițiilor legale și regulamentare doresc exercitarea unui act colectiv de conducere. Nu este necesar ca deciziile președintelui curții să aibă girul colectivului de judecători din cadrul instanței, întrucât actul decizional al președintelui este individual. Nu trebuie făcută confuzie între managementul participativ și consultarea

prealabilă a judecătorilor instanței la adoptarea oricărei decizii de către președinte, aceste împrejurări fiind distincte.

Este adevărat că situația ideală este aceea în care managerul reușește să câștige acceptul celorlalți. Acest lucru nu este posibil întotdeauna, iar în acest caz, așa cum s-a reținut și la pct. I.2 (pag. 6 din hotărâre) noua conducere a preluat mandatul pe un fond de criză în ceea ce privește comunicarea cu o parte dintre judecătorii instanței, consecință a lipsei de coeziune din echipa managerială veche, în primul rând, ceea ce a constituit un prim obstacol în armonizarea obiectivelor.

Managerii trebuie să aibă capacitatea de a lua și decizii nepopulare și să își asume responsabilitatea rolului pe care îl au –în cazul nostru poziție de decizie de vârf.

Referitor la motivul de revocare de la pct. 2 lit. a), vizând delegarea în funcția de președinte al Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a doamnei judecător Mariș Beatrice, Secția reține că nu au fost identificate încălcări ale dispozițiilor legale referitoare la delegarea judecătorilor, caz în care nu este prevăzută obligativitatea consultării, obligație ce subzistă doar în cazul numirii în funcție.

De altfel, întregul material aferent solicitării a fost supus analizei Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care a adoptat Hotărârea nr. 492/21.03.2019 privind delegării acesteia în funcția de conducere.

În ceea ce privește motivele de revocare de la pct. 2 lit. c), pct. 3 lit. b) și pct. 4 lit. a) și c), Secția, referitor la organizarea și coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor înregistrate pe rolul Curții de Apel Constanța, observă că abordarea judecătorilor care au îndeplinit în perioada de referință funcția de președinte al instanței a fost diferită.

Astfel, dacă în anul 2018, domnul judecător Lefter Gabriel Sandu s-a limitat doar la desemnarea persoanelor responsabile cu repartizarea aleatorie, atribuțiile de coordonare și control a activității în acest domeniu fiind, cu precădere, în sarcina președinților de secții, în anul 2019, domnul judecător Epure Marius Cristian a avut o viziune diferită, raportat la cele constatate în activitatea Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie.

În adoptarea și în implementarea măsurilor pe care actualul președinte și le-a propus pe această coordonată, în raportul de control al Inspecției Judiciare s-a reținut că acesta a demarat consultări cu judecătorii secției și, urmare a unui consens exprimat, condiționat

de disponibilitatea președintelui de a-și reevalua decizia dacă numărul acestor cauze este ridicat, a emis _____ prin care s-a dispus ca toate cauzele penale de competența judecătorului de drepturi și libertăți să fie repartizate aleatoriu, tuturor completelor constituite la nivelul acestei secții.

De altfel, la momentul adoptării acestei decizii, domnul judecător Năstase Dan Iulian, în calitate sa de persoană desemnată cu repartizarea aleatorie la nivelul Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie, nu a avut obiecțiuni cu privire la legalitatea și oportunitatea sa, iar ulterior, pentru implementarea acesteia, față de discuțiile apărute între judecătorii secției, a solicitat colegiului de conducere interpretarea unor dispoziții regulamentare.

Secția pentru judecători nu va analiza legalitatea deciziei sus-menționate a președintelui Curții de Apel Constanța, întrucât această analiză excede sferei sale de competență, însă, în raport de prevederile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004, constată că și în această situație este vorba doar despre modalitatea diferită de interpretare a unor prevederi legale, iar nu despre exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

În ceea ce privește motivul de revocare de la pct. 2 lit. d) referitor la înregistrarea ședințelor Adunării generale convocate de președintele curții la datele de 26.02.2019 și 06.03.2019, se reține că domnul judecător Epure Marius Cristian, în punctul de vedere întocmit cu privire la convocatorul Adunării generale comunicat la data de 03.04.2019, a învederat că cei prezenți aveau cunoștință de faptul înregistrării ședințelor, rațiunea acestei acțiuni fiind aceea de a facilita activitatea de secretariat a acestui organ colegial, în condițiile în care dezbaterele sunt consistente. Acest punct de vedere a fost adus la cunoștința judecătorilor participanți la Adunarea generală din 09.04.2019, când s-a hotărât declanșarea procedurii de revocare, fapt ce rezultă din procesul verbal al acesteia.

Referitor la motivul de revocare invocat la pct. 3 lit. a)- delegarea unui magistrat la penitenciar, se constată că, în anul 2019, pentru rezolvarea solicitărilor președinților Tribunalului Constanța și Judecătoriei Medgidia, prin Decizia nr. 3/03.01.2019, urmare a acordului exprimat, domnul judecător Epure Marius Cristian a desemnat ca judecător de supraveghere pe domnul Ungureanu Virgil Marius din cadrul Curții de Apel Constanța,

24/28

fapt care nu excludea disponibilitatea identificării pe viitor a unei alte soluții, în măsura în care resursele umane urmau a permite acest lucru.

Motivele invocate la pct. 5 și pct.1 b) privitoare la asumarea calității de reprezentant al instanței de către domnul președinte Epure Marius Cristian cu ocazia prezentării în spațiul public al unor comunicate de presă în data de 01.02.2019, precum și cu aceea a semnării în data de 10.03.2019 a unei scrisori deschise adresate Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a susținut poziția președintelui acestui for și, respectiv, s-a dezis de protestul judecătorilor față de unele măsuri legislative, precum și aspecte ce țin de conținutul aceluși comunicat, Secția are în vedere dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că fiecare instanță este condusă de un președinte, calitate ce îi atribuie și prerogativa de reprezentare. Totodată, se observă că nu rezultă din aceste comunicate exprimarea de către președintele curții a unui punct de vedere în numele judecătorilor instanței. În același timp, se reține că pe rolul Secției pentru judecători se regăsește o lucrare distinctă având ca obiect Raport al Inspecției Judiciare vizând cererea mai multor judecători ai Curții de Apel Constanța de apărare a reputației lor profesionale vizând comunicatul respectiv, astfel că acest aspect nu va mai fi dezvoltat în această secțiune.

Raportat la considerentele anterior expuse, Secția pentru judecători apreciază că domnul judecător Epure Marius Cristian și-a manifestat disponibilitatea la dialog, pe care o susține în continuare și și-a asumat anumite sincopă în comunicare, justificată ca răspuns

Activitatea de conducere este rezultatul unui proces continuu de comunicare, componentă de bază a funcției de coordonare, astfel că Secția apreciază necesar ca președintele unei instanțe să își manifeste activ disponibilitatea spre dialog, fiind însă necesar ca și judecătorii instanței, la rândul lor, să manifeste deschidere, cu minimizarea simpatiilor/antipatiilor personale, să accepte că funcția de președinte al instanței nu este una electivă, iar mandatul în funcția de conducere nu este unul imperativ, astfel încât împreună să contribuie la realizarea obiectivelor organizaționale și să colaboreze în limitele

prescrise de lege și de regulament.

Asumarea soluțiilor manageriale de către domnul judecător Epure Marius Cristian, urmare a unei analize obiective a efectelor propriilor decizii și revenirea asupra lor, relevă flexibilitate, disponibilitate în actul managerial, aducând un plus de credibilitate în fața colectivului, neputând fi apreciate nicidecum ca o inconsecvență de natură a afecta activitatea instanței, cu atât mai mult cu cât actualul președinte este la debutul exercitării acestei funcții, debut afectat, așa cum rezultă din precedent, de o ostilitate manifestă a unei părți a colectivului.

Astfel, Secția observă că singurele deficiențe constatate privind modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către președintele Curții de Apel Constanța vizează componenta comunicării, însă acestea nu sunt cauzate exclusiv de propriul comportament, ci și de atitudinile tensionate de la nivelul instanței, motiv pentru care apreciază că acestea nu sunt în prezent de natură să afecteze activitatea instanței.

Este adevărat că neînălțurarea lor poate constitui o vulnerabilitate a instanței, care poate conduce în timp la dezechilibre și poate afecta activitatea Curții, însă efectuarea controlului pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni, va permite, dacă este cazul, identificarea unor alte soluții.

Prin urmare, în contextul aspectelor anterior prezentate, Secția pentru judecatori reține că în actul managerial al președintelui Curții de Apel Constanța nu au fost identificate disfuncționalități care să pună problema revocării acestuia din funcția de conducere, astfel că va respinge propunerea de revocare a domnului judecător Epure Marius Cristian din funcția de președinte al Curții de Apel Constanța, formulată de Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Constanța.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului de control pentru verificarea modului de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui instanței, vicepreședintelui, președinților de secții, precum și a modului de exercitare a atribuțiilor de către Colegiul de conducere la Curtea de Apel Constanța, precum și a propunerilor formulate de Inspekția Judiciară, astfel (7 voturi Da, 3 voturi Nu):

1. Remedierea de către președintele și vicepreședintele Curții a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor, pe coordonata comunicării cu colectivul de judecători, în privința asigurării unui climat favorabil în cadrul instanței.
2. Asumarea responsabilității de către judecătorii cu funcții de conducere din cadrul Curții de Apel Constanța, a atribuțiilor manageriale și exercitarea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la următoarele aspecte: stabilirea și implementarea unui model unitar de management la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor instanței; verificarea modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către judecătorii desemnați cu alte atribuții decât cele de judecată și personalul auxiliar de specialitate, identificarea situațiilor care au generat fie o practică administrativă neunitară, fie disfuncționalități la nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, precum și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete.
3. Evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, și consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control din cadrul instanței.
4. Formalizarea la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel Constanța a ședințelor de învățământ profesional al judecătorilor.

5. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, urmând ca Inspekția Judiciară să prezinte Consiliului Superior al Magistraturii concluziile referitoare la remedierea deficiențelor.

Art.2 - Respingerea propunerii de revocare a domnului judecător EPURE MARIUS CRISTIAN din funcția de președinte al Curții de Apel Constanța, formulată de Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Constanța. (3 voturi „admitere”, 6 voturi „respingere”, 1 vot „amânare”)

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare și Curții de Apel Constanța.

Data în București, la data de 07 noiembrie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

