



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 81
din 07 mai 2020**

Analizând Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Pl-x 138/2020), transmisă spre avizare de Camera Deputaților;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor valabil exprimate:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează favorabil Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2 - Hotărârea se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 07 mai 2020

**Judecător NICOLETA – MARGARETA TÎÎȚ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81 din data de
07 mai 2020

A V I Z

**referitor la Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.
304/2004 privind organizarea judiciară**

În urma examinării Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, transmisă spre avizare de Camera Deputaților;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii nr. 81 din 07 mai 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu următoarele observații:

1. *Completarea Legii nr. 304/2004, cu modificările și completările ulterioare ar trebui să fie făcută prin includerea unui articol distinct, nu prin completarea art. 11.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81 din data de
07 mai 2020

Art. 11 din Legea nr. 304/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează principiul repartizării aleatorii a dosarelor și al continuității completului de judecată. Prin completarea acestui articol se poate crea impresia că starea de asediu și cea de urgență ar putea constitui premise pentru exceptarea aplicării acestor principii.

În același sens, includerea acestor reguli în cuprinsul unui articol care face parte dintr-un capitol ce reglementează, în esență, principiile de desfășurare a activității de judecată, ar putea conduce la concluzia că doar principiul repartizării aleatorii și al continuității completului de judecată pot fi afectate de starea de urgență.

Ca urmare, s-a apreciat că astfel de reguli care restrâng exercițiul unor drepturi în legătură cu activitatea de judecată trebuie să fie cuprinse într-un articol distinct.

2. *Propunerea legislativă nu se corelează cu prevederile art. 14 din OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 14 din OUG nr. 1/1999, cu modificările și completările ulterioare, prevede că Președintele României, prin decret, stabilește măsurile de primă urgență care urmează a fi luate, drepturile și libertățile fundamentale al căror exercițiu se restrânge și autoritățile militare și civile desemnate pentru executarea prevederilor decretului și competențele acestora.

Or, din această perspectivă, trebuie avute în vedere prevederile art. 13 și art. 16 din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la integrarea proiectului în ansamblul legislației și evitarea paralelismelor.

3. *Suspendarea de drept a activității de judecată, prevăzută în art. 11 alin. (2) al propunerii legislative, ar trebui să opereze doar în situația în care cauza stării de urgență sau asediu o impune, și nu în toate situațiile în care este decretată.*

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81 din data de
07 mai 2020

În cazul pandemiei actuale măsura suspendării activității de judecată este determinată de necesitatea împiedicării răspândirii virusului, însă, în cazul altor situații care ar putea determina instituirea stării de urgență sau de asediu, astfel de măsuri ar putea să nu fie necesare, activitatea de judecată putând să se desfășoare neîngrădit.

4. *Dispoziția legală propusă în art. 11 alin. (3) nu ar trebui să restrângă doar la cauzele menționate domeniul cauzelor ce se pot judeca în perioada stării de urgență sau asediu, ci ar trebui să aibă o anumită flexibilitate.*

Propunerea legislativă reduce domeniul cauzelor ce pot fi judecate în perioada stării de urgență sau asediu la cele "referitoare la protecția relațiilor de familie și la măsurile dispuse prin decret emis de Președintele României cu privire la instituirea stării excepționale."

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este necesar ca reglementarea care vizează stabilirea cauzelor care se judecă în astfel de situații deosebite să aibă o anumită flexibilitate, în sensul de a da posibilitatea de apreciere autorității ce are atribuții în stabilirea acestor cauze.

A impune prin lege stabilirea unei liste care să cuprindă în mod exhaustiv cauzele de urgență deosebită, ar putea conduce la încălcarea unor drepturi și cauzarea unor pagube ce nu ar putea fi reparate.

5. *În privința reglementării propuse la art. 11 alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că lista care cuprinde cauzele ce pot fi judecate în perioada stării de urgență sau asediu trebuie să fie întocmită de Consiliul Superior al Magistraturii după consultarea/la propunerea colegiilor de conducere ale curților de apel, pentru curțile de apel, tribunale și judecătoria, respectiv de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru această instanță.*

Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție ar avea caracter orientativ în procesul de stabilire de către Secția pentru judecătoria a listei cauzelor ce se judecă de către celelalte instanțe.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 81 din data de
07 mai 2020

6. Cu privire la reglementarea propusă la art. 11 alin. (5) referitoare la desfășurarea ședințelor de judecată prin videoconferință în cauzele în care s-a dispus măsura arestării preventive sau în cauzele în care părțile execută pedeapsa în regim privativ de libertate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că această măsură nu ar trebui să aibă caracter exclusiv, ci să fie decisă în funcție de posibilitățile tehnice și de cauza stării de urgență.

Logistica de care dispun în prezent instanțele de judecată nu permite, întotdeauna, desfășurarea tuturor ședințelor de judecată în cauzele în care s-a dispus măsura arestării preventive sau în cauzele în care părțile execută pedeapsa în regim privativ de libertate, prin videoconferință.

Totodată, există posibilitatea ca starea de urgență sau asediu să nu impună restricții de circulație a persoanelor astfel că ședințele de judecată s-ar putea desfășura normal.

7. În cuprinsul art. 11 alin. (6) s-a omis menționarea stării de asediu ca și cauză de suspendare a termenelor procedurale și de prescripție.

Propunerea legislativă vizează adoptarea unor măsuri ce urmează a fi aplicate în activitatea de judecată în cazul stării de asediu sau de urgență. Deși suspendarea activității de judecată este prevăzută în cazul ambelor stări, de urgență și de asediu, prevederea care reglementează suspendarea termenelor procedurale și de prescripție se referă doar la starea de urgență.

De asemenea, s-a apreciat că prevederile acestui text legal ar trebui să includă și termenul de decădere alături de termenul de prescripție și termenul procedural.

Judecător NICOLETA – MARGARETA TÎNȚ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro