

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 160

din 21 Februarie 2008

Prin nota înregistrată sub nr.461/1154/DRUO/5451/1154/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat contestația formulată de domnul Brad Gheorghe – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, împotriva Hotărârii nr.275/18.10.2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost avizată favorabil propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de revocare a sa din funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timiș.

În susținerea contestației, magistratul a precizat că urmare a avizului Secției pentru procurori, prin Ordinul nr.2184 din 23.10.2007 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost revocat din funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timiș.

De asemenea, domnul procuror a mai arătat că a contestat atât ordinul procurorului general cât și actele de control care au stat la baza revocării sale.

Prin Ordinul nr.2554/06.12.2007, procurorul general a respins contestația ca inadmisibilă.

Cât privește motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr.275/18.10.2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, magistratul a menționat că anterior avizării favorabile a propunerii de revocare, Consiliul Superior al Magistraturii nu și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art.30 și următoarele din Legea nr.317/2004 – conform cărora Consiliul are obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența și imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Astfel, s-a susținut că anterior emiterii avizului, Consiliul Superior al Magistraturii trebuia să procedeze la o verificare și informare obiectivă, fără a se limita la consultarea unor materiale provenite în mod unilateral, din aceeași sursă.

Având în vedere conținutul contestației, Plenul reține următoarele:

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.275/18.10.2007, a avizat favorabil propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de revocare a magistratului din funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timiș.

Din actele atașate propunerii de revocare rezultă că la baza acesteia au stat controalele efectuate de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timiș, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Timișoara, verificări concretizate în informări și referate pe care s-a fundamentat propunerea de revocare înaintată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală.

Prin referatul din data de 30.08.2007, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a propus procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, revocarea domnului procuror Brad Gheorghe.

Potrivit art.75 alin.10) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi

revocați prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției și în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Pe de altă parte, se rețin dispozițiile art.32 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora :„Dacă legea prevede consultarea sau avizul Consiliului Superior al Magistraturii, punctul de vedere emis nu este obligatoriu”.

Față de cele expuse anterior,

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Brad Gheorghe – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, împotriva Hotărârii nr.275/18.10.2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr.160/21.02.2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Februarie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

