

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 44

din 21 Februarie 2008

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 28947/1154/DRUO/2007/4238/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător **CHISCOP CRISTIN-ANTONIO** a solicitat transferul, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Domnul **CHISCOP CRISTIN-ANTONIO** a fost numit în funcția de judecător în cursul anului 2006, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de judecător de peste un an.

Prin adresa nr.94/26/25.01.2008, conducerea Curții de Apel Brașov a comunicat avizul favorabil cu privire la cererea de transfer, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoria Brașov, formulată de domnul judecător, precum și avizele favorabile exprimate de conducerile Tribunalului Brașov și Judecătoriei Brașov.

Prin adresa nr.2/04.01.2008, conducerea Curții de Apel Târgu Mureș a comunicat faptul că își însușește considerentele Hotărârii nr. 507/2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de detașare a

domnului judecător, „neintervenind elemente care să justifice o altă soluție decât cea avută în vedere la data hotărârii amintite”.

În acest sens, președintele Judecătoriei Miercurea Ciuc a precizat că activitatea a fost îngreunată datorită lipsei din instanță a magistraților din motive medicale și a detașărilor ceea ce a dus la neasigurarea continuității completelor de judecată și la creșterea încărcăturii pe judecător, cu toate că, scriptic, din totalul de 10 posturi de judecător sunt ocupate 9.

De asemenea, președintele Judecătoriei Miercurea Ciuc a solicitat a se avea în vedere că, dintre judecătorii care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul instanței, 1 judecător este stagiar iar 5 judecători au fost numiți pe parcursul anului 2006, în temeiul art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, iar situațiile privind problemele personale, familiale și în legătură cu necesitatea efectuării navetei le erau cunoscute celor 5 judecători la momentul formulării cererilor de cooptare din avocatură în magistratură. De altfel, acestor judecători le-au fost asigurate condiții de locuit și un program care să nu le afecteze viața de familie.

La Judecătoria Brașov din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă 35 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, dintre care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 635 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

La Judecătoria Miercurea Ciuc, instanța de la care se solicită transferul, din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă 9 sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 488 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de faptul că domnul **CHISCOP CRISTIN-ANTONIO** a fost numit în funcția de judecător în cursul anului 2006, prin procedura numirii directe prevăzute de dispozițiile art. 33, alin. (5) , (7) și (8) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedură care vizează tocmai ocuparea posturilor vacante de la instanțele cu deficit de personal și/sau considerate neatractive.

Totodată, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, potrivit cărora, dacă apreciază ca necesar, Secția pentru judecători solicită punctele de vedere ale conducerii instanțelor de la care/ la care se solicită transferul, dispoziții din a căror analiză rezultă că punctul de vedere al președintelui instanței la care funcționează judecătorul, în ceea ce privește transferul acestuia, are caracter consultativ.

De asemenea, se va ține seama de punctele de vedere exprimate de către conducerile curților de apel și ale tribunalelor implicate în cererea de transfer, având în vedere atribuțiile acestora referitoare la coordonarea și controlul instanțelor din circumscripția acestora, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22.09.2005, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate ține seama de punctul de vedere exprimat, sau să nu fie de acord cu acesta, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În acest sens, menținerea stabilității personalului din cadrul instanțelor este o măsură care contribuie la buna funcționare a acestor unități.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **CHISCOP CRISTIN-ANTONIO**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24913/1154/DRUO/4238/ST/2008, domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Gurahonț, la Judecătoria Pitești.

În susținerea solicitării, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Cererea domnului judecător a fost avizată favorabil de conducerea Judecătoriei Gurahonț și conducerea Tribunalului Arad, care a solicitat ca, în cazul admiterii cererii, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii să dispună măsuri pentru ocuparea unui post de execuție- judecător în cadrul Judecătoriei Gurahonț.

Prin adresa nr. 64A/16.01.2008 a Curții de Apel Timișoara, de înaintare a cererii de transfer, s-a avizat nefavorabil cererea de transfer, avându-se în vedere că doamna Elena Suci, judecător la Judecătoria Gurahonț a solicitat în cursul lunii decembrie 2007 eliberarea din funcție prin pensionare, cerere avizată favorabil de Consiliul Superior al Magistraturii și înaintată președintelui României pentru emiterea decretului de eliberare din funcție, iar prin admiterea transferului, din cele 4 posturi de judecător prevăzute la Judecătoria Gurahonț, vor fi ocupate doar 2.

Conducerea Judecătoriei Pitești nu a avizat favorabil cererea de transfer, din cauza lipsei posturilor vacante de judecător.

La Judecătoria Pitești toate cele 30 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 515 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

La Judecătoria Gurahonț, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă 3 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 282 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere avizele instanțelor implicate și faptul că nu există posturi vacante la instanța unde se solicită transferul, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28838/1154/DRUO/2007/4238/ST/2008, doamna judecător **SORBALĂ RUSLANA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Corabia, la Judecătoria Craiova, Judecătoria Filiași sau Judecătoria Balș.

Ulterior, prin cererea înregistrată sub nr. 8/28838/1154/DRUO/2008 doamna judecător a transmis că renunță la opțiunile de transfer pentru Judecătoria Filiași sau Judecătoria Balș, solicitând transferul doar la Judecătoria Craiova.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din verificările efectuate de către direcția de specialitate, a rezultat că există un post vacant de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Filiași, această instanță fiind singura judecătorie din circumscripția Tribunalului Dolj unde există un post vacant de judecător.

Conducerea Tribunalului Olt a precizat că nu este de acord cu transferul doamnei judecător, având în vedere numărul redus de judecători de la Judecătoria Corabia.

La Judecătoria Craiova, toate cele 48 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 650 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

La Judecătoria Corabia, instanța de la care se solicită transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă 4 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 433 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere avizele instanțelor implicate și faptul că nu există posturi vacante la instanța unde se solicită transferul, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **SORBALĂ RUSLANA**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2372/1154/DRUO/4238/ST/2008, domnul judecător **VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Vaslui, la Judecătoria Filiași.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN** a fost numit judecător la Judecătoria Vaslui prin Decretul Președintelui României nr.122/23.02.2007, solicitând ca transferul, în eventualitatea aprobării, să se facă efectiv începând cu data de 01 martie 2008, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de dispozițiile art.33 alin. 4) din O.U.G. nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției.

Din verificările efectuate de către direcția de specialitate, a rezultat că există un post vacant de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Filiași, această instanță fiind singura judecătorie din circumscripția Tribunalului Dolj unde există un post vacant de judecător.

Cererea de transfer formulată de domnul judecător a fost însoțită de avizele favorabile ale Curții de Apel Iași, Tribunalului Vaslui, Tribunalului Dolj, Judecătoriei Vaslui și Judecătoriei Filiași.

Prin adresa nr. 37/CP/2008, conducerea Curții de Apel Craiova a comunicat următoarea ordine de prioritate în soluționarea cererilor de transfer pentru Judecătoria Filiași:

1. Albu Adela Iliana, de la Judecătoria Slatina;
2. Sorbală Ruslana, de la Judecătoria Craiova;
3. Vișan Cristian Ștefan, de la Judecătoria Vaslui.

La Judecătoria Filiași din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă 4 sunt ocupate, fiind vacant un post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

La Judecătoria Vaslui, instanța de la care se solicită transferul, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schemă 17 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de din care 2

funcții de conducere, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 533 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători urmând a avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În acest sens, menținerea stabilității personalului din cadrul instanțelor este o măsură care contribuie la buna funcționare a acestor unități.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, constatând neîndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art.33 alin. 14) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, inclusiv cele prevăzute prin O.U.G. nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate, precum și ordinea de prioritate comunicată de către conducerea Curții de Apel Craiova, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 896/1154/DRUO/4238/ST/2008, domnul judecător **OANCEA EMIL-TEODOR**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Năsăud, la Judecătoria Agnita.

În susținerea solicitării, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Cererea domnului judecător a fost avizată nefavorabil de conducerea Curții de Apel Cluj, cu motivarea că Tribunalul Bistrița-Năsăud a apreciat că prin realizarea transferului s-ar putea crea disfuncționalități în activitatea Judecătoriei Năsăud, ce ar duce la scăderea parametrilor de apreciere a activității instanței. Colegiul de conducere al

Judecătoriei Năsăud a vizat favorabil cererea de transfer, având în vedere motivele de ordin familial invocate de domnul judecător, iar conducerea Curții de Apel Alba Iulia a comunicat că cererea nu poate fi aprobată deoarece la Judecătoria Agnita nu sunt posturi vacante.

La Judecătoria Agnita toate cele 4 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 218 cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Năsăud, instanța de la care se solicită transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă 7 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 411 cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecatori este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, sens în care se va ține seama și de punctele de vedere exprimate de către conducerile curților de apel și ale tribunalelor implicate în cererea de transfer, având în vedere atribuțiile acestora referitoare la coordonarea și controlul instanțelor din circumscripția acestora, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22.09.2005, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecatori va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În acest sens, menținerea stabilității personalului din cadrul instanțelor este o măsură care contribuie la buna funcționare a acestor unități.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **OANCEA EMIL-TEODOR**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	CHISCOP-CRISTIN-ANTONIO	Judecătoria Miercurea Ciuc	Judecătoria Brașov
2.	DINICĂ DUMITRU MIRCEA	Judecătoria Gurahonț	Judecătoria Pitești
3.	SORBALĂ RUSLANDA	Judecătoria Corabia	Judecătoria Craiova
4.	VIȘAN CRISTIAN ȘTEFAN	Judecătoria Vaslui	Judecătoria Filiași
5.	OANCEA EMIL- TEODOR	Judecătoria Năsăud	Judecătoria Agnita

Art.2 – Ia act de cererea de renunțare la transfer, de la Judecătoria Corabia, la Judecătoria Filiași sau la Judecătoria Balș, formulată de doamna judecător SORBALĂ RUSLANDA.

Art.3 – Prezenta hotărâre a se comunica Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 21 Februarie 2008

**Președinte de ședință,
Judecător Anton PANDREA**

