

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 118

din 06 februarie 2020

La data de 24.12.2019, sub nr. 2/24028, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, adresa nr. 11492/C/20.12.2019 a Tribunalului Ilfov prin care a fost transmisă contestația formulată de domnul judecător Mihai Radu Roman, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat **„bun”** pentru evaluarea activității profesionale desfășurată în perioada 16.05.2016 - 16.05.2019, împreună cu dosarul de evaluare.

Evaluarea activității profesionale a domnului judecător Mihai Radu Roman a fost realizată de Comisia de evaluare constituită legal, la nivelul Tribunalului Ilfov, din componența căreia fac parte: doamna judecător Loredana Geanina Antonescu, președintele instanței, membru de drept al comisiei, domnul judecător Răzvan Păștilă, membru desemnat, reînvestit în această calitate prin HCSM nr. 1490/2016, respectiv doamna judecător Daniela Ivan , membru desemnat, numit în această calitate prin HCSM nr. 49/2017 și, în calitate de membru supleant, domnul judecător Vasile Bozeșan, numit prin HCSM nr. 661/2018.

Evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (16.05.2016 - 16.05.2019) conform procedurii de evaluare prevăzută în art. 35 - 42 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr.676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma la zi.

Raportul de evaluare, comunicat contestatorului la data de 25.11.2019 este semnat de către doamna judecător Loredana Geanina Antonescu și de către domnii judecători Răzvan Pastilă și Vasile Bozeșan.

Din conținutul Raportului de evaluare rezultă că interviul s-a desfășurat la data de 09.10.2019, precum și că proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat domnului judecător la data de 09.10.2019.

Proiectul raportului de evaluare reprezintă penultima fază a procesului de evaluare, documentul comunicându-se judecătorului sau, după caz, procurorului evaluat, care, în conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. (4) și (5) din Regulament, forma la zi, are dreptul ca în termen de 15 zile să formuleze observații și obiecții, asupra cărora este competentă să se pronunțe comisia de evaluare, care va face modificările corespunzătoare în cuprinsul raportului de evaluare dacă admite observațiile și obiecțiile.

Domnul judecător a formulat observații și obiecții la proiectul raportului de evaluare la data de 23.10.2019, Comisia de evaluare pronunțându-se asupra acestora conform hotărârii și procesului-verbal încheiat la data de 14.11.2019, prin respingerea lor ca neîntemeiate.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, Comisia de evaluare a acordat domnului judecător Mihai Radu Roman, calificativul superior, corespunzător unui scor de 90 de puncte.

Domnul judecător Mihai Radu Roman a formulat contestație împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul superior pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 16.05.2016 - 16.05.2019, solicitând Secției pentru judecătorești să îi fie acordat calificativul superior.

Contestația a fost depusă la președintele Comisiei de evaluare la data de 20.12.2019, fiind transmisă, în termen de 3 zile, Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare, astfel că au fost respectate dispozițiile art. 43 (1), (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr.676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma la zi.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește legea aplicabilă, Secția reține, față de perioada avută în vedere, respectiv 16.05.2016-16.05.2019, că forma actuală a regulamentului este aplicabilă cu privire la evaluarea activității profesionale a domnului judecător Mihai Radu Roman, întrucât perioada supusă evaluării a început după data de 01.01.2016, când au intrat în vigoare modificările Regulamentului.

Așadar, **în drept**, Secția pentru judecători reține că potrivit Regulamentului privind evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare „Art. 43 - (1) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare. (3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau a procurorului prezent este obligatorie. Reprezentarea judecătorului sau a procurorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației. (4) Judecătorii și procurorii evaluați de comisiile de evaluare din cadrul secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii în termenul prevăzut la alin. (1). Magistrații care au făcut parte din comisia de evaluare nu pot participa la soluționarea contestației de către secția Consiliului Superior al Magistraturii. (5) În soluționarea contestației, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate: respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă; admite contestația și: (i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ; (ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat; (iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de

împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege. (6) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația. (7) În situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) pct. (ii) și (iii), secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea. (8) Hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. (9) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive”.

Cu privire la **fondul contestației**, în ceea ce privește criteriul I „Eficiență”, indicatorul I lit. d) „redactările peste termenul legal” pentru care i-au fost solicitate și pentru care solicită acordarea unui punctaj contestatorul arată că o serie de situații obiective au dus în termen, astfel încât Comisia de evaluare ar fi trebuit să dea dovadă de mai multă clemență la aprecierea activității sale prin raportare la acest indicator.

În acest sens, domnul judecător evidențiază că la niciuna dintre raportările hotărârilor redactate în termen în perioada 01.01.2019 - 31.05.2019, el nu a mai fost prezent, fiind al doilea judecător din Secția penală, la data de 10.12.2019, el fiind absent din cauza bolii.

Contestatorul justifică creșterea numărului de hotărâri în lunile aprilie-mai 2019 i-au fost repartizate spre soluționare „încă două dosare complexe, ceea ce a făcut ca de la data de 25.05.2019 și până în prezent să fie în situația neplăcută de a gestiona patru dosare de fond foarte complexe care, socotite împreună, presupun studierea a mai mult de 240 de volume de dosare de urmărire penală, audierea (probabilă) a 40 de inculpați și audierea probabilă a peste 50 de martori...”, raportându-se la celelalte completuri de fond ale Secției penale pe rolul cărora nu sunt înregistrate dosare în care să figureze mai mult de 4 inculpați/dosar.

Domnul judecător susține că „din cauza ghinionului (repetat) pe care l-a avut la distribuția aleatorie sau ciclică a dosarelor, au fost repartizate, toate 4, pe competul de fond nr.3”, pe care îl prezidează. Din acest motiv, la data de 31.05.2019 a solicitat conducerii Tribunalului

Secția pentru judecători reține că perioada supusă evaluării a fost 16 mai 2016 - 16 mai 2019, iar din datele statistice relevante pentru stabilirea punctajului privind exclusiv această perioadă, reiese că, domnul judecător Mihai Radu Roman a înregistrat cel mai

Secția mai constată că la nivelul anului 2016, în luna decembrie, domnul judecător înregistra un număr de 10 cereri de acordare a pensiei de invaliditate în luna decembrie a anului 2016, iar la data de 14 ianuarie 2017, numărul de cereri de acordare a pensiei de invaliditate este de 10, în ceea ce privește anul 2017. La data de 14 ianuarie 2017, domnul judecător Mihai Radu Roman a fost înlocuit de domnul judecător Gheorghe Gheorghe, care a preluat atribuțiile funcției de judecător în cadrul Secției.

... 2010 (сентябрь), р. ...

... 1. ...

... 2. ...

... 3. ...

... 4. ...

... 5. ...

... 6. ...

... 7. ...

... 8. ...

... 9. ...

... 10. ...

... 11. ...

... 12. ...

... 13. ...

... 14. ...

... 15. ...

... 16. ...

... 17. ...

... 18. ...

... 19. ...

... 20. ...

... 21. ...

... 22. ...

... 23. ...

... 24. ...

... 25. ...

... 26. ...

... 27. ...

... 28. ...

... 29. ...

... 30. ...

... 31. ...

... 32. ...

... 33. ...

... 34. ...

... 35. ...

... 36. ...

... 37. ...

... 38. ...

... 39. ...

... 40. ...

... 41. ...

... 42. ...

... 43. ...

... 44. ...

... 45. ...

... 46. ...

... 47. ...

... 48. ...

... 49. ...

... 50. ...

... 51. ...

... 52. ...

... 53. ...

... 54. ...

... 55. ...

... 56. ...

... 57. ...

... 58. ...

... 59. ...

... 60. ...

... 61. ...

... 62. ...

... 63. ...

... 64. ...

... 65. ...

... 66. ...

... 67. ...

... 68. ...

... 69. ...

... 70. ...

... 71. ...

... 72. ...

... 73. ...

... 74. ...

... 75. ...

... 76. ...

... 77. ...

... 78. ...

... 79. ...

... 80. ...

... 81. ...

... 82. ...

... 83. ...

... 84. ...

... 85. ...

... 86. ...

... 87. ...

... 88. ...

... 89. ...

... 90. ...

... 91. ...

... 92. ...

... 93. ...

... 94. ...

... 95. ...

... 96. ...

... 97. ...

... 98. ...

... 99. ...

... 100. ...

... 101. ...

... 102. ...

... 103. ...

... 104. ...

... 105. ...

... 106. ...

... 107. ...

... 108. ...

... 109. ...

... 110. ...

... 111. ...

... 112. ...

... 113. ...

... 114. ...

... 115. ...

... 116. ...

... 117. ...

... 118. ...

... 119. ...

... 120. ...

... 121. ...

... 122. ...

... 123. ...

... 124. ...

... 125. ...

... 126. ...

... 127. ...

... 128. ...

... 129. ...

... 130. ...

... 131. ...

... 132. ...

... 133. ...

... 134. ...

... 135. ...

... 136. ...

... 137. ...

... 138. ...

... 139. ...

... 140. ...

... 141. ...

... 142. ...

... 143. ...

... 144. ...

... 145. ...

... 146. ...

... 147. ...

... 148. ...

... 149. ...

... 150. ...

... 151. ...

... 152. ...

... 153. ...

... 154. ...

... 155. ...

... 156. ...

... 157. ...

... 158. ...

... 159. ...

... 160. ...

... 161. ...

... 162. ...

... 163. ...

... 164. ...

... 165. ...

... 166. ...

... 167. ...

... 168. ...

... 169. ...

... 170. ...

... 171. ...

... 172. ...

... 173. ...

... 174. ...

... 175. ...

... 176. ...

... 177. ...

... 178. ...

... 179. ...

... 180. ...

... 181. ...

... 182. ...

... 183. ...

... 184. ...

... 185. ...

... 186. ...

... 187. ...

... 188. ...

... 189. ...

... 190. ...

... 191. ...

... 192. ...

... 193. ...

... 194. ...

... 195. ...

... 196. ...

... 197. ...

... 198. ...

... 199. ...

... 200. ...

... 201. ...

... 202. ...

... 203. ...

... 204. ...

... 205. ...

... 206. ...

... 207. ...

... 208. ...

... 209. ...

... 210. ...

... 211. ...

... 212. ...

... 213. ...

... 214. ...

... 215. ...

... 216. ...

... 217. ...

... 218. ...

... 219. ...

... 220. ...

... 221. ...

... 222. ...

... 223. ...

... 224. ...

... 225. ...

... 226. ...

... 227. ...

... 228. ...

... 229. ...

... 230. ...

... 231. ...

... 232. ...

... 233. ...

... 234. ...

... 235. ...

... 236. ...

... 237. ...

... 238. ...

... 239. ...

... 240. ...

... 241. ...

... 242. ...

... 243. ...

... 244. ...

... 245. ...

... 246. ...

... 247. ...

... 248. ...

... 249. ...

... 250. ...

... 251. ...

... 252. ...

... 253. ...

... 254. ...

... 255. ...

... 256. ...

... 257. ...

... 258. ...

... 259. ...

... 260. ...

... 261. ...

... 262. ...

... 263. ...

... 264. ...

... 265. ...

... 266. ...

... 267. ...

... 268. ...

... 269. ...

... 270. ...

... 271. ...

... 272. ...

... 273. ...

... 274. ...

... 275. ...

... 276. ...

... 277. ...

... 278. ...

... 279. ...

... 280. ...

... 281. ...

... 282. ...

... 283. ...

... 284. ...

... 285. ...

... 286. ...

... 287. ...

... 288. ...

... 289. ...

... 290. ...

... 291. ...

... 292. ...

... 293. ...

... 294. ...

... 295. ...

... 296. ...

... 297. ...

... 298. ...

... 299. ...

... 300. ...

... 301. ...

... 302. ...

... 303. ...

... 304. ...

... 305. ...

... 306. ...

... 307. ...

... 308. ...

... 309. ...

... 310. ...

... 311. ...

... 312. ...

... 313. ...

... 314. ...

... 315. ...

... 316. ...

... 317. ...

... 318. ...

... 319. ...

... 320. ...

... 321. ...

... 322. ...

... 323. ...

... 324. ...

... 325. ...

... 326. ...

... 327. ...

... 328. ...

... 329. ...

... 330. ...

... 331. ...

... 332. ...

... 333. ...

... 334. ...

... 335. ...

... 336. ...

... 337. ...

... 338. ...

... 339. ...

... 340. ...

... 341. ...

... 342. ...

... 343. ...

... 344. ...

... 345. ...

... 346. ...

... 347. ...

... 348. ...

... 349. ...

Mai este de observat și că zilelor de redactare

6/13

mai numeroase cauze și nici cele mai complexe, acesta figurând, însă cu cel mai mare

Secția pentru judecători mai reține și dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr.676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma la zi, potrivit căreia (1) „În procedura de evaluare, comisiile pot consulta și, după caz, pot solicita orice evidență sau document ale instanțelor sau parchetelor, inclusiv actele de control. (2) Culegerea datelor și a informațiilor necesare evaluării poate fi făcută de oricare dintre membrii comisiei de evaluare. Inspecția Judiciară și judecătorii, respectiv procurorii care ocupă funcții de conducere la instanța sau, după caz, la parchetul unde își desfășoară activitatea judecătorul sau procurorul evaluat sau la instanțele, respectiv parchetele ierarhic superioare pot transmite și din oficiu comisiei de evaluare date și informații utile pentru efectuarea evaluării”.

Or, față de faptul că prin hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată de instanța de recurs, pronunțată _____ a dispus sancționarea domnului judecător Mihai Radu Roman, j _____ a dispus aplicarea art. 503/2007, sancțiunea avertismentului, _____ precum și față de rezoluția de clasare dispusă de Inspecția Judiciară în _____, în mod corect Comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind relevante în procedura de evaluare, iar punctajul a fost acordat în consecință.

Cu privire la criteriul II. „Calitatea activității”, indicatorul II lit. b) „Conduita în timpul sesiunii de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale” - pentru care i-au fost :

și pentru care solicită acordarea unui punctaj _____ - contestatorul arată că argumentele Comisiei de evaluare reținute la acordarea punctajului respectiv sunt vădit netemeinice.

Astfel, în pofida faptului că a fost sancționat disciplinar pentru s
în forma în vigoare la data aplicării
sancțiunii), fiindu-i aplicată sancțiunea avertismentului (definitivă) domnul judecător
susține că

, desi au existat,

În acest sens, contestatorul învederează aspecte din cadrul cercetării disciplinare ce
a făcut obiectul . 6 arătând că pentru
abaterea p , reținută în sarcina sa,
inspectorul judiciar a dispus soluția de clasare, sa

De asemenea, domnul judecător contestă
argumentând că în procesul de evaluare, Comisia a ignorat soluțiile de clasare dispuse de
Inspekția Judiciară prin re ,
(), în
cuprinsul cărora inspectorii judiciari au reținut că a utilizat un limbaj adecvat, echidistant
și civilizat, a manifestat calm și răbdare și că, în niciun caz, nu ar fi avut o atitudine
necorespunzătoare în timpul ședințelor de judecată.

În cadrul aceluiași indicator, referindu-se la mențiunile din procesul-verbal încheiat
de Comisia de evaluare la data de 14.11.2019, cu prilejul analizării observațiilor și
obiecțiilor formulate la proiectul raportului de evaluare care i-a fost comunicat la data de
09.10.2019, domnul judecător arată că de

Ca și argument suplimentar, contestatorul menționează că în ultimii 2 ani a
participat ca r

Cu privire la mențiunile din procesul-verbal respectiv, referitoare la
Comisia de evaluare
la acordarea punctajului la indicatorul II b), contestat, domnul judecător arată că de-a
lungul timpului

De asemenea, contestatorul critică și mențiunile din procesul-verbal conform
căroră, la acordarea punctajului la acest indicator, Comisia de evaluare a avut în vedere
nu numai materialele care au stat la baza sesizării Inspecției Judiciare, dar și informațiile
culese de membrii comisiei în perioada supusă evaluării, învederând

Referitor la punctajul acordat de Comisia de evaluare subindicatorului b) -
Secția pentru judecători reține că potrivit Ghidului de evaluare a activității profesionale a
magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.
1179/03 noiembrie 2015, la analiza indicatorului - „Conduita în timpul ședinței de
judecată”, se vor avea în vedere: abilitățile de comunicare clară și logică și
profesionalismul interacțiunii umane. Pentru aprecierea abilităților de comunicare clară și
logică se vor avea în vedere -consemnarea clară și exactă a dispozițiilor martorilor și
declarațiile părților din proces, comunicarea clară și logică din timpul ședinței de
judecată, asigurarea că participanții la proces au înțeles aspectele esențiale ale procesului
și obligațiilor ce le revin, receptivitatea la cererile și excepțiile invocate de părți și crearea
unui climat favorabil exprimării părților în litigiu.

Pentru a aprecia profesionalismul interacțiunii sociale se vor avea în vedere următoarele aspecte: asigurarea ordinii și solemnității ședinței de judecată, asigurarea egalității de tratament pentru toate părțile din proces, atitudine corespunzătoare față de părți/participanți la proces, folosirea unui ton adecvat, politicoș, capacitatea de a gestiona o situație de criză în sala de ședință, evitarea manifestării atitudinilor arogante, disprețuitoare, comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu procurorii, avocații, personalul auxiliar, justițiabili, mass-media și manifestarea respectului față de persoana interlocutorului.

Față de prevederile normative evocate mai sus, Secția pentru judecători constată că în mod întemeiat Comisia de evaluare a ținut seama de sancțiunile disciplinare aplicate domnului judecător,

În concret, cu privire la sancțiunea disciplinară aplicată domnului judecător Mihai Radu Roman, s-a constatat existența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare

În cuprinsul Hotărârii menționează că domnul judecător a săvârșit abateri disciplinare. În cuprinsul Hotărârii menționează că domnul judecător a săvârșit abateri disciplinare. În cuprinsul Hotărârii menționează că domnul judecător a săvârșit abateri disciplinare.

În cadrul interviului desfășurat la data de 09.10.2019, în temeiul art. 34 din Regulament, Comisia de evaluare i-a învederat domnului judecător Roman Mihai Radu aspecte referitoare la sesizările procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov aduse la cunoștință, oral, conducerii Tribunalului Ilfov, precum și diverse aspecte privind comportamentul domniei sale în timpul ședinței de judecată, precum și nerespectarea orelor de începere a ședințelor.

Totodată, Secția pentru judecători mai reține și aspectele menționate în

Or, raportat la cele dezvoltate mai sus, în mod corect Comisia de evaluare a apreciat, printre altele, că nerespectarea orelor de începere a ședințelor de judecată (din datele și informațiile comunicate de specialistul IT reiese că

Referitor la criteriul III. „Integritatea”, pentru care i-au fost acordate domnului judecător consideră că s-a încălcat principiul „ne bis in idem” de către Comisia de evaluare prin depunerea sa, în raport de c _____ se _____ la acest criteriu cât și la ceilalți 2 indicatori - I.d) și II.b), al căror punctaj l-a contestat prin argumentele expuse supra.

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. - Respinge contestația formulată de domnul judecător Mihai Radu Roman, din cadrul Tribunalului Ilfov, împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul "bun" la evaluarea activității profesionale desfășurată în perioada 16.05.2016 - 16.05.2019.

Art.2. - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și domnului judecător Mihai Radu Roman.

Dată în București, la data de 06 februarie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

