

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 30

din 21 Februarie 2008

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1673/1154/5088/ST/2008 și 1/760/1154/5088/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat memoriile formulate de către domnii Bozu Gheorghe și Coculescu Alexandru, procurori la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin care au solicitat continuarea activității în cadrul acestei structuri, deși au susținut și au promovat examenul de promovare efectivă în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2007.

Având în vedere conținutul notei, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 17.01.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele examenului pentru promovări în funcții de execuție, sesiunea decembrie 2007, hotărându-se promovarea efectivă, începând cu data de 15.02.2008, în conformitate cu dispozițiile art.35 alin.1) lit.(c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr.42/17.01.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea efectivă în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a domnului Bozu Gheorghe, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial București

(numit în cadrul acestei structuri prin Ordinul nr.2239/03.11.2005 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

De asemenea, prin Hotărârea nr.49/17.01.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea efectivă în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a domnului Coculescu Alexandru, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Pitești (numit în cadrul acestei structuri prin Ordinul nr.2279/14.11.2005 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

În motivarea cererii, domnul Bozu Gheorghe a invocat faptul că ar fi „câștigat dreptul de a funcționa în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”, iar „participarea și promovarea unui examen pentru obținerea gradului profesional superior nu înseamnă implicit și renunțarea la un alt drept profesional câștigat. În caz contrar ar însemna să se creeze o situație discriminatorie pentru procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție prin crearea artificială a unei condiții suplimentare, respectiv participarea la un examen de promovare în grad profesional doar dacă se renunță la un drept”.

Pe de altă parte, se arată faptul că „potrivit art.75 alin.4) – 11) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încetarea activității are loc doar prin demisie sau prin revocare în cazul exercitării necorespunzătoare... etc”.

Secția constată că în realitate, art.75 alin.10) din Legea nr.304/2004 face referire doar la ipoteza revocării din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nicidecum nu își propune să epuizeze situațiile de încetare a activității în cadrul acestei structuri.

Rămân evident, active toate situațiile în care inițiativa încetării activității aparține procurorului, astfel cum este și cazul în care acesta se înscrie la un examen de promovare efectivă în funcții de execuție (în deplină cunoștință a tuturor efectelor pe care le implică o asemenea opțiune), iar nu numai prin demisie, cum în mod eronat au fost interpretate dispozițiile art.75 din Legea nr.304/2004 de către autorul memoriului.

Secția pentru procurori reține că aspectele invocate în motivarea memoriului, conduc la concluzia unei confuzii pe care semnatarii acestuia o fac între promovarea pe loc și cea efectivă în funcții de execuție.

Procurorii în cauză nu au un drept de opțiune între a-și păstra funcția actuală și a-și valorifica rezultatul examenului de promovare în funcții de execuție, întrucât acest drept a fost exprimat și exercitat, în deplină cunoștință de cauză, în momentul înscrierii la examen, ulterior numirii în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De altfel, scopul promovării efective este tocmai acela de ocupare a posturilor vacante scoase la concurs, pe când promovarea pe loc are în vedere dobândirea unui anumit grad profesional.

Orice altă interpretare conduce la ștergerea distincțiilor între promovarea pe loc – instituție ale cărei rațiuni țin în principal de acordarea unui grad profesional superior acelor magistrați ce continuă să-și desfășoare activitatea în cadrul acelorași unități și respectiv, promovarea efectivă în funcții de execuție – ce are în vedere nevoile actuale de ocupare a posturilor la unitățile de parchet.

Pe de altă parte, pe lângă bulversarea schemelor de personal, s-ar crea, pe termen scurt, o situație de inechitate față de procurorii care, dorind să-și desfășoare activitatea în aceleași funcții, au preferat să aștepte anunțarea unui examen de promovare pe loc.

Față de expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art.40 alin.1) lit. b) și k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respinge cererile formulate de către domnii Bozu Gheorghe și Coculescu Alexandru, procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

