

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 44

din 05 martie 2020

Prin Rapoartele nr. 19-4326/14.10.2019, nr. 19-4082/10.10.2019 și nr. 19-3899/16.09.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la trei cereri de apărare a reputației profesionale/independenței sistemului judiciar și de aprobare a dreptului la replică, formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție la Curtea de Apel București.

În ședința din 10.12.2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât conexarea punctelor 11, 12 și 13 de pe ordinea de zi, puncte ce vizau cererile doamnei judecător Bogdan Camelia care fac obiectul celor trei rapoarte ale Inspecției Judiciare, mai sus menționate.

De asemenea, în ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 10.12.2019 și 18.12.2019, în temeiul art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/03.12.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, s-a hotărât înscrierea

punctului privind cererile doamnei judecător Bogdan Camelia pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare.

În raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul se declară competent să soluționeze solicitările de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 19-4326/14.10.2019, nr. 19-4082/10.10.2019 și nr. 19-3899/16.09.2019, Plenul reține următoarele:

I. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 10.09.2019 prin intermediul adresei de corespondență electronică și înregistrată la aceeași dată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, pe de o parte, să i se aprobe cererea sa de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile făcute la adresa sa prin articolul publicat pe adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-girbovan/>, iar pe de altă parte, să se apere independența sistemului judiciar.

Această cerere a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu solicitarea de a se efectua verificările prealabile necesare, în raport cu aspectele expuse, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători la data de 13.09.2019 sub numărul 19-4326.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a susținut că, personal, nu a semnat niciun memoriu, nu și-a exprimat nicio părere cu privire la interdicția de a exercita funcții politice, iar prin afirmația făcută în articolul menționat, potrivit cu care *„niște forumuri dubioase ale magistraților populate de personaje sinistre, precum Cristi Danileț și Camelia Bogdan, care, încălcând toate normele deontologice și statutare ale magistraturii, fac politică sub flamura mișcării #rezist, împrăstie pretutindeni minciuna potrivit căreia cel mai vertical și mai curajos luptător pentru independența justiției, ar fi, de fapt, asasinul tainic al acesteia și cer Președintelui să încalce Constituția refuzând numirea lui Gîrbovan ca ministru, fără niciun motiv de legalitate valid”*, se aduce o atingere gravă nu doar reputației sale

profesionale, ci și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin acreditarea impresiei că Forumul Judecătorilor din România, partenerul de dialog al instituțiilor europene, este format din magistrați dubioși și siniștri.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 96-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, a fost identificat articolul de presă la care a făcut referire doamna judecător Bogdan Camelia, publicat pe site-ul qmagazine.ro. Astfel, la data de 10.09.2019, la adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-girbovan/>, s-a publicat articolul de presă cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe Gîrbovan”, în conținutul căruia s-au afirmat și următoarele aspecte, reținute în cererea doamnei judecător: *„Niște forumuri dubioase ale magistraților populate de personaje sinistre precum Cristi Danileț și Camelia Bogdan, care, încălcând toate normele deontologice și statutare ale magistraturii, fac politică iohannisto-useristă sub flamura mișcării #rezist, împrăștie pretutindeni minciuna potrivit căreia cel mai vertical și mai curajos luptător pentru independența justiției, ar fi, de fapt, asasinul tainic al acesteia și cer Președintelui să încalce Constituția refuzând numirea lui Gîrbovan ca ministru, fără niciun motiv de legalitate valid”*.

Prin Raportul nr. 19-4326/14.10.2019, Inspekția Judiciară a apreciat că folosirea în cuprinsul articolului de presă a expresiilor „forumuri dubioase” și „personaje sinistre” constituie doar exagerări specifice limbajului jurnalistic, acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu atât mai mult atunci când privesc chestiuni de interes public. Aceste afirmații nu sunt, prin ele însele, de natură a induce ideea unei funcționări generale, anormale sau incorecte a sistemului judiciar și nici de natură a leza reputația profesională a doamnei judecător, putând fi încadrate în limitele acceptabile ale unei polemici jurnalistice.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat următoarele obiecții la Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-4326/14.10.2019:

- inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu a motivat de ce „Forumul Judecătorilor este o organizație dubioasă”;
- în ceea ce privește epitetul „sinistră” atribuit de autoarea articolului, petenta consideră că „din raționamentul Inspecției Judiciare rezultă că acesta este cantonat celor două excluderi din magistratură, orchestrate de distinsul domn inspector-șef”;
- inspectorul-șef „pare ușor iritat” de maniera în care petenta s-a exprimat cu privire la „conduita infracțională a avocaților domnului Dan Voiculescu”;
- petenta a mai solicitat „încunoștințarea colegilor” despre faptul că nu îi este apărută reputația, deși „este atacată de extensii ale domnului Dan Voiculescu”, menționând că autoarea articolului respectiv este fiina domnului notar Jean Andrei, acesta fiind cel care a legalizat în cunoștință de cauză transmiterea cu titlu gratuit a 90% din fondurile „CRESCENT” domnului Dan Voiculescu, bani ce se cuveneau bugetului de stat;
- referiri la procedurile în cadrul cărora i-au fost aplicate două sancțiuni disciplinare;
- apărarea reputației în raport de susținerile din cuprinsul raportului potrivit cu care „dilatarea procedurii disciplinare are ca efect reactivarea prezumției de nevinovăție”, concomitent cu „excluderea din magistratură a inspectorului de caz”;
- se impune cenzurarea epitetelor „sinistră/forumuri dubioase” și apărarea reputației sale profesionale, precum și a independenței sistemului judiciar.

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt neîntemeiate.

S-a arătat că Raportul nr. 19-4326/14.10.2019 a fost întocmit de inspectorul de caz și avizat de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare și de directorul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, astfel încât nu se poate vorbi despre necesitatea

vreunei motivări a acestuia de către inspectorul-șef, în sensul celor susținute de petentă.

Referitor la obiecțiile petentei ce se circumscriu apărărilor de fond, ca urmare a folosirii în cuprinsul articolului de presă a apelativelor „forumuri dubioase” și „personaje sinistre”, acestea vizează în esență, modul de apreciere al inspectorului asupra inexistenței elementelor care să justifice admiterea cererii și propunerea acestuia de respingere.

Referitor la celelalte chestiuni ce vizează modul de instrumentare, de soluționare a unor dosare, ori punerea în executare a unor hotărâri judecătorești, Inspekția Judiciară și-a menținut punctul de vedere exprimat în conținutul raportului, anume acela că, în condițiile în care consideră ca s-au săvârșit fapte de o anumită natură, în legătură cu dosarele respective, doamna judecător are posibilitatea să le sesizeze organelor în drept, pe căile legale statuate de lege, aceste aspecte excedând obiectului prezentei lucrări.

Aceleași aspecte, în sensul urmăririi căilor prevăzute de lege, se rețin și cu privire la solicitările doamnei judecător din finalul obiecțiilor, referitor la o nouă cerere de apărare reputație și tragerea la răspundere a inspectorului de caz, care în temeiul art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu are decât atribuția de a efectua verificările dispuse de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor, cel care decide în sensul apărării reputației și independenței fiind acesta din urmă.

II. La data de 28.08.2019 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție pentru judecători adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/16585/23.09.2019, referitoare la cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia privind apărarea reputației profesionale/independenței sistemului judiciar, cu solicitarea ca, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se efectueze verificările necesare în raport cu aspectele expuse în cuprinsul acesteia.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale/independenței sistemului judiciar, urmare a publicării, în data de 21.08.2019, pe site-ul www.luju.ro, a articolelor „*LULUȚA FRĂGEZITĂ CA LA CARTE – Citiți plângerea penală depusă la SIIJ împotriva Laurei Kovesi de fostul ministru Sorin Pantiș: „Recunoașterea directă a Laurei Kovesi cu privire la faptul că l-a arestat pe judecătorul Mustață pentru a obține condamnarea lui Voiculescu... Amenințările cu dosare penale adresate judecătorilor, sub pretextul așa-zisei prescrieri a răspunderii penale a inculpaților, aveau ca scop obținerea condamnării acestora, din dorința de aservire politică față de Băsescu” și „OPĂRIREA CUCUVELEI – Fostul ministru al Comunicațiilor Sorin Pantiș, executat în dosarul Telepatia, a fost audiat la SIIJ în dosarul în care a denunțat-o pe Laura Kovesi pentru abuz în serviciu, divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice, inducerea în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă, amenințare și șantaj: „Kovesi a încercat să-i influențeze și înfricoșeze pe judecători... Un grup infracțional a acționat ca noi să fim condamnați”*”.

În susținerea solicitării formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a arătat că, în mod consecvent, a învederat Inspecției Judiciare că, începând cu anul 2014, a început o campanie de denigrare împotriva sa, cu sprijin din interiorul sistemului acordat domnului Dan Voiculescu, pentru recuperarea banilor ce se cuvin bugetului de stat, cu titlu de confiscare specială, pe fondul pasivității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție de a indisponibiliza toate bunurile pe care domnul Dan Voiculescu le controlează în calitate de beneficiar real, inclusiv al diferitelor fundații înființate și finanțate din fondurile “CRESCENT”.

A mai susținut doamna judecător că, prin cele două articole, i se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se cu vehemență pe împrejurarea că l-ar fi condamnat în mod nelegal pe domnul Dan Voiculescu, la ordinul șefilor illo tempore ai Serviciului Român de Informații și Direcției Naționale Anticorupție și al Președintelui României, cu conivența președintelui pro tempore al Curții de Apel București – doamna judecător Luminița Cristiu Ninu și a președintelui illo tempore al Curții de Apel București – doamna judecător Lia Savonea, lăsând să

se înțelege că au propus-o/repartizat-o în completul C5 continuitate din ordinul șefilor Serviciului Român de Informații/Direcției Naționale Anticorupție.

Doamna judecător a mai făcut trimitere la lucrările Inspecției Judiciare nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 și nr. 7777/IJ/3441/DIJ/2017.

Mai susține doamna judecător că independenței sistemului judiciar i se aduce atingere prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/pluton de execuție/care pune în operă mascarade judiciare.

De asemenea, prin conținutul celor două articole, susține doamna judecător, jurnaliștii lezează și prestigiul Curții de Apel București, ca pol de bune practici în recuperarea produsului infracțiunii, prestigiu acreditat la nivel mondial, precum și, mai ales, activitatea de leadership a președintelui pro/illo tempore al Curții de Apel București – doamna judecător Luminița Ninu Criștiu și doamna judecător Lia Savonea – pentru simplul fapt că doamnele judecător încurajează magistrații să pună accent pe formarea continuă și să își disemineze cunoștințele în materia combaterii faptelor de corupție.

În cuprinsul cererii formulate, doamna judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii și să-i faciliteze dreptul la replică pe portalul luj.ro.

Urmare verificărilor Inspecției Judiciare, au fost identificate cele două articole de presă indicate în cererea doamnei judecător Bogdan Camelia.

În articolul „*LULUȚA FRĂGEZITĂ CA LA CARTE – Citiți plângerea penală depusă la SIIJ împotriva Laurei Kovesi de fostul ministru Sorin Pantiș: „Recunoașterea directă a Laurei Kovesi cu privire la faptul că l-a arestat pe judecătorul Mustață pentru a obține condamnarea lui Voiculescu... Amenințările cu dosare penale adresate judecătorilor, sub pretextul așa-zisei prescrieri a răspunderii penale a inculpaților, aveau ca scop obținerea condamnării acestora, din dorința de aservire politică față de Băsescu”* se menționează:

„Lumea Justiției vă prezintă în exclusivitate plângerea penală depusă pe 14 martie 2019 la Secția de investigare a infracțiunilor din justiție de către fostul ministru al Comunicațiilor Sorin Pantiș ... împotriva fostei șefe DNA Laura Kovesi.... Plângerea are în vedere felul în care Kovesi a înțeles să se raporteze, prin

ieșiri publice, la dosarul ICA /Telepatia, groaznica mascaradă judiciară în urma căreia Pantiș a fost azvârlit în închisoare alături de Dan Voiculescu, Gheorghe Mencinicopschi și alții.

Menționăm că marți, 20 august 2019, Pantiș a fost chemat pentru audieri la secția specială, el precizând la ieșire că a denunțat-o pe Luluța pentru șapte fapte:

- abuz în serviciu
- divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice
- inducerea în eroare a organelor judiciare
- represiune nedreaptă
- amenințare
- șantaj.

Așa cum puteți citi mai jos (și integral în documentul de la sfârșitul articolului), Sorin Pantiș le amintește procurorilor SIIJ îndârjirea cu care Laura Kovesi – în mai multe declarații de presă – vorbea despre necesitatea ca apelul din procesul Telepatia să fie judecat cât mai repede, ca să nu se prescrie răspunderea penală pentru faptele reținute în rechizitoriu. Or, nu se punea problema de așa ceva (subliniază ex-ministrul), în condițiile în care atât vechiul, cât și noul Cod penal prevedeau termene-limită mult mai îndepărtate (2021, respectiv 2022).

Nici soarta judecătorului Stan Mustață nu este trecută cu vederea, Sorin Pantiș atrăgându-le atenția anchetatorilor SIIJ asupra disperării manifestate de DNA pentru ca magistratul să fie scos din dosarul ICA, Mustață fiind reținut cu mascați chiar înainte să intre în sala de judecată. De altfel, amintim că același judecător a fost lăsat să moară în închisoare în condiții inumane, macabra coincidență fiind ca decesul acestuia să aibă loc pe 8 august 2018, la exact 4 ani de la condamnările pronunțate în cauza Telepatia.

Revenind la plângerea penală, remarcăm că Sorin Pantiș l-a adus în discuție inclusiv pe Traian Băsescu, în doua ipostaze:

- declarația fostului președinte privind complotul pe care fostul șef operativ al SRI Florian Coldea l-ar fi pus la cale pentru înlocuirea lui Stan Mustață cu Camelia Bogdan în completul de judecată;

- disperarea lui Băsescu de a-l vedea pe Dan Voiculescu condamnat cât mai repede, înainte de încheierea ultimului mandat prezidențial, dorință îndeplinită întocmai și la timp de către DNA-ul Laurei Kovesi.”

S-a reținut că în articol se redau principalele fragmente din plângerea penală formulată de domnul Sorin Pantiș, iar la sfârșitul articolului li se dă cititorilor acces la conținutul integral al plângerii anterior amintite.

În articolul *„OPĂRIREA CUCUVELEI – Fostul ministru al Comunicațiilor Sorin Pantiș, executat în dosarul Telepatia, a fost audiat la SIIJ în dosarul în care a denunțat-o pe Laura Kovesi pentru abuz în serviciu, divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice, inducerea în eroare a organelor judiciare, represiune nedreaptă, amenințare și șantaj: „Kovesi a încercat să-i influențeze și înfricoșeze pe judecători... Un grup infracțional a acționat ca noi să fim condamnați”* se menționează următoarele:

„Se mișcă lucrurile în dosarul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, format după ce ex-ministrul Comunicațiilor Sorin Pantiș a denunțat-o pe fosta șefă DNA Laura Kovesi ...pentru nu mai puțin de șapte fapte având legătură cu dosarul Telepatia, oribila făcătură în care Pantiș a fost executat alături de Dan Voiculescu, Gheorghe Mencinicopschi și alții. Marți, 20 august 2019, Pantiș a fost audiat la SIIJ cu privire la plângerea penală formulată împotriva lui Kovesi în primăvara acestui an.

Amintim că pe 8 august 2014 Sorin Pantiș a fost condamnat la 7 ani de închisoare în cauza vizând privatizarea Institutului de Cercetări Alimentare (ICA), plutonul de execuție fiind alcătuit din judecătorii Camelia Bogdan și Mihai Alexandru Mihalcea de la Curtea de Apel București. Pantiș a fost eliberat condiționat pe 27 iunie 2018.

Dar nu despre tandemul Bogdan-Mihalcea este vorba în plângerea penală pe care Pantiș a depus-o în martie 2019 la SIIJ, ci despre Laura Kovesi (suspectă și inculpată în două dosare ale secției speciale), fostul ministru acuzând-o pe aceasta de nu mai puțin de șapte fapte, după cum urmează:

- abuz în serviciu

- divulgarea unor informații cu caracter de secret de serviciu sau nepublice
- inducerea în eroare a organelor judiciare
- presiune nedreaptă
- amenințare
- santaj.

Mai exact, Sorin Pantiș se referă la o declarație făcută de Kovesi în 10 iunie 2014 la B1 TV..., fostul ministru acuzând-o pe procuroare că pur și simplu a pus presiune pe completul de judecată ca să dea cât mai repede o soluție, șefa DNA susținând nejustificat că faptele din dosarul ICA / Telepatia ar fi urmat să se prescrie la finele aceluiași an:

„Este prima mare minciuna și primul mare fals, pentru că faptele pentru care am fost acuzați și condamnați pe nedrept se prescriu în anul 2021 (conform noului Cod penal) sau 2022 (în condițiile vechiului Cod penal)”.

De asemenea, Pantiș a dezvăluit că le-a cerut anchetatorilor SIIJ să conexeze această cauză cu dosarul deschis tot de secția specială după ce Sebastian Ghiță a publicat înregistrarea în care fostul președinte Traian Băsescu spunea cum Camelia Bogdan ar fi fost pusă cu dedicație în completul de judecată, ca să-i rezolve pe Voiculescu și pe ceilalți....”

Prin raportul Inspecției Judiciare s-a concluzionat că cele două articole publicate se înscriu în preocuparea legitimă a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și nu conțin elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecătore Bogdan Camelia ori independenței sistemului judiciar.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecătore Bogdan Camelia a formulat următoarele obiecții la raportul Inspecției Judiciare nr. 19-4082/10.10.2019:

- inspectorul de caz „a săvârșit infracțiunea de instigare la violarea corespondenței și acces ilegal la sistem informatic, prin dispunerea deschiderii corespondenței pentru a verifica de ce arestarea domnului Sorin Oprescu a fost

publicată mai întâi pe portalul adevărul și nu la Monitorul oficial al Inspecția Judiciară”;

- raportul a fost avizat „cu uzurparea calității de dr. deși distinsul domn inspector-șef și-a plagiat teza de doctorat”;

- raportul a fost întocmit „fără verificarea cointeresării financiare a distinsului domn jurnalist Răzvan Savaliuc de către domnul Dan Voiculescu, în prezent distinsului domn senior-editor fiind remunerat din fondurile fostei securități după ce illo tempore distinsul domn jurnalist era dat în judecată solicitându-i-se daune morale de zeci de miliarde pentru verificarea destinației fondurilor Securității”;

- doamna judecător a apreciat că „se impune refacerea de urgență a raportului II, sub sancțiunea incidenței complicității la spălare de bani și omisiune a sesizării”, urmând ca, în esență, inspectorul-șef să verifice „dacă distinsul domn jurnalist menționat mai sus (Răzvan Savaliuc) este cointeresat financiar de domnul infractor Dan VOICULESCU, cu conivența distinsului domn inspector-șef”.

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt neîntemeiate.

Astfel, primele două aspecte invocate de petentă, referitoare la așa-zisa săvârșire a unor infracțiuni, de către inspectorul de caz și „uzurparea” calității de doctor de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, nu au legătură cu obiectul cererii, acestea constituind simple alegații, care nu pot fi considerate veritabile obiecții la raportul Inspecției Judiciare.

Al treilea aspect invocat, referitor la pretinsa cointeresare financiară a domnului Răzvan Savaliuc, jurnalist, de către domnul Dan Voiculescu, exced obiectului raportului Inspecției Judiciare.

S-a mai precizat că cele două articole de presă analizate în cuprinsul raportului nu au fost scrise de domnul Răzvan Savaliuc și de domnul Busuoiu Valentin.

III. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.08.2018 prin intermediul adresei de corespondență electronică și înregistrată la data de 09.08.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, pe de o parte, să i se aprobe cererea de apărare a reputației profesionale, în raport cu afirmațiile din articolul <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-8-08-2019->

cinci-ani-de-la-o-uriasa-mascarada-judiciara-autoarea-se-plimba-prin-tari-straine-un-an-de-la-o-moarte-suspecta, iar pe de altă parte, să se apere independența sistemului judiciar, căruia i se aduce atingere prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/tartor/pion, deși Inspekția Judiciară a verificat împrejurările repartizării dosarului domnului Dan Voiculescu.

Totodată, petenta a afirmat că i se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se pe împrejurarea că l-ar fi condamnat nelegal pe domnul Dan Voiculescu, la ordinul șefilor Serviciului Român de Informații, direcției Naționale Anticorupție și al Președintelui României, cu conivența președintelui Curții de apel București.

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 96-99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, a fost identificat materialul de presă în raport cu care s-a formulat cererea, respectiv articolul publicat pe adresa de internet <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-8-08-2019-cinci-ani-de-la-o-uriasa-mascarada-judiciara-autoarea-se-plimba-prin-tari-straine-un-an-de-la-o-moarte-suspecta>, în care au fost făcute următoarele afirmații: „S-au implinit cinci ani de la una dintre cele mai mari mascarade judiciare care au avut loc în Romania. Ne referim la executia politica din dosarul “Telepatia”. In 8 august 2014, dusmanul presedintelui de la acea vreme Traian Basescu era condamnat la 10 ani inchisoare. Este vorba desigur despre Dan Voiculescu, a carui incarcerare a venit in urma unui simulacru de proces, desfasurat cu o rapiditate nemaivazuta, in plina vacanta judecatoreasca, sub presiunile infernale ale propagandei DNA. Si nu doar atat, in sa au existat victime colaterale, caci pe langa Dan Voiculescu au fost condamnati alti 11 oameni. Deci o executie judiciara in masa. Toata lumea stie care a fost de fapt miza acelui dosar, si anume eliminarea lui Dan Voiculescu din politica, pentru satisfactia lui Basescu, dar si inchiderea celui mai critic post tv la adresa fostului presedinte, Antena 3. Prima le-a iesit, a doua nu. Mai mult, in spatiul public

au aparut chiar probe care dezvaluie cum s-a pus la cale condamnarea din "Telepatia". Va amintiti in acest sens inregistrarea in care Traian Basescu dadea din casa: "Coldea, doamna Kovesi, judecatoarea Camelia Bogdan. Ba, da' sa vezi conversatia cand imi spuneau ca il luam pe Mustata din complet. Da? Hai baieti sa-l aruncam in aer! Vreti sa-mi distrugeti familia? Sa-i vezi cand vorbeau a doua zi dupa condamnarea, care cum le-o spusese cu trei zile inainte, s-a implinit. Cum imi spunea maine il luam pe Mustata si intra Bogdan. Sa-i vezi dupa o zi cand spuneau am vorbit cu Bogdan si a spus ca daca aveam codul penal ii dadea 20 de ani, a putut sa-i dea doar zece. Pe urma trage concluziile Coldea, stii. Sa-l vezi ce spectaculos e Coldea cand trage concluzii". Credeti ca s-a intamplat ceva? Absolut nimic. Cu exceptia faptului ca de ochii lumii a fost deschis un dosar privind discutia lui Basescu despre executia din "Telepatia", dosar tras insa pe linie moarta. In schimb, autorii isi vad linistiti de treaba. Judecatorul Alexandru Mihai Mihalcea judeca in continuare la Curtea de Apel Bucuresti, iar colega sa de complet, vestita Camelia Bogdan (foto 1), se plimba prin tari straine, cu fel de fel de burse. Cami totusi a avut cateva probleme, inclusiv pentru ce a facut in "Telepatia". A fost de doua ori exclusa de CSM din magistratura, insa e in continuare in sistem. Asta intrucat prima excludere a fost anulata de Inalta Curte, iar a doua a fost atacata cu recurs, astfel ca in prezent este doar suspendata din magistratura. Deci, Cami isi vede de viata. Bataie de joc pe fata...

Si s-a mai intamplat un lucru important tot in 8 august. Tot legat de cazul "Telepatia". Anul trecut, fix in aceasta zi, judecatorul Stan Mustata era ucis de Sistem in penitenciar. Si spunem ca a fost ucis intrucat Mustata a fost tinut dupa gratii in pofida bolilor grave de care suferea. Cine este Stan Mustata? Chiar acel Mustata despre care Traian Basescu vorbea in inregistrarea amintita mai sus. Cel care a fost "luat" din completul care solutiona dosarul "Telepatia" ca sa fie inlocuit cu judecatoarea Camelia Bogdan".

Prin Raportul nr. 19-3899/16.09.2019, Inspectia Judiciară a apreciat că articolul de presă al publicației online luj.ro, de la secțiunea „vorbe de fumoar”, la care face referire doamna judecator Bogdan Camelia, se circumscrie, rezonabil, unei

activități jurnalistice de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător sau independenței justiției în ansamblul său.

Față de cererile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.*

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”.*

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.*

În „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1) se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile: *„Scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită”* (Cap. I pct. 3). *„Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept”* (Cap. I pct.4). *„Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor”* (Cap. I pct.5).

Pe de altă parte, reglementarea libertății de exprimare și a condițiilor de exercitare a acesteia este cuprinsă atât în norme interne, cât și în norme internaționale, ratificate sau adoptate de statul român.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, *„mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”*.

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

Libertatea de exprimare, prevăzută la art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant că dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cauza *Ghiulfcr (Fcri) Predescu contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, prin decizia publicată în data de 27 iunie 2017, că România a încălcat art.10 din CEDO, reluând, în motivare, jurisprudența constantă privitoare la ingerința în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare.

Astfel, instanța europeană de contencios a drepturilor omului a reiterat faptul că, în ceea ce privește nivelul de protecție, art. 10 alin. 2 din Convenție nu are un domeniu de aplicare prea restrâns în ceea ce privește restricțiile privind dezbaterăa asupra chestiunilor de interes public, libertatea jurnalistică presupunând chiar o eventuală exagerare sau chiar provocare (*Prager și Oberschlick împotriva Austriei*).

În special, s-a reamintit că libertatea de exprimare se aplică, de asemenea, „informațiilor” sau „ideilor” care ofensează, șochează sau deranjează.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, prin art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editorilor sau ziariștilor (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

În art. (5) al Rezoluției se arată că *„exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”*.

În considerarea rolului mass-media în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a

căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Plenul constată că, din analiza articolelor de presă indicate de doamna judecător Bogdan Camelia în cele trei cereri ce fac obiectul Rapoartelor nr. 19-4326/14.10.2019, nr. 19-4082/10.10.2019 și nr. 19-3899/16.09.2019 ale Inspecției Judiciare, nu rezultă niciun act de imixtiune în activitatea sa de judecător și, cu atât mai mult, în funcționarea sistemului judiciar în ansamblul său.

Articolul de presă publicat la data de 10.09.2019, la adresa de internet <http://www.qmagazine.ro/12-motive-pentru-care-iohannis-a-respins-o-pe-girbovan/>, cu titlul „12 motive pentru care Iohannis a respins-o pe Gîrbovan”, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-4326/14.10.2019, reprezintă o replică dată celor susținute prin comunicatul "Forumului Judecătorilor din România", exprimând o opinie contrară acestuia, în sensul susținerii propunerii de numire în funcția de ministru al justiției a doamnei judecător Gîrbovan Dana.

Este evident că, în dorința sa de a-și expune cât mai vehement opinia, jurnalistul a recurs la o serie de argumente, prin intermediul cărora a dorit să le demonteze pe cele ale adversarilor de opinie.

Cât privește diferența de limbaj și folosirea în cuprinsul articolului de presă a expresiilor "forumuri dubioase" și "personaje sinistre", acestea constituie doar exagerări specifice limbajului jurnalistice, acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției art. 10 alin. 2 din Convenție, așa cum s-a arătat în cele ce preced, cu atât mai mult atunci când privesc chestiuni de interes public, și în orice caz acestea nefiind prin ele însele, de natură a induce ideea unei funcționări generale, anormale

sau incorecte a sistemului judiciar și nici de natură a afecta independența sistemului judiciar.

De asemenea, Plenul apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia și, ca atare, aceste obiecții nu pot fi primite.

Cele două articole de presă publicate la data de 21.08.2019 pe site-ul www.luju.ro, sub titlurile „LULUȚA FRĂGEZITĂ CA LA CARTE” și „OPĂRIREA CUCUVELEI”, ce fac obiectul Raportului nr. 19-4082/10.10.2019 al Inspecției Judiciare, redau în fapt o plângere penală formulată de domnul Pantiș Sorin, condamnat în dosarul nr. 25497/3/2012**, respectiv declarații făcute de aceeași persoană la ieșirea de la audierile la care a fost chemat la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, urmare a formulării plângerii penale anterior menționate, existând puține elementele adăugate în conținutul celor două articole de jurnalistul semnatar, în plus față de conținutul plângerii, respectiv al declarațiilor ce aparțin domnului Pantiș Sorin.

Astfel, în primul articol, jurnalistul face o singură remarcă referitoare la dosarul pe care îl denuște generic „ICA/Telepatia”, catalogându-l drept „groaznica mascaradă judiciară în urma căreia Pantiș a fost azvârlit în închisoare alături de Dan Voiculescu, Gheorghe Mencinicopschi și alții”. De asemenea, în același articol, referindu-se la aspectele rezultate din conținutul plângerii penale formulate împotriva doamnei Kovesi Laura Codruța de domnul Pantiș Sorin, jurnalistul remarcă faptul că Sorin Pantiș „l-a adus în discuție inclusiv pe Traian Băsescu, în două ipostaze:

- *declarația fostului președinte privind complotul pe care fostul șef operativ al SRI Florian Coldea l-ar fi pus la cale pentru înlocuirea lui Stan Mustăță cu Camelia Bogdan în completul de judecată;*

- *disperarea lui Băsescu de a-l vedea pe Dan Voiculescu condamnat cât mai repede, înainte de încheierea ultimului mandat prezidențial, dorință îndeplinită întocmai și la timp de către DNA-ul Laurei Kovesi.”*

În cel de-al doilea articol, singurele aspecte care sunt adăugate de jurnalist și care se referă la dosarul denumit generic „Telepatia” sunt cele de la începutul

articolului, în care se arată că plângerea penală formulată de Pantiș Sorin are legătură cu acest dosar, catalogat drept „*oribila făcătură în care Pantiș a fost executat alături de Dan Voiculescu, Gheorghe Mencinicopschi și alții*” și se reamintește că „*pe 8 august 2014 Sorin Pantiș a fost condamnat la 7 ani de închisoare în cauza vizând privatizarea Institutului de Cercetări Alimentare (ICA), plutonul de execuție fiind alcătuit din judecătorii Camelia Bogdan și Mihai Alexandru Mihalcea de la Curtea de Apel București*”.

Doamna judecător Bogdan Camelia a susținut, în esență, că prin aceste articole, s-a adus atingere independenței sistemului judiciar prin acreditarea falsei percepții că în România există instituția judecătorului executant/pluton de execuție/care pune în operă mascarade judiciare, aducându-se totodată atingere prestigiului Curții de Apel București.

Cu privire la susținerile doamnei judecător, Plenul reține faptul că termenii folosiți de jurnalistul semnatar - „făcătură” sau „mascaradă” cu privire la dosarul nr. 25497/3/2012** al Curții de Apel București ori „pluton de execuție”, referitor la completul investit cu soluționarea acestui dosar - nu pot fi considerați ca aducând atingere independenței sistemului judiciar, mai ales în contextul în care, așa cum s-a arătat și în motivele de respingere ale altor cereri formate de doamna judecător Bogdan Camelia pe aceeași temă, doamna judecător a fost sancționată disciplinar definitiv pentru abateri săvârșite chiar în legătură cu dosarul respectiv și în condițiile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște presei dreptul de a recurge la o anumită doză de exagerare atunci când expune anumite chestiuni de interes general.

De altfel, în ceea ce privește cererile de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale raportat la materiale publicate în media cu privire la dosarul nr. 25497/3/2012** al Curții de Apel București, se reține că, prin Hotărârea nr. 196/17.09.2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere faptul că în ultima perioadă au fost analizate și soluționate mai multe cereri formulate de către doamna Bogdan Camelia, judecător suspendat din funcție, referitoare la apărarea independenței sistemului judiciar, cereri respinse întrucât s-a apreciat că

situațiile de fapt la care se făcea referire nu erau de natură a viza propriu-zis apărarea independenței sistemului judiciar.

Prin hotărârea sus-menționată, Plenul a constatat că formularea de către doamna Bogdan Camelia, cu caracter repetitiv, a unor astfel de cereri de apărare a reputației și independenței sistemului judiciar, de câte ori apreciază că în spațiul public apar afirmații care ar putea viza în mod generic și persoane din sistemul judiciar, fără a rezulta cu claritate acest aspect, ar duce la situația iminentă de a pune instituția Consiliului Superior al Magistraturii în postura de a analiza de fiecare dată posibilitatea afectării independenței sistemului judiciar ori de câte ori s-ar face afirmații referitoare la aspecte asupra cărora Plenul s-a pronunțat deja.

S-a mai apreciat că, procedând astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge în situația de a uza în exces de acest instrument, ajungându-se în mod inevitabil în acest fel la minimizarea rolului conferit de legea fundamentală, respectiv cel de garant al independenței justiției.

De asemenea, Plenul apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna judecător Bogdan Camelia și, ca atare, aceste obiecții nu pot fi primite.

În fine, articolul de presă publicat la adresa de internet <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-8-08-2019-cinci-ani-de-la-o-uriasa-mascarada-judiciara-autoarea-se-plimba-prin-tari-straine-un-an-de-la-o-moarte-suspecta>, ce face obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-3899/16.09.2019, vizează aspecte referitoare tot la dosarul nr. 25497/3/2012** al Curții de Apel București, urmând ca cererea petentei să fie respinsă pentru argumentele prezentate în cazul anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar, formulate de doamna BOGDAN CAMELIA, judecător suspendat din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți 5 voturi pentru „Admitere”; 11 voturi pentru „Respingere”)

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererilor formulate de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna BOGDAN CAMELIA, judecător suspendat din funcție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 05 martie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

