

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂRE nr. 249

din 17 martie 2020

Prin cererea formulată de domnul procuror Radu Răzvan Horațiu, adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrată sub nr. 4596/25.02.2020, s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii analizarea riscului de a fi afectată reputația profesională, independența și imparțialitatea, în raport de afirmațiile din cadrul articolelor de presă publicate pe paginile [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro), [www.evz.ro](http://www.evz.ro), [www.newsweek.ro](http://www.newsweek.ro), [www.turnulsfatului.ro](http://www.turnulsfatului.ro) și [www.luju.ro](http://www.luju.ro) în zilele de 12.02.2020, 14.02.2020, 18.02.2020, 21.02.2020, 22.02.2020, 23.02.2020 și 24.02.2020, informații ce au fost preluate și difuzate și de mai multe emisiuni de la posturile TV Antena 3 și RTV, ce au determinat o serie de comentarii tendențioase.

Domnul procuror Radu Răzvan Horațiu a arătat că în contextul candidaturii sale pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în spațiul public s-a desfășurat și continuă să se desfășoare o adevărată campanie de discreditare a sa prin propagarea unor informații false cu privire la activitățile sale și prin supunerea sa unei reale operațiuni de filaj, filmare și interceptare a discuțiilor purtate în spațiul ambiental și chiar de pe telefonul mobil.

În acest sens, domnul procuror Radu Răzvan Horațiu, adjunct al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a arătat că la data de 12.02.2020 pe platforma online [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro) a fost postat un articol (<https://www.Gandul.ro/stiri/exclusiv-cand-justitia-nu-e-oarba-ci-trage-cu-ochiul-cine-se-afla-in-spatele-jocurilor-de-culise-din-csm>) în care au fost inserate informații false referitoare la implicarea într-o relație neprincipială și într-un complot cu mai mulți jurnaliști și membri ai Secției de procurori, implicare ce ar avea ca scop acordarea avizului negativ de către membrii Secției de procurori candidaților propuși de Ministerul Justiției pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Informațiile postate pe platforma online, anterior menționată au fost preluate și publicate de platformele online [www.evz.ro](http://www.evz.ro) și [www.newsweek.ro](http://www.newsweek.ro), și difuzate de mai multe emisiuni la posturile de televiziune Antena 3 și RTV.

Domnul procuror Radu Răzvan Horațiu a mai arătat că, în data de 14.02.2020, pe platforma online [www.turnulsfatului.ro](http://www.turnulsfatului.ro) a apărut un articol tendențios ce a reluat informațiile publicate la data de 12.02.2020 de [www.gangul.ro](http://www.gangul.ro), deși, la data de 13.02.2020, fiind contactat de un jurnalist al respectivei publicații online și întrebat cu privire la informațiile apărute în presă, a dezmințit orice speculații.

Campania de denigrare a continuat și în zilele de 18.02.2020, 21.02.2020 și 22.02.2020, potrivit domnului procuror, respectiv, în data de 18.02.2020 pe platforma [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro) au fost publicate noi informații neadevărate despre așa-zisul „complot” dintre procuror și anumiți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în vederea emiterii avizelor negative pentru candidații propuși pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, informații ce au fost preluate și publicate pe platformele on-line [www.evz.ro](http://www.evz.ro) și [www.newsweek.ro](http://www.newsweek.ro), precum și la emisiunea Sinteza zilei de la Antena 3, ora 21:00.

S-a mai arătat în cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale că, la data de 21.02.2020, concomitent, la postul de televiziune RTV și pe platformele on-line [www.evz.ro](http://www.evz.ro), [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro) și [www.luju.ro](http://www.luju.ro), a fost difuzată o filmare din seara zilei de 20.02.2020 de la un eveniment privat la care a participat împreună cu alte persoane, printre care domnul judecător .

și jurnaliștii ,

și

de la

. Deși evenimentul privat a avut loc după numirea de către Președintele României a procurorului general și a procurorului șef al D.I.I.C.O.T., imaginile și faptele au fost prezentate tendențios și neadevărat, în sensul că a fost reluată teoria complotului lansată la data de 12.02.2020, iar pe platforma on-line [www.evz.ro](http://www.evz.ro) au fost prezentate aspecte desfășurate inclusiv în toaleta localului, fapt ce a atras o serie de comentarii tendențioase.

Domnul procuror Radu Răzvan Horațiu a mai arătat că, printre afirmațiile neadevărate vehiculate, sunt și acelea că a participat la un complot pentru numirea procurorului general, că au discutat despre „șpăgi” și că ar fi plecat spre casă cu o pungă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cererea formulată, verificările efectuate de Inspecția judiciară, comunicate prin raportul nr. 20-917/04.03.2020, și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

La data de 02.12.2019, Ministerul Justiției a anunțat declanșarea procedurii de selecție a procurorilor în vederea efectuării propunerilor de numire pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere, respectiv procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fiind publicate: condițiile de participare la selecție; data anunțării listei procurorilor care îndeplinesc condițiile legale de participare la selecție; programarea interviului; calendarul estimativ al activităților de organizare și desfășurare a

procedurii; criteriile de evaluare și comisia de interviu.

La data de 24.12.2019, orele 12:00, a fost publicată lista procurorilor care îndeplinesc condițiile de participare la selecție și programarea interviului pentru efectuarea propunerilor de numire în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef la cele două structuri specializate, printre candidații pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție figurând și domnul procuror Răzvan Horațiu Radu.

După finalizarea interviurilor programate, conform calendarului estimativ postat la data de 02.12.2019, ministrul justiției, Cătălin Predoiu, la data de 21.01.2020, în cadrul unei conferințe de presă a anunțat propunerile pentru numirea în funcțiile de conducere de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, aducând la cunoștința publicului faptul că propunerile se vor înainta Consiliului Superior al Magistraturii în vederea obținerii avizului consultativ, după care vor fi înaintate Președintelui României competent cu numirea acestora în funcțiile respective de conducere.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat, la data de 11.02.2020, propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin hotărârile nr.145/11.02.2020 și 147/11.02.2020 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost avizate negativ propunerile ministrului justiției de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei procuror Gabriela Scutea și în funcția de procuror șef al D.I.I.C.O.T. a doamnei procuror Elena-Giorgiana Hosu, acestea fiind înaintate Președintelui României împreună cu propunerile ministrului justiției de numire în funcție.

În cuprinsul considerentelor celor două hotărâri anterior menționate au fost

expuse pe larg motivele pentru care Secția pentru procurori a emis avize negative propunerilor de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv procuror șef D.I.I.C.O.T. a doamnelor procuror Gabriela Scutea și Elena-Giorgiana Hosu.

La data de 20.02.2020, conform comunicatului de presă al Administrației prezidențiale, Președintele României a semnat decretele de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei procuror Gabriela Scutea și în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a doamnei procuror Elena-Giorgiana Hosu.

În acest context factual, la data de 12.02.2020, ora 17:04 pe platforma online a publicației Gândul a apărut un articol cu titlul „EXCLUSIV! Când justiția nu e oarbă, ci trage cu ochiul. Cine se află în spatele jocurilor de culise din C.S.M.”, articol actualizat la ora 21:50.

În partea introductivă a articolului s-a inserat boldat *„Atunci când rețelele de propagandă din presă sunt coordonate de magistrați, oameni din servicii, asociații obscure sau oameni de afaceri, la conducerea marilor parchete din România ajunge doar cine trebuie. GÂNDUL.RO...va aduce la lumină legăturile bolnăvicioase dintre magistrați, jurnaliști, ofițeri de informații, oameni de afaceri, politicieni, toți conlucrând în secret pentru a împinge la vârful instituțiilor din Ministerul Public oamenii doriți de sistem.”*, după care sunt prezentate în subtitlul *„Eliminarea Gabrielei Scutea”* așa zisele demersuri desfășurate de domnul procuror Răzvan Horațiu Radu, care ar fi apelat *„la toți prietenii din mass-media pentru a promova articole despre cei nominalizați de Predoiu și care nu sunt pe placul lui”*, demersuri individualizate de autor *„Rețeaua „deontologii” și Horațiu Radu, Pasul 1, Pasul 2, Pasul 3”*.

În cuprinsul subtitlurilor anterior indicate au fost inserate următoarele mențiuni : *„... Procurorul Horațiu Radu ar fi fost sprijinit să ajungă în funcții cheie din Ministerul Public de un grup de politicieni din Iași... Despre ambii se vorbește că ar fi apropiați unor personaje sus-puse din SRI.... Un moldovean ambițios și cu*

*dorința de a avea o imagine bună în mass-media, procurorul Radu și-a făcut repede prieteni și în mass-media, dar și în serviciile secrete... Din întreaga poveste nu ar lipsi nici numele Laurei Codruța Kovesi. Cea despre care se știe că are cel puțin un punct comun cu procurorul Horațiu Radu. Și anume „antipatia” față de Giorgia Hosu. Nu întâmplător, într-o perioadă, informații din dosarul lui Dan Hosu, soțul șefei (interimar) D.I.I.C.O.T., au fost răspândite în presă de rețeaua de casă a unor magistrați....dedesubturile acestei manevre pe axa „Kovesi-Horatiu Radu” au fost devoalate.... În acest mod, ambițiosul Horațiu Radu, având pe lângă ajutorul celor menționați mai sus și susținerea totală a procurorului Nicolae Solomon, membru în C.S.M.... dar și a prietenilor acestuia din C.S.M., procurorii Florin Deac și Cristian Ban, a reușit să își asigure o reintrare în cărți pentru șefia P.G....Iată de ce avizul negativ dat de C.S.M. ar fi fost influențat de aceste legături dintre magistrați și jurnaliști. Încă o dovadă că audierile candidaților la șefia parchetelor au fost formale.... ”.*

*Articolul a fost încheiat cu fraza „În episodul următor veți afla cine sunt oamenii puternici pe care se bazează Horațiu Radu și cine sunt magistrații din C.S.M. care fac jocuri de culise”.*

Actualizarea de la ora 21:50 a cuprins punctul de vedere transmis de domnul procuror Răzvan Horațiu Radu referitor la informațiile inserate în articol, punct de vedere în cuprinsul căruia s-a arătat că sunt inserate informații neadevărate, fiindu-i aduse grave prejudicii de imagine.

Conținutul articolului din publicația online Gândul a fost preluat și de platforma on-line evenimentul zilei care sub titlul „Colcăiala din Justiție. Rețeaua de interese ce blochează numirea șefilor de parchete” a reluat informațiile.

Se observă că la începutul articolului s-a inserat „sub forma unei idei principale” faptul că „...publicația online scrie despre cum doi procurori cu legături surprinzătoare se luptă pentru a-și numi procurorul general al României”.

La data de 14.02.2020 pe platforma online [www.turnusfatului.ro](http://www.turnusfatului.ro) a fost publicat articolul „Lupta pentru procurorul general, faza pe lovituri la gleznă. Procurorul Radu, despre candidatura sa: „Astea sunt întrebări ?”, articol în

cuprinsul căruia au fost făcute următoarele afirmații: „...Avizul negativ dat de Secția de procurori a C.S.M. Gabrielei Scutea este rezultatul unei ample campanii.... Un scenariu complex în care, la C.S.M., Răzvan Horațiu Radu ar fi influențat avizul dat Gabrielei Scutea prin intermediul unui fin de-al său, Nicolae Solomon, cercetat în mai multe dosare de corupție. Scopul acestui mecanism pus în mișcare ar fi blocarea parcursului Gabrielei Scutea către funcția de procuror general, astfel încât Răzvan Horațiu Radu să reentre în cărți pentru funcția supremă din procuratura țării.... Întrebat, însă, dacă își mai dorește postul de procuror general, având în vedere scenariile puse pe seama sa, Răzvan Horațiu Radu a devenit suspicios. Nu a vrut să facă niciun fel de comentariu, după care a cerut telefonul reporterului la verificat... În perioada 2013-2018, Răzvan Horațiu a fost și agent al Guvernului României pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene,”

În seara zilei de 21.02.2020, atât la postul tv RTV, cât și pe platformele online [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro), [www.luju.ro](http://www.luju.ro) au fost publicate filmări în care este identificat domnul procuror Răzvan Horațiu Radu alături de domnul judecător

i jurnalistul , la o petrecere.

Imaginile/filmările au fost postate pe platformele publicațiilor anterior menționate, sub următoarele titluri: „BREAKIN NEWS//Dovada clară că roțițele Justiției subterane sunt în cârdășie cu „deontologii” din presă! Filmări nocturne uluitoare cu magistrații care au vrut să pună monopolul pe Parchete(VIDEO-BOMBĂ)”, „DEONTOLOGUL LUI HORAȚIU RADU-Filmări incendiare cu jurnalistul admirator , la un chef crunt cu procurorul general adjunct Răzvan Horațiu Radu și judecătorul

Minune mare: un anume despre care România TV și Gândul susțin că ar fi chefliul scrie la site-ul G4 media, care a atacat-o pe contracandidata lui Horațiu Radu, Gabriela Scutea, pusă procuror general. În discuții s-ar auzi cuvântul „spaga” (Video)” .

Autorul articolului postat pe [www.gandul.ro](http://www.gandul.ro) la data de 21.02.2020 orele 21:08 și actualizat la ora 22:03 a inserat următoarele afirmații: „... Unul dintre episoadele investigației noastre a scos la suprafață faptul că Horațiu Radu și ceilalți

magistrați din „tabăra” lui s-au folosit, ca de marionete, de anumiți jurnaliști....tentativa acestei „tabere” de a pune monopol pe cele trei mari Parchete a eșuat...Imaginile de la RTV arată negru pe alb că paranghelia conspirativă a magistraților cu cei doi „deontologi” de la TVR și PRO TV (care a avut loc într-un separeu) a fost udată din belșug cu zeci de sticle de bere pe durata a cinci ore. Șocante sunt discuțiile de la masă...De altfel, multe alte discuții s-au purtat la ureche de către cei prezenți la masă. Materialul difuzat de ROMÂNIA TV demonstrează, așadar, că Horațiu Radu a jucat „la dublu” cu Gabriela Scutea și că, pe de o parte (public) îi arăta prietenia, iar, pe la spate, acționa-prin jurnaliștii-săgeată-pentru decredibilizarea acesteia. Si n-au fost putini jurnaliștii care au răspuns la „comandă”....”

Informațiile referitoare la o așa zisă „rețea conspirativă” formată din domnul procuror Răzvan Horațiu Radu, jurnaliști și alți magistrați, precum și imaginile publicate de platformele online gândul și luju au fost preluate și publicate și de platforma [www.evz.ro](http://www.evz.ro) la data de 22.02.2020, sub titlurile „Exploziv! Întâlnire conspirativă între magistrați și jurnaliști. Rețeaua „Deontologii”, surprinsă în plin complot” și „”Rețeaua Deontologilor”- am aflat cum se pun la cale protestele din Justiție” .

În cuprinsul articolului publicat de autorul ..... pe platforma [www.evz.ro](http://www.evz.ro) la data de 22.02.2020 au fost consemnate, printre altele, și următoarele aspecte: „....Cred că filmarea de aseară este mai gravă decât protocoalele din 2009. Este ilustrarea mizeriei din această zonă, o combinată între jurnaliști, procurori și judecători, pe care am devoalat-o ca fiind parte a organizației „Noi Suntem Statul” încă din 2017. Acum avem dovada.”

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta

*independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Principiile independenței și imparțialității procurorilor sunt consfințite de art. 132 alin. (1) din Constituție, art.3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, precum: Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU; Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite; Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor; Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei) etc.

Independența nu este o prerogativă personală a procurorului, ci o responsabilitate a acestuia, care permite soluționarea unei cauze în mod onest, imparțial, prin analiza obiectivă a probelor, a argumentelor părților și a dispozițiilor legale. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a beneficia de un act de dreptate și constituie un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Independența magistratului presupune o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de procuror de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în soluționarea fiecărui

caz. De aceea, principiul independenței magistratului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/răspunderii acestuia pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Obligației magistratului de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în investigarea și judecarea fiecărui caz îi corespunde însă o obligație corelativă a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, obligație ce include necesitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesajele transmise cetățenilor, care conduc la diminuarea încrederii în justiție.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor profesionale. Aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - reputația, independența și imparțialitatea - nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. În speță, dacă anumite afirmații ale reclamantului pot trece drept judecăți de valoare, acuzațiile de luare de mită și abuz în serviciu depășesc acest nivel al criticii, în condițiile în care nu se bazează pe niciun element de probă.

Totodată, în cauza Skalka contra Polonia, Curtea a apreciat că instanțele nu pot fi ferite de critici asupra soluțiilor pe care le promovează ori a altor aspecte a activității lor, însă Curtea a considerat necesar să se realizeze o distincție între critică și un limbaj inadecvat.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a justiției.

Aceste principii capătă o mai mare importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justitiei/cu procesul de selecție și numire în funcții de conducere a procurorilor, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de modalitatea de desfășurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiției, în ansamblul ei, servește colectivității și necesită o informare corectă a publicului.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor care participă la procedura de selecție pentru ocuparea funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

Or, din examinarea tuturor articolelor de presă, Secția observă că se induce dubiul unei preinse conduite a domnului procuror Răzvan Horațiu Radu contrară, pe de o parte dispozițiilor ce reglementează standardele de conduită/disciplină prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, și, pe de altă parte, prevederilor art.54 alin.(1), alin.(1<sup>1</sup>) și alin.(3) din Legea nr.303/2004, art.66 alin.(1) pct.4 și 5 din Hotărârea nr.1073/03.12.2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a

Consiliului Superior al Magistraturii, conduită determinată, conform ideii acreditate de autorii articolelor de dorința acestuia de a fi numit în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contrar ideilor ce se pot desprinde din cuprinsul articolelor prezentate în extenso, din cuprinsul prevederilor legale și regulamentare anterior indicate, rezultă că procedura de numire a procurorului general al P.Î.C.C.J., respectiv a procurorilor șefi ai D.I.I.C.O.T. și D.N.A. este strict și limitativ reglementată, fiind o procedură transparentă, previzibilă, iar factorii decidenți în numirea conducătorilor parchetelor sunt ministrul justiției și Președintele României, Consiliul Superior al Magistraturii- Secția pentru procurori având doar un rol consultativ.

Inserarea unor titluri bolduite, cu majuscule, asociate cu expresii ca de exemplu: „*BREAKING NEWS... Dovada clară că roțițele Justiției subterane... Exploziv!... Întâlnire conspirativă...în plin complot...Filmări incendiare...*” au rolul de a capta atenția cititorului, de a accentua informațiile ce urmează a fi transmise, denotând o rea credință vădită în insuflarea unei informații nesusținute probator.

Totodată, pentru a atrage atenția cititorului și a crea un puternic impact asupra acestuia, cu consecința afectării reputației profesionale a domnului procuror Răzvan Horațiu Radu, în articolul postat pe [www.luju.ro](http://www.luju.ro) la data de 21.02.2020, respectiv în titlul acestuia, s-a inserat următoarea afirmație: „*în discuții s-ar auzi cuvântul „șpagă”*”, afirmație ce poate duce, tendențios, la asocierea procedurii de selecție a procurorilor pentru ocuparea funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu încălcarea unor prevederi legale.

Termenii utilizați în articolele publicate pentru desemnarea așa ziselor activități întreprinse de domnul procuror Răzvan Horațiu Radu pentru a fi numit în funcția de procuror general al P.Î.C.C.J. „*coordonare, legături bolnăvicioase, conlucrând în secret, rețelele coordonate de magistrați, oameni din servicii...toți conlucrând în secret...lupte de gherile, acapararea justiției, ambițiosul, rețea de concepere și propagare, audieri formale, asociații obscure, ofițeri de informații, etc.*” - sunt tendențioși și ofensatori, neputându-se reține că s-ar încadra în doza de exagerare a limbajului jurnalistic, nefiind în niciun caz termeni necesari pentru transmiterea

mesajului clar, chiar critic, al jurnalistului. Prin urmare, depășindu-se astfel limitele admisibile ale exercițiului dreptului la liberă exprimare, consacrat de art. 10 din Convenția europeană, Secția apreciază că afirmațiile din articolele sus-menționate sunt de natură a crea un prejudiciu legat de reputația profesională, imparțialitatea și independența domnului procuror.

Mai mult, este de notorietate că, prin art.6-9 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a reglementat o serie de interdicții în sarcina judecătorilor și procurorilor, inclusiv de colaborator al vreunui serviciu de informații, context în care Secția apreciază că expresiile inserate în cuprinsul articolelor de presă menționate induc o urmă de îndoială cititorului cu privire la respectarea de către domnul procuror a acestor obligații legale.

Afirmațiile „*Avizul negativ, deși consultativ, este, pe de o parte, unul lipsit de legitimitate, pentru că ar avea o motivație halucinantă: ambiția procurorului Horațiu Radu...de a deveni el însuși procuror General al României*” reprezintă judecăți de valoare și cuprind aprecierea subiectivă a autorului articolului cu privire la rolul avizului C.S.M. în procedura de numire a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și percepția sa despre procedura de acordare a avizului de către Secția pentru procurori, respectiv a rolului acestui aviz, care, în lipsa unui suport probator și prin atitudinea subiectivă a jurnalistului depășesc, de asemenea, limitele libertății de exprimare.

Expresia „DEONTOLOGUL LUI HORAȚIU RADU” este folosită în sens peiorativ, putând duce la crearea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a domnului procuror Răzvan Horațiu Radu.

Un alt element important ce se impune a fi avut în vedere este obligația de respectare a dreptului la viață privată, obligație ce incumbă și jurnaliștilor.

Potrivit jurisprudenței Curții, noțiunea de „viață privată” se impune a fi interpretată în mod amplu, fiind formată și din elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele, imaginea, integritatea sa fizică și morală.

Garanția oferită de art. 8 din Convenție este destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe din afară, a personalității fiecărui individ în relațiile cu

semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, aparține „vieții private”.

Prin decizia pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Niemietz contra Germaniei, Curtea a considerat că noțiunea de viață privată nu poate fi limitată la cercul cel mai intim în care se derulează viața personală. Respectul vieții private poate să înglobeze, într-o anumită măsură, dreptul unui individ de a crea și dezvolta relații cu alte persoane. S-a statuat că nu există nicio rațiune de principiu pentru a exclude din domeniul de incidență al noțiunii de viață privată activitățile profesionale sau comerciale, în condițiile în care la locul de muncă majoritatea oamenilor iau și păstrează un contact cu lumea exterioară și în condițiile în care uneori este dificil de trasat o linie între viața profesională și cea personală a persoanei sau de distins între un act profesional și unul privat.

Potrivit art.2 din Codul deontologic al ziaristului: *„ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur”*, potrivit art. 3 din același cod *„știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale”*, iar conform art. 4 din Codul deontologic *„Știrile de presă trebuie difuzate cu respectarea adevărului numai după ce au fost efectuate verificările de rigoare”*.

Analizată în acest context, postarea unor filmări/imagini în care apare domnul procuror Răzvan Horațiu Radu alături de un judecător și un jurnalist în incinta unui restaurant, conform publicației [www.evz.ro](http://www.evz.ro), în afara orelor de program, dublate de afirmații incorecte, tendențioase, fără o minimă prezentare a prevederilor legale ce reglementează procedura de numire a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum: *„Magistratul C.S.M. a fost filmat joi spre vineri noapte într-un club din București ...imaginile de la RTV arată negru pe alb ca paranghelia conspirativă a magistraților...a fost udată din belșug cu zeci de sticle de bere pe durata a cinci ore....Ba măcar luai spagă... De altfel, multe alte discuții s-au purtat la ureche de către cei prezenți la masă...”* constituie o depășire a limitelor dreptului la informare făcute în scopul discreditării onoarei, reputației domnului procuror Răzvan Horațiu Radu, cu consecința creării suspiciunii cu privire la

imparțialitatea și independența în adoptarea soluțiilor de care trebuie să dea dovadă procurorul.

Publicarea unor astfel de imagini cu anexarea unor comentarii privitoare la participarea la unele „paranghelii” denotă o ignorare a dreptului magistratului la viață privată, drept fundamental consacrat de C.E.D.O.

Secția observă că întreaga modalitate de abordare a subiectului numirii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, maniera în care au fost publicate informațiile, poate inocula publicului cititor sugestia că această procedură, precum și celelalte proceduri de selecție, numire în funcțiile de conducere din cadrul Ministerului Public sunt subiective, imprevizibile, cu un impact negativ asupra activității Ministerului Public și al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și excede aptitudinii presei de a-și exercita rolul indispensabil într-o societate democratică, acela de “câine de pază”, constând în furnizarea de informații societății cu privire la probleme de interes general.

Prin urmare, deși preocuparea legitimă asupra funcționării justiției și asupra procedurilor de numire în funcțiile de conducere din Ministerul Public este justificată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că remarcile proferate, lipsite de suport probator, cu conotații grave, chiar penale, limbajul inadecvat utilizat, precum și acreditarea ideii unei “paranghelii conspirative” *depășesc limitele unor critici admisibile, având drept consecință discreditarea morală și profesională a domnului procuror Răzvan Horațiu Radu, precum și crearea unei suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea sa.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot **direct** și **secret**, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (5 voturi pentru "Admitere"; 1 vot NUL):

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulată de domnul procuror Radu Răzvan Horațiu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 249/17.03.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare și domnului procuror.

Dată în București, la data de 17 martie 2020



**Vicepresedinte,  
Procuror Tatiana TOADER**