



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 59
din 26 martie 2020**

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice (P/L. 651/2019), transmisă spre avizare de Camera Deputaților;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (17 voturi pentru avizare negativă și 1 vot pentru avizare favorabilă):

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, pentru considerentele expuse în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 26 martie 2020

Judecător Nicoleta Margareta Ținț
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 59 din 26 martie 2020*

AVIZ

referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice

În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 59 din 26 martie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, pentru următoarele considerente:

Promovarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice nu este



*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 59 din 26 martie 2020*

[REDACTED] oportună, în condițiile în care, la nivelul Ministerului Justiției, este în curs de elaborare un nou statut al personalului auxiliar.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noul statut al personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea ar trebui să contribuie la întărirea autorității judecătorești, prin stabilirea rolului, a îndatoririlor, a atribuțiilor și a procedurii de evaluare a personalului auxiliar, în paralel cu asigurarea unor drepturi corespunzătoare pentru această categorie de personal.

În ceea ce privește principiile noii reglementări, Plenul a apreciat că sunt aplicabile întrutotul propunerile formulate în ședința din data de 20 decembrie 2018 a Comisiei nr. 1 - „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care au fost comunicate și Ministerului Justiției prin adresa nr. 23387 din data de 20 decembrie 2018.

Astfel, având în vedere problemele constatate în aplicarea cadrului normativ în vigoare în ceea ce privește activitatea personalului auxiliar de specialitate, Comisia a apreciat că demersul normativ de adoptare a unui nou statut al acestei categorii de personal trebuie să urmărească remedierea tuturor acestor probleme, context în care este necesar să se țină seama de următoarele repere:

1. Personalul care ocupă în prezent funcțiile de grefier, grefier arhivar, grefier registrator, grefier statistician, grefier documentarist trebuie supus unui regim juridic unic și inclus într-o singură categorie profesională, sub denumirea de grefieri.

În ceea ce privește studiile necesare pentru accederea în funcția de grefier, în noua configurație propusă, Comisia a apreciat că acestea trebuie să fie, în principal, studii superioare juridice, dar și de altă specialitate, în funcție de specificul postului, cu menținerea posibilității de a fi selectate și persoane cu studii medii.

2. Referitor la admiterea în profesia de grefier, Comisia a propus ca aceasta să se realizeze doar prin intermediul concursurilor organizate, ori de câte ori este necesar, la nivelul curților de apel, parchetelor de pe lângă curțile de apel, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

După promovarea concursului, persoanele declarate admise vor urma o perioadă de formare inițială la Școala Națională de Grefieri, la finalul căreia vor susține examenul de absolvire a cursurilor, a cărui nepromovare va conduce la eliberarea din funcție.

Totodată, în cazul ocupării unor posturi pe durată determinată, ar trebui să se prevadă posibilitatea definitivării pe aceste posturi, precum și posibilitatea de a



*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 59 din 26 martie 2020*

desfășura activitate pe un alt post vacant temporar din cadrul aceleiași instanțe sau al aceluiași parchet.

În situația recrutării pe perioadă determinată, formarea inițială în cadrul Școlii Naționale de Grefieri se va realiza numai în măsura în care persoana este definitivată pe funcție.

În ceea ce privește recrutarea personalului conex, Comisia a propus ca aceasta să se realizeze tot prin concurs organizat, ori de câte ori este necesar, la nivelul curților de apel, parchetelor de pe lângă curțile de apel, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, dar fără formarea în cadrul Școlii Naționale de Grefieri.

Cu privire la condițiile de numire în funcție, Comisia a propus, pe lângă condiția de a fi apt din punct de vedere medical, și condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției.

3. Gestionarea carierei grefierilor și a specialiștilor IT, precum și a personalului conex, sub toate aspectele, trebuie să se realizeze exclusiv de către conducătorii instanțelor și parchetelor.

4. Participarea la activitățile de formare profesională continuă trebuie să se realizeze cel puțin o dată la 3 ani.

5. În ceea ce privește promovarea grefierilor, Comisia a apreciat că aceasta trebuie să se dispună de către președintele curții de apel/procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, la propunerea conducătorului instanței/parchetului la care își desfășoară activitatea persoana în cauză, în urma unei evaluări a activității profesionale, realizată chiar în cadrul procedurii de promovare. În mod corespunzător, promovarea grefierilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se va dispune de către conducătorii acestora.

Cu privire la formele promovării, s-a propus eliminarea promovării la instanțe sau parchete superioare (funcționarea la o instanță superioară/parchet superior urmând a se realiza prin intermediul procedurii de transfer) și menținerea promovării în grade sau trepte profesionale și a promovării dintr-o funcție cu studii medii într-o funcție cu studii superioare.

6. Numirea în funcțiile de conducere trebuie să se realizeze pe baza unui interviu, susținut în fața unei comisii desemnate de președintele curții de apel/procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, din care face parte și președintele instanței/conducătorul parchetului la care este vacantă funcția de conducere. În mod corespunzător, comisia pentru numirea grefierilor în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta



*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 59 din 26 martie 2020*

Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism va fi desemnată de către conducătorii acestor instituții.

Interviul trebuie să evalueze competențele manageriale necesare pentru exercitarea funcției, conform unei proceduri ce va fi detaliată prin regulament.

De regulă, candidații la funcțiile de conducere trebuie să funcționeze la instanța/parchetul la care este vacantă funcția de conducere.

De asemenea, Comisia a apreciat că trebuie menținută posibilitatea reinvestirii în funcția de conducere, în condițiile care vor fi detaliate prin regulament.

La încetarea mandatului funcției de conducere, persoana respectivă revine la instanța/parchetul de unde provine sau poate continua activitatea la instanța/parchetul unde și-a exercitat mandatul.

7. Acordarea calificativului „nesatisfăcător” la două evaluări profesionale consecutive trebuie să atragă eliberarea din funcție.

8. Suspendarea din funcție a grefierilor trebuie reglementată în condiții similare celor prevăzute de lege pentru judecători și procurori.

9. Comisia a propus și creșterea, la 6 luni, a duratei maxime a delegării care poate fi dispusă fără acordul persoanei delegate.

10. Referitor la cazurile noi de eliberare din funcție a personalului auxiliar propuse prin proiect, Comisia a reținut că, spre deosebire de ipoteza de la lit. f), nemodificată, potrivit căreia pronunțarea unei condamnări atrage eliberarea din funcție doar dacă privește o infracțiune de natură a aduce atingere profesiei, astfel de precizări nu sunt făcute și în ipoteza în care se dispune amânarea aplicării pedepsei, cu toate că acestea s-ar fi impus cu atât mai mult, dată fiind natura acestei din urmă soluții.

Prin comparație, în cazul judecătorilor și procurorilor, dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd ca și caz de eliberare din funcție „f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei.”

11. Cu privire la condițiile de acordare a pensiei de serviciu, Comisia a apreciat că este necesară reglementarea, pe lângă cele propuse în proiect, a unei condiții de vârstă, fiind propusă vârsta de cel puțin 55 de ani.

O altă propunere privește reglementarea posibilității de reincadrare în funcție a grefierilor pensionari, cu reducerea pensiei de serviciu, similar dispozițiilor incidente în cazul judecătorilor și procurorilor.



*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 59 din 26 martie 2020*

[REDACTED] [REDACTED]
În fine, s-a propus ca reîncadrarea în funcție să poată opera doar dacă posturile vacante nu au putut fi ocupate în urma concursurilor organizate în acest sens.

12. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a personalului auxiliar, Comisia a apreciat, pe de o parte, că încălcarea Codului deontologic nu ar trebui să constituie și abatere disciplinară, iar pe de altă parte, că trebuie prevăzută sancțiunea disciplinară a suspendării din funcție.

De asemenea, revocarea din funcția de conducere ocupată trebuie eliminată din sfera sancțiunilor disciplinare, întrucât revocarea nu trebuie să constituie, în sine, o sancțiune disciplinară, ci trebuie să intervină ca o consecință a aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare. În același context, trebuie reglementată și o procedură distinctă de revocare din funcția de conducere, asemănătoare celei prevăzute de art. 51 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară ar trebui efectuată de judecători/procurori desemnați de conducătorul instanței/parchetului la care funcționează persoana în cauză, iar după efectuarea cercetării disciplinare conducătorul instanței/parchetului formulează propuneri corespunzătoare către președintele curții de apel/procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. Totodată, trebuie reglementată și posibilitatea președintelui curții de apel/procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel de a declanșa din oficiu procedura disciplinară pentru abateri săvârșite de personalul din cadrul instanțelor/parchetelor din circumscripția curții de apel/parchetului de pe lângă curtea de apel, situație în care cercetarea se efectuează de către judecători/procurori din cadrul curții de apel/parchetului de pe lângă curtea de apel.

În mod corespunzător, trebuie reglementată procedura disciplinară pentru personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De asemenea, Comisia a apreciat că trebuie menținută reglementarea actuală referitoare la posibilitatea atacării la tribunal a deciziei de sancționare disciplinară, cu asigurarea căii de atac la curtea de apel.

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

