

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 25

din 20 februarie 2020

Cu nota nr. 12990/DRUO/3257/ST/2019, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul procuror Stanciu Mihai Alexandru împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2019.

Prin plângerea prealabilă formulată, domnul procuror Stanciu Mihai Alexandru a solicitat revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/17.09.2019 prin care s-a dispus încetarea calității sale de tutore de practică începând cu data de 01.10.2019 (alături de alți 55 de procurori și judecători).

În motivarea cererii sale, petentul arată că la momentul emiterii hotărârii atacate, acesta îndeplinea condițiile pentru a continua activitatea de coordonator de practică în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Văzând nota direcției de specialitate, plângerea prealabilă formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 456/12.05.2015, petentul a fost numit în calitate de coordonator de practică la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În anul 2016 a fost numit pe o funcție de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Constanța, iar în 2019 petentul a solicitat încetarea activității și revenirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Ulterior, prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al magistraturii nr. 408/07.05.2019 a fost delegat prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, începând cu data de 13.05.2019 și până la ocuparea funcției în condițiile legii. La data emiterii hotărârii a cărei revocare se cere, petentul ocupa prin delegare această funcție de conducere.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 914/10.10.2018 a fost aprobat Statutul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, la art. II fiind menționat faptul că la data intrării în vigoare a acestei hotărâri va fi abrogată Hotărârea Plenului nr. 531/2012 prin care a fost aprobat Statutul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 39 alin 4 din Statutul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 914/2018, dispoziții care sunt norme imperative, „delegarea, detașarea, promovarea și transferul coordonatorului de practică determină încetarea calității acestuia, *cu excepția cazului în care delegarea se face într-o funcție de conducere la aceeași instanță*. Până la desemnarea unui nou coordonator de practică, atribuțiile acestuia sunt preluate de către conducătorul instanței parchetului sau de către o persoană desemnată de acesta, cu acordul acesteia”.

Trebuie subliniat faptul că obținerea titlaturii de coordonator de practică poate fi influențată de anumite situații obiective, cum sunt cele prevăzute în cuprinsul art. 39 alin 4 din Statutul personalului de instruire, iar în acest caz, este necesară încetarea calității de coordonator de practică întrucât acest personal nu își mai desfășoară activitatea în instanța sau parchetul unde sunt organizate stagii de practică pentru auditorii de justiție.

Deși prevederile sus-menționate se referă expres doar la situația delegării într-o funcție de conducere la aceeași *instanță*, ca fiind o situație ce nu atrage încetarea calității de coordonator de practică, Plenul apreciază că, pentru identitate de rațiune, această dispoziție se aplică în egală măsură și în cazul situației delegării într-o funcție de conducere la aceeași *unitate de parchet*.

În aceste condiții, din interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 4 sus-menționate, reiese că delegarea coordonatorului de practică pe o funcție de conducere la aceeași unitate de parchet (de pe lângă judecătoria) nu determină încetarea calității de coordonator de practică.

Prin urmare, având în vedere că la data emiterii hotărârii atacate petentul era delegat pe funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, funcție pe care o ocupă și în prezent, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Plenul va admite plângerea prealabilă formulată de domnul STANCIU MIHAI ALEXANDRU, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 126/17.09.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca domnul procuror să dețină în continuare calitatea tutore de practică.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 39 alin 4 din Statutul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 914/2018, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru Admitere, 7 voturi pentru "Respingere, ca neîntemeiată").

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. - Admiterea plângerii prelabile formulate de domnul STANCIU MIHAI ALEXANDRU, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Constanța, împotriva Hotărârii nr. 126/17.09.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Art. 2. - Prezenta Hotărâre nr. 25/20.02.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 20 februarie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

