

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 34

din 07 Februarie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1564/1154/DRUO/3292/ST/2008, domnul judecător AENOAEI VASILE a solicitat transferul, de la Judecătoria Sighișoara, la Judecătoria Târgu Mureș.

În susținerea solicitării sale, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Cererea a fost însoțită de avizele nefavorabile exprimate de către conducerea Judecătoriei Sighișoara și de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Târgu Mureș. Conducerea Judecătoriei Sighișoara și-a motivat avizul negativ pe următoarele considerente:

La Judecătoria Sighișoara sunt prevăzute în schema de personal 7 posturi de judecător, dintre acestea 1 post de judecător este vacant fiind aferent funcției de președinte, 1 judecător este delegat de aproximativ 3 ani la Judecătoria Târnăveni, iar din luna februarie 2008 o doamnă judecător va intra în concediu de maternitate, astfel că prin transferul domnului judecător ar rămâne ocupate efectiv doar 3 posturi de judecători din totalul de 7 posturi la un volum de aproximativ 2500 de cauze.

Din datele deținute de Direcția resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Sighișoara din schema de 7 posturi de judecător 6 sunt ocupate și 1 post este

vacant, fiind aferent funcției de președinte la acesată instanță, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 358 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Târgu Mureș, la care se solicită transferul, din totalul de 24 de posturi de judecător 20 sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 637 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or în măsura în care s-ar aproba cererea de transfer formulată de domnul judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Judecătoriei Sighișoara.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **AENOAIEI VASILE**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23323/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008, doamna judecător **FLOREA CRISTINA-MIHAELA**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Târgu Mureș, la o judecătorie din municipiul București.

Din referatul Direcției resurse umane și organizare reiese că, pentru judecătoriile din municipiul București, există un post vacant la Judecătoria Sectorului 2 București, ca urmare a numirii unui judecător de la această instanță în funcția de vicepreședinte, și un

post vacant la Judecătoria Sectorului 5 București, din data de 01.02.2008, ca urmare a aprobării transferului doamnei judecător cu grad de tribunal Petrovan Liliana la Tribunalul București.

În ședința din data de 19.12.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de transfer la o judecătorie din municipiul București formulată de către doamna judecător a fost amânată, întrucât posturile vacante de judecător la acea dată erau rezervate pentru judecătorii care au promovat examenul de capacitate din sesiunea 27.10.2007 – 26.11.2007.

Doamna Florea Cristina - Mihaela a fost numită judecător inamovibil prin Decretul nr. 70/26.01.2006, iar în motivarea solicitării a invocat motive de ordin personal.

Curtea de Apel București a înaintat avizul favorabil transmis de către conducerea Tribunalului București, alături de avizul exprimat de conducerile Judecătoriilor Sectoarelor 1, 3 și 4 București.

Prin adresa nr. 3632/2007, Curtea de Apel Târgu Mureș a comunicat că prin Hotărârea nr. 34/2007 a Colegiului de conducere s-a statuat în sensul neavizării cererii formulate.

Conducerea Judecătoriei Târgu Mureș a transmis că în, principiu, nu se opune cererii doamnei judecător, dar a solicitat să se țină seama de situația posturilor vacante și de raportul dintre numărul judecătorilor stagiați și definitivți de la această instanță, din numărul total de 21 posturi de judecători, 6 judecători sunt stagiați, iar alți 3 judecători au fost numiți la data de 05.09.2007, urmând să frecventeze pe o perioadă de 6 luni cursurile Institutului Național al Magistraturii.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 731 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 2 București din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă 36 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 468 de cauze/judecător, față de

media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 3 București toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 493 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 4 București toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 427 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 5 București din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă 30 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 552 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 6 București toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 424 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Târgu Mureș, instanța de la care se solicită transferul, din cele 24 de posturi de posturi de judecător prevăzute în schemă 20 sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 637 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or, în măsura în care s-ar aproba cererea de transfer formulată de doamna judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Judecătoriei Târgu Mureș.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care

solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **FLOREA CRISTINA-MIHAELA**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/24913/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008, domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Gurahonț, la o judecătorie din municipiul București.

Din referatul Direcției resurse umane și organizare reiese că, pentru judecătoriile din municipiul București, există un post vacant la Judecătoria Sectorului 2 București, ca urmare a numirii unui judecător de la această instanță în funcția de vicepreședinte, și un post vacant la Judecătoria Sectorului 5 București, din data de 01.02.2008, ca urmare a aprobării transferului doamnei judecător cu grad de tribunal Petrovan Liliana la Tribunalul București.

În ședința din data de 19.12.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de transfer la o judecătorie din municipiul București formulată de către domnul judecător a fost amânată, întrucât posturile vacante de judecător la acea dată erau rezervate pentru judecătorii care au promovat examenul de capacitate din sesiunea 27.10.2007 – 26.11.2007.

În susținerea solicitării, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Cererea domnului judecător a fost avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Timișoara, Tribunalului București, Tribunalului Arad, Judecătoriei Gurahonț, și Judecătoriilor 1, 3 și 4 București.

Conducerile Judecătoriilor Sectoarelor 2 și 6 din București au acordat aviz negativ cererii domnului judecător, iar conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București nu a acordat aviz favorabil cererii de transfer motivat de inexistența posturilor vacante în cadrul instanței, în raport de data formulării solicitării.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 731 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 2 București din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă 36 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 468 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 3 București toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 493 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 4 București toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 427 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 5 București din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă 30 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 552 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 6 București toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 424 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Gurahonț, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 de posturi de posturi de judecător prevăzute în schemă 3 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 282 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu

modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecatori este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or, în măsura în care s-ar aproba cererea de transfer formulată de domnul judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Judecătoriei Gurahonț.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecatori va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **DINICĂ DUMITRU MIRCEA**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/25662/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008, doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la una din Judecătoriile Sectoarelor 5, 3, 4, 6, 2 sau 1 din București.

Din referatul Direcției resurse umane și organizare reiese că, pentru judecătoriile din municipiul București, există un post vacant la Judecătoria Sectorului 2 București, ca urmare a numirii unui judecător de la această instanță în funcția de vicepreședinte, și un post vacant la Judecătoria Sectorului 5 București, din data de 01.02.2008, ca urmare a aprobării transferului doamnei judecător cu grad de tribunal Petrovan Liliana la Tribunalul București.

În ședința din data de 19.12.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de transfer la o judecatorie din municipiul București formulată de către doamna judecător a fost amânată, întrucât posturile vacante de judecător la acea dată erau rezervate pentru judecătorii care au promovat examenul de capacitate din sesiunea 27.10.2007 – 26.11.2007.

În susținerea solicitării, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Curtea de Apel București a înaintat avizul favorabil transmis de către conducerea Tribunalului București, alături de avizul exprimat de conducerile Judecătoriilor Sectoarelor 1, 3 și 4 din București.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 5 din București nu a acordat aviz favorabil cererii de transfer motivat de inexistența posturilor vacante în cadrul instanței, în raport de data formulării solicitării, iar conducerea Curții de Apel Constanța a comunicat că susține avizul negativ acordat de către conducerea Judecătoriei Constanța.

Conducerea Judecătoriei Sectorului 2 din București nu a comunicat avizul referitor la cererea doamnei judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 731 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 2 București din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă 36 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 468 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 3 București toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 493 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 4 București toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 427 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 5 București din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă 30 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 552 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 6 București toate cele 27 de posturi de judecător

prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 424 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Constanța, instanța de la care se solicită transferul, din cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă 40 sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 1011 de cauze/judecător, semnificativ mai mare decât media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or, în măsura în care s-ar aproba cererea de transfer formulată de doamna judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Judecătoriei Constanța.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/26206/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008, doamna judecător **RADU BIANCA ELENA**, a solicitat transferul, de la Judecătoria Câmpina, la una din Judecătoriile Sectoarelor 3, 4, 5, 6, sau 1 București.

Din referatul Direcției resurse umane și organizare reiese că, pentru judecătoriile din municipiul București, există un post vacant la Judecătoria Sectorului 2 București, ca urmare a numirii unui judecător de la această instanță în funcția de vicepreședinte, și un post vacant la Judecătoria Sectorului 5 București, din data de 01.02.2008, ca urmare a

aprobării transferului doamnei judecător cu grad de tribunal Petrovan Liliana la Tribunalul București.

În ședința din data de 19.12.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de transfer la o judecătorie din municipiul București formulată de către doamna judecător a fost amânată, întrucât posturile vacante de judecător la acea dată erau rezervate pentru judecătorii care au promovat examenul de capacitate din sesiunea 27.10.2007 – 26.11.2007.

În susținerea solicitării, doamna judecător a invocat motive de ordin familial și medical.

Curtea de Apel București a înaintat avizul favorabil transmis de către conducerea Tribunalului București, alături de avizul exprimat de conducerile Judecătoriilor Sectoarelor 1, 3 și 4 din București.

Conducerile Curții de Apel Ploiești și Judecătoriei Câmpina nu a acordat aviz favorabil cererii doamnei judecător, iar conducerile Judecătoriei Sectorului 5 și 6 din București nu au acordat aviz favorabil cererii de transfer motivat de inexistența posturilor vacante în cadrul instanței, în raport de data formulării solicitării.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 731 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecatori.

La Judecătoria Sectorului 2 București din cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă 36 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 468 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecatori.

La Judecătoria Sectorului 3 București toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 493 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecatori.

La Judecătoria Sectorului 4 București toate cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale

anului 2007 a fost de 427 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 5 București din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă 30 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 552 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Sectorului 6 București toate cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 424 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Câmpina, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 15 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 356 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or, în măsura în care s-ar aproba cererea de transfer formulată de doamna judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Judecătoriei Câmpina.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **RADU BIANCA ELENA**.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 29087/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008, doamna judecător **HATMANU**

LAURA a solicitat transferul, de la Judecătoria Pașcani, la Judecătoria Iași.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Prin adresa nr. 1.2/S/2008, conducerea Curții de Apel Iași a comunicat că Judecătoria Iași și Judecătoria Pașcani și-au exprimat avizul favorabil, dar colegiul de conducere al curții a apreciat că exprimarea unui aviz este imposibilă și inutilă în lipsa posturilor vacante de judecători la Judecătoria Iași.

La Judecătoria Iași toate cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele luni ale anului 2007 a fost de 633 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Pașcani, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele luni ale anului 2007 a fost de 351 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere că la Judecătoria Iași nu există posturi vacante de judecător, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **HATMANU LAURA**.

7. Prin cererile înregistrate sub nr. 26978/1154/DRUO/2007/3292/ST/2008 și nr. 1268/1154/DRUO/3292/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător **FORRO FAZAKAS CSILLA-RITA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la Judecătoria Târgu Secuiesc.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Doamna **FORRO FAZAKAS CSILLA-RITA** a fost numită în funcția de judecător în cursul anului 2006, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de judecător de peste doi ani.

Prin adresa nr.100/26/2008, conducerea Curții de Apel Brașov a comunicat avizul favorabil cu privire la cererea de transfer, de la Judecătoria Miercurea Ciuc, la

Judecătoria Târgu Secuiesc, formulată de doamna judecător, în raport și de avizele favorabile exprimate de conducerile Tribunalului Covasna și Judecătoriei Târgu Secuiesc.

Prin adresa nr.237/2008, conducerea Curții de Apel Târgu Mureș a acordat aviz nefavorabil cererii de transfer formulată de doamna judecător, în raport și de punctul de vedere negativ exprimat de conducerea Judecătoriei Miercurea Ciuc.

În acest sens, președintele Judecătoriei Miercurea Ciuc precizează că din totalul de 10 posturi de judecător sunt ocupate 9, dintre care 1 judecător este stagiar iar 5 judecători au fost numiți pe parcursul anului 2006 și 2007 în temeiul art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, situațiile privind problemele personale, familiale și în legătură cu necesitatea efectuării navetei fiind deci cunoscute celor 5 judecători la momentul formulării cererilor de cooptare din avocatură în magistratură. De altfel, doamnei judecător i s-au decontat cheltuielile ocazionate de efectuarea navetei, cu mașina personală, de la domiciliu la instanță, fiindu-i oferită și locuință de serviciu, pe care a refuzat-o.

La Judecătoria Târgu Secuiesc din cele 5 de posturi de judecător prevăzute în schemă 3 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 410 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Miercurea Ciuc, instanța de la care se solicită transferul, din cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă 9 sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 488 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de faptul că doamna **FORRO FAZAKAS CSILLA-RITA** a fost numită în funcția de judecător în cursul anului 2006, în temeiul art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiind de procedura de numire în funcția de judecător la o instanță cu deficit constant de personal.

Totodată, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea

judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, potrivit căroră, dacă apreciază ca necesar, Secția pentru judecători solicită punctele de vedere ale conducerii instanțelor de la care/ la care se solicită transferul, dispoziții din a căror analiză rezultă că punctul de vedere al președintelui instanței la care funcționează judecătorul, în ceea ce privește transferul acestuia, are caracter consultativ. În consecință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate ține seama de punctul de vedere exprimat, sau să nu fie de acord cu acesta, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **FORRO FAZAKAS CSILLARITA**.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28943/1154/DRUO/3292/ST/2008, domnul judecător **BĂNCILĂ ANDREI-DORIN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bistrița, la Judecătoria Sibiu.

Ulterior, prin cererea înregistrată sub nr. 98/1154/DRUO/04.01.2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător a comunicat că renunță la cererea de transfer, revenind în data de 08.01.2008 cu revocarea renunțării și memoriu în sprijinul cererii de transfer.

În susținerea solicitării sale, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Cererea de transfer a domnului judecător Băncilă Andrei-Dorin, de la Judecătoria Bistrița, la Judecătoria Sibiu, a fost însoțită de avizele nefavorabile exprimate de către toate instanțele implicate.

La Judecătoria Sibiu din cele 23 posturi de judecător prevăzute în schemă 22 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 502 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Judecătoria Bistrița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 18 de posturi de judecător prevăzute în schemă 15 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în 9 primele luni ale anului 2007 a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători urmând a avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **BĂNCILĂ ANDREI-DORIN**.

9. Prin cererea comună, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/25136/1154/DRUO/3292/ST/2008, doamna judecător **DUMITRU ELENA STELUȚA** și domnul judecător cu grad de curte de apel **UȚĂ IOAN CRISTIAN** au solicitat transferul, de la Tribunalul Harghita, la Judecătoria Cluj Napoca.

În cuprinsul aceleași cereri, domnul judecător Uță Ioan Cristian a solicitat, în măsura posibilului, transferul la Curtea de Apel Cluj. Ulterior, printr-o cerere precizatoare, din data de 14.01.2008, respectiv 16.01.2008, doamna judecător Dumitru Elena Steluța a solicitat transferul la Judecătoria Turda, iar domnul judecător Uță Ioan Cristian a solicitat transferul la Curtea de Apel Cluj.

În susținerea cererilor de transfer, cei doi judecători au invocat motive de ordin personal și familial, solicitând și ca soluționarea să fie unitară, fie prin admiterea ambelor cereri, fie prin respingerea lor.

Conducerile Curții de Apel Cluj, Tribunalului Cluj și Judecătoriei Turda au avizat favorabil solicitările, iar conducerile Curții de Apel Târgu Mureș și Tribunalului Harghita au avizat nefavorabil cererile de transfer.

La Judecătoria Turda din cele 14 de posturi de judecător prevăzute în schemă 12 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 528 de cauze/judecător, față de media națională de 515 cauze/judecător, în raport de numărul efectiv de judecători.

La Curtea de Apel Cluj din cele 52 de posturi de judecător prevăzute în schemă 50 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 373 de cauze/judecător, față de media națională de 458 de cauze/judecător.

La Tribunalul Harghita, instanța de la care se solicită transferul, din cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă 14 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, aferent funcției de președinte al Secției penale, iar încărcătura pe judecător în primele 9 luni ale anului 2007 a fost de 473 de cauze/judecător, față de media națională de 583 cauze/judecător.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, or, în măsura în care s-ar aproba concomitent cererile de transfer formulate de doamna și domnul judecător, s-ar crea un dezechilibru în activitatea Tribunalului Harghita.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererile de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe

judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererile de transfer formulate de doamna judecător **DUMITRU ELENA STELUȚA** și domnul judecător **UȚĂ IOAN CRISTIAN**.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4128/1154/DRUO/3292/ST/2008, domnul judecător **JUMUGĂ VALENTIN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Alba Iulia, la Judecătoria Sibiu.

În susținerea solicitării sale, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Cererea de transfer a domnului judecător Jumugă Valentin, de la Judecătoria Alba Iulia, la Judecătoria Sibiu, a fost însoțită de avizele favorabile exprimate de către Curtea de Apel Alba Iulia și celelalte instanțe implicate.

La Judecătoria Sibiu din cele 23 posturi de judecător prevăzute în schemă 22 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 618 de cauze/judecător, față de media națională de 625 cauze/judecător.

La Judecătoria Alba Iulia, instanța de la care se solicită transferul, din cele 15 de posturi de judecător prevăzute în schemă 14 sunt ocupate, fiind vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1040 de cauze/judecător, semnificativ mai mare decât media națională de 625 cauze/judecător.

Din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare reiese că una dintre principalele atribuții ale Secției pentru judecători este aceea de a veghea la buna funcționare a instanțelor, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători urmând a avea în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător și avizele instanțelor implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **JUMUGĂ VALENTIN**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	AENOAIEI VASILE	Judecătoria Sighișoara	Judecătoria Târgu Mureș
2.	FLOREA CRISTINA MIHAELA	Judecătoria Târgu Mureș	Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București

3.	DINICĂ MIRCEA	DUMITRU	Judecătoria Gurahonț	Judecătoria București	Sectorului	1
				Judecătoria București	Sectorului	2
				Judecătoria București	Sectorului	3
				Judecătoria București	Sectorului	4
				Judecătoria București	Sectorului	5
				Judecătoria București	Sectorului	6
4.	BOGDAN CAMELIA		Judecătoria Constanța	Judecătoria București	Sectorului	5
				Judecătoria București	Sectorului	3
				Judecătoria București	Sectorului	4
				Judecătoria București	Sectorului	6
				Judecătoria București	Sectorului	2
				Judecătoria București	Sectorului	1
5.	RADU BIANCA ELENA		Judecătoria Câmpina	Judecătoria București	Sectorului	3
				Judecătoria București	Sectorului	4
				Judecătoria București	Sectorului	5
				Judecătoria București	Sectorului	6
				Judecătoria București	Sectorului	1
6.	HATMANU LAURA		Judecătoria Pașcani	Judecătoria Iași		
7.	FORRO CSILLA-RITA	FAZAKAS	Judecătoria Miercurea Ciuc	Judecătoria Târgu Secuiesc		
8.	BÂNCILĂ DORIN	ANDREI-	Judecătoria Bistrița	Judecătoria Sibiu		
9.	DUMITRU STELUȚA	ELENA	Tribunalul Harghita	Judecătoria Turda		

10.	UȚĂ IOAN CRISTIAN judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul Harghita	Curtea de Apel Cluj
11.	JUMUGĂ VALENTIN	Judecătoria Alba Iulia	Judecătoria Sibiu

Art.2 – Prezenta se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 07 Februarie 2008

Președinte,

Judecător Licia BARBULESCU

