

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr.140

din 11 februarie 2020

Prin raportul nr.20-200 din 29 ianuarie 2020, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate ca urmare a cererii domnului prim procuror adjunct Bologa Crin Nicu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, de apărare a reputației profesionale, în raport de afirmațiile cuprinse pe platforma on-line „știripesurse.ro”, în data de 04.01.2020 și în emisiunea „Actualitatea românească”, prezentată de postul de televiziune online B1TV la data de 10.01.2020.

În motivarea cererii, domnul prim procuror adjunct Bologa Crin Nicu a învederat că informațiile prezentate sunt neadevărate și neverificate de autorul articolului și al emisiunii TV, fiind de natură a-i afecta reputația profesională.

Totodată, autorul cererii a indicat informațiile nereale prezentate în articolele de presă, precum și situația de fapt conformă cu realitatea.

Ulterior comunicării rezultatului verificărilor, domnul prim procuror adjunct Bologa Crin Nicu a formulat obiecțiuni, apreciate în fapt erori materiale, referitoare la obiectul celor 5 dosare soluționate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj după revenirea de la DNA (perioadă în care a ocupat funcții de conducere) și omisiunea indicării unui dosar soluționat prin rechizitoriu.

Analizând raportul Inspecției judiciare, răspunsul la obiecțiunile formulate și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

Pe platforma on-line „știripesurse.ro”, în data de 04.01.2020, redactorul Florin Pușcaș, în cuprinsul articolului „Profil de candidat la șefia DNA: Procurorul care a pus în ...”, a publicat următoarele afirmații: „Unul dintre cei cinci procurori care candidează pentru funcția de șef al DNA este Crin-Nicu Bologa, în prezent prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj. Fost șef al DNA Cluj, Bologa a fost în 2017 protagosnistul unui episod care a vulnerabilizat un important dosar de corupție (...) Procurorul este și

dar și

În noiembrie 2017, presa relatează cu procurorul Bologa

Problemele au apărut ulterior, când magistrații au început să se recuze pe capete în dosarul edilului, pentru că au participat la

procurorul Bologa.

La începutul lunii, Parchetul Curții de Apel Cluj a cerut strămutarea dosarului penal de la Tribunalul Sălaj, în care este

după ce toți procurorii de la Parchetul județean Sălaj s-au abținut să mai intre în ședințele de judecată ale procesului, din cauză că au participat la procurorului Crin Bologa și cursul judecății, la data de

a intervenit un eveniment obiectiv, respectiv unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj și

din dosarul mai sus menționat. La eveniment au participat toți procurorii încadrați în acel moment la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj. (...) Tot presa locală relatează în noiembrie 2018 că, fiind de părere că le-a fost adus un prejudiciu de imagine prin mediatizarea informațiilor din dosarul în care sunt judecați pentru înșelăciune și constituirea unui grup infracțional, au cerut

instanței să le facă dreptate. Într-o primă fază, în iulie 2017, magistrații Judecătoriei Sector 5 București, acolo unde a fost înregistrat procesul civil deschis de cei trei, i-au obligat pe Bologa și pe Parchetul Sălaj, în solidar, la

cu titlu de daune morale, pentru fiecare reclamant în parte. Soluția a fost atacată de pârâți, la Tribunalul București, care s-a pronunțat marți, 30 octombrie. Astfel, atât prim-procurorul, cât și Parchetul Sălaj au scăpat de plata daunelor morale către reclamanți”.

Moderatoarea emisiunii „Actualitatea românească” de la postul de televiziune B1TV, jurnalista **Sorina Matei**, precum și invitații săi au formulat aprecieri personale privind imparțialitatea prim procurorului adjunct Bologa Crin Nicu în cauzele penale pe care acesta le-a soluționat.

Astfel se menționează „...Cei doi de la DNA au atras atenția pentru că toată presa a scris despre ei. Este vorba de domnul Crin Nicu Bologa, un domn care a fost procurorul șef al DNA Cluj în perioada 2005-2008, a plecat din DNA Cluj ca să nu fie revocat. Colegii de la DNA Cluj, foștii colegi, spuneau că venea în DNA în fiecare dimineață și le spunea

Asta povestesc procurorii. Folosea această glumă, au relatat-o mai mulți oameni din procuratura românească. A plecat din 2008 din DNA, s-a dus la Sălaj, procuror-șef la Sălaj, la Zalău. În 2005 a ajuns șef DNA venind de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău. După ce a plecat din DNA au fost mai multe lucruri care au apărut și în presă, cum ar fi

, iar domnul Bologa a dat mai multe interviuri în care spune că cel mai important caz al dânsului a fost o crimă din 2003, fără rezultate foarte multe profesionale. Domnul Bologa

Deci, domnul Bologa vrea să ajungă șef DNA, într-un dosar, acuzat de abuz în serviciu și alte fapte: fals în înscrisuri și în declarații. Ce este interesant este că a avut loc

Domnul Bologa este susținut de secția de procurori din CSM, este susținut de domnul cu care înțeleg că este prieten foarte bun și nu este la prima tentativă să ajungă șeful DNA; a mai încercat de două ori, odată când a plecat doamna a doua oară pe vremea doamnei. Înțeleg că nici doamna dar îl vrea secția de procurori. Asta ca să înțelegeți ce profil de candidați avem la DNA”.

În fapt, referitor la dosarele penale la care se face referire în cuprinsul articolelor menționate, Secția pentru procurori reține următoarele date, comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției Naționale Anticorupție:

1. Dosarul al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Cluj a fost înregistrat la data de ca urmare a disjungerii în dosarul al aceleiași structuri, în care prin rezoluția din data de s-a dispus

totodată neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248¹ și art.248 Cod penal, rap.la art.131 din Legea nr.78/2000 și art.254 alin.1, 2 Cod penal.

Prin rezoluția din data de 21.11.2007 a procurorului șef al Secției de Combateră a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus infirmarea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale emisă în dosarul

Ca urmare a infirmării rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, emisă în dosarul constatându-se faptul că între dosarele există legătură de cauzalitate, prin rezoluția din data de s-a dispus conexarea dosarului la dosarul

Prin rezoluția din data de 03.03.2008 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Cluj s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. penal 248¹ și art.248 Cod penal și neînceperea urmăririi penale față de

cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. penal 248¹ și art.248 Cod penal, rap. la art.131 din Legea nr.78/2000 și art.254 alin.1, 2 Cod penal, respectiv neînceperea urmăririi penale față de , sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 255 Cod penal, aspecte ce au rezultat din adresa nr.130/II/7/2020 din 27.01.2020 a Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

2.Referitor la dosarul al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, conform referatului nr.96/VI/13/202 din 21.01.2020 al acestei unități de parchet se observă că acesta se află în prezent în lucru la domnul procuror

Prim procurorul adjunct Bologa Crin Nicu de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Serviciului Teritorial Cluj din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a emis soluții într-un număr de 58 de dosare penale, din care 9 rechizitorii cu 29 de inculpați, cauze de complexitate ridicată.

În perioada în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, ulterior revenirii de la DNA, perioadă în care a deținut funcții de conducere, domnul procuror a emis soluții într-un număr de 5 dosare penale, din care 2 rechizitorii.

Reputația profesională este unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane și nu își poate găsi o justificare decât atunci când este consecința unor fapte reale referitoare la persoana vizată. În situația în care această părere publică este generată de prezentarea unor fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația, este necesară sancționarea acestei modalități de acțiune.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

În același timp, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

În vederea protejării acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului, în cuprinsul căreia se precizează la articolul 1 că mijloacele de informare în masă presupun o răspundere morală față de cetățeni și societate, care trebuie scoasă în evidență mai ales în momentul actual, când informația și comunicarea joacă un rol de mare importanță în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului cât și evoluția societății și a vieții democratice.

Totodată, se mai arată în cuprinsul articolului 3 că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și păreri, astfel încât acestea să nu fie confundate, iar, potrivit articolului 4, știrile trebuie difuzate cu respectarea adevărului, după ce au fost efectuate verificările de rigoare, prezentarea, descrierea sau narațiunea fiind făcute într-un mod imparțial. Se subliniază în cuprinsul aceluiași articol 4 din rezoluție că zvonurile nu trebuie confundate cu știrile.

În acord cu această rezoluție este și Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă care prevede la art.2 obligația ziaristului de a da publicității numai informațiile a căror veridicitate este sigură, după ce, în prealabil le-a verificat din cel puțin două surse credibile.

Articolul 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, iar acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului se recunoaște mass media un rol esențial într-o societate democratică și obligația acesteia de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public, fiind însă evidențiate limitele exercitării dreptului de informare.

Astfel, în cauza Păger și Oberschlick contra Austriei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Analizând afirmațiile ce prezintă relevanță, Secția pentru procurori reține că prin aprecierile făcute atât de către redactorul Florin Pușcaș, cât și realizatorul Sorina Matei,

anterior expuse, au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Afirmațiile celor doi realizatori, ce creează aparența unei lipse de imparțialitate în derularea activității de urmărire penală și de soluționare a cauzelor penale (dosarul penal al Serviciului Teritorial Cluj, respectiv dosarele și ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj) de către prim procurorul adjunct Bologa Crin Nicu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj sunt de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Potrivit art.75 din Legea nr.303/2004 și art.30 din Legea nr.317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Prin informațiile transmise, neargumentate factual, generate doar de propriile opinii ale comentatorilor, și prin asocierea magistratului cu termeni de genul „susținător al interferențelor ilegale” sau prin inducerea ideii că are legături cu un „infractor”, cu care „s-a încuscrit”, se pune sub semnul întrebării integritatea acestuia, creându-se atât o părere publică defavorabilă magistratului cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care acesta își exercită profesia. Afirmațiile în sine constituie o judecată de valoare care, în mod obiectiv, ar trebui să se bazeze pe fapte adevărate sau să fie susținute de o argumentare logică a autorului.

În considerarea situației de fapt expuse anterior, circumscrise dispozițiilor legale și practicii CEDO, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute pe platforma on-line „știripesurse.ro” în data de 04.01.2020, precum și cele prezentate de realizatorul emisiunii „Actualitatea românească” de la postul de televiziune B1TV, emisiune moderată de către jurnalista Sorina Matei, sunt de natură să afecteze reputația profesională a prim procurorului adjunct Bologa Crin Nicu de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, mai ales că acestea au venit în contextul în care magistratul procuror se afla în procedura de desemnare a procurorului șef a Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate.

Art.2 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul CRIN NICU BOLOGA, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și domnului procuror.

Data în București, la data de 11 februarie 2020



Vicepreședinte,

Procuror Tatiana TOADER