

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 132

din 07 Februarie 2008

Cu nota nr. 1/1324/1154/DRUO/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului Pecincu Alexandru Cristian, judecător la Tribunalul Hunedoara, formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 513 din 19 decembrie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Iași.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul Pecincu Alexandru Cristian, judecător la Tribunalul Hunedoara, a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 513 din 19 decembrie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Iași.

În motivarea contestației, domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian arată că:

- punctele de vedere ale instanțelor implicate în transfer sunt pur facultative, context în care nu găsește o explicație rațională a faptului că avizele negative ale conducerilor Curții de Apel Alba-Iulia și Tribunalului Hunedoara ar fi mai importante decât cele favorabile ale colegiilor de conducere ale Curții de Apel Iași și Tribunalului Iași. Contestatorul consideră că singurele criterii pe care trebuia să le aibă în vedere Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sunt cele obiective, expres prevăzute la art. 3 al Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006;

- volumul de activitate și încărcătura reală pe judecător sunt semnificativ mai mari la Tribunalul Iași decât la Tribunalul Hunedoara, ceea ce face ca numărul posturilor vacante să devină irelevant la soluționarea cererii sale de transfer;

- chiar dacă posturile de execuție vacante la Tribunalul Iași sunt temporar ocupate prin detașare, nimic nu împiedica Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii să aprobe cererea sa de transfer pe unul dintre aceste posturi, începând cu data la care încetează una dintre detașările în vigoare;

- la Tribunalul Iași, sunt mai multe posturi de execuție vacantate temporar, atât prin concedii prenatale sau de îngrijire a copilului, cât și prin detașarea unor judecători de la alte instanțe.

Pentru considerentele expuse anterior, domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian apreciază că hotărârea contestată este nemotivată, împrejurare care permite ca aceasta să fie criticabilă sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, în teza referitoare la împiedicarea liberului acces la justiție.

Contestatorul subliniază faptul că solicitarea de transfer urmărește mutarea sa din municipiul Deva în municipiul Iași, orașul său natal, în care a locuit până la repartizarea ca judecător și în care domiciliază soția, fiica, părinții și socrii săi, aspect care relevă că hotărârea contestată încalcă prevederile art. 26 din Constituția României, republicată,

referitoare la viața intimă, familială și privată, și ale art. 8 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la dreptul la respectarea vieții private și de familie, conducând la o privare îndelungată de legăturile firești de familie, cu repercusiuni severe asupra dezvoltării fiicei sale, în vârstă de 9 ani, și chiar asupra vieții conjugale.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, Direcția resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii întocmește, în termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera de judecător sau procuror a solicitantului, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate și a posturilor vacante la instanța ori la parchetul de la care se solicită transferul, precum și la instanța sau parchetul la care se solicită transferul și care va cuprinde, obligatoriu, datele statistice din anul precedent privind volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror la instanțele sau parchetele implicate în procedura de transfer, iar, dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.

Potrivit prevederilor art.3 al aceluiași regulament, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

Din analiza dispozițiilor legale evocate, rezultă că:

- punctele de vedere ale conducerilor instanțelor de la care și la care se solicită transferul au caracter consultativ - nu pur facultativ, așa cum susține contestatorul - Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii putând, ținând seama de criteriile menționate anterior, să nu fie de acord cu aceste puncte de vedere;
- criteriile enumerate mai sus sunt singurele care trebuie avute în vedere la analizarea și soluționarea cererilor de transfer, ceea ce s-a și întâmplat în cazul hotărârii contestate, fapt relevat atât de conținutul hotărârii atacate, cât și de documentele care au stat la baza adoptării acesteia.

Referitor la volumul total de activitate (fond, apel, recurs) și încărcătura medie pe judecător, din datele statistice existente la Direcția resurse umane și organizare, rezultă că volumul total de activitate în anul 2006 a fost de 26434 de cauze la Tribunalul Hunedoara și de 42191 de cauze la Tribunalul Iași, iar în primele nouă luni ale anului 2007, a fost de 17903 cauze la Tribunalul Hunedoara și de 28805 cauze la Tribunalul Iași, în timp ce încărcătura medie pe judecător în anul 2006 a fost de 979 de cauze la Tribunalul Hunedoara și de 861 de cauze la Tribunalul Iași, iar în primele nouă luni ale anului 2007, a fost de 689 de cauze la Tribunalul Hunedoara și de 613 cauze la Tribunalul Iași, ceea ce arată că, la Tribunalul Iași, în perioadele de referință menționate anterior, deși volumul total de activitate a fost mai mare, încărcătura medie pe judecător a fost mai mică - și nu semnificativ mai mare, așa cum susține contestatorul -, întrucât raportul dintre numărul posturilor de judecător ocupate și numărul total de posturi de judecător este mai mare (49/51 față de 26/34).

În ceea ce privește numărul de posturi de execuție de judecător vacante existente în prezent la Tribunalul Iași, din evidența Direcției resurse umane și organizare, reiese că acestea sunt doar două, aflate în litigiu, situație existentă și la data la care domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian a formulat cererea de transfer.

Astfel, prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 208/17.05.2007, s-au admis cererile de transfer formulate de doamna

Cocor Monica Liliana, judecător cu grad de tribunal și domnul Șerbănescu Dragoș Radu Gabriel, judecător cu grad de curte de apel, de la Judecătoria Iași la Tribunalul Iași, începând cu data de 01.06.2007.

Împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 208/17.05.2007, s-a formulat acțiune în anulare, înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.5511/2/2007.

Prin sentința civilă nr.1981 pronunțată în data de 29.08.2007, în dosarul nr.5687/2/2007, Curtea de Apel București - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea formulată de reclamantul Andrei Florin - Alexandru în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii și a dispus suspendarea parțială a executării Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 208/17.05.2007, art.1 pct. 9 și 10, în ceea ce privește transferul judecătorilor Cocor Monica Liliana și Șerbănescu Dragoș Radu Gabriel la Tribunalul Iași, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii de fond.

Referitor la susținerea domnului judecător potrivit căreia hotărârea contestată este nemotivată, împrejurare care permite ca aceasta să fie criticabilă sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, în teza referitoare la împiedicarea liberului acces la justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform prevederilor art.134 alin.2 din Constituția României, republicată, art. 44 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 28 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, singurul caz în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată este în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Nu se poate reține că petentului i-a fost încălcat liberul acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și

de art.21 din Constituția României, republicată, deoarece, potrivit art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin.1 pct.17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor în materie disciplinară, iar, conform dispozițiilor art.134 alin.3 din Constituția României, republicată, art. 29 alin.(6) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 20 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul judecător Pecincu Alexandru Cristian, împotriva Hotărârii nr.513 din 19 decembrie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 07 Februarie 2008

~~Președinte~~

Judecător ~~Lidia BARBOLESCU~~

Hotărârea nr. 132 din data de 7 februarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii