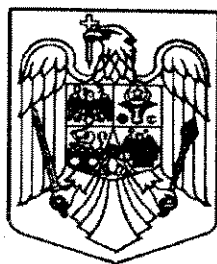


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 113 din 31.01.2008

Analizând propunerea legislativă nr. b 685/08.11.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, transmisă de Senatul României cu adresa nr. 3678,685/16.11.2007

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată :

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează **nefavorabil** propunerea legislativă având ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro

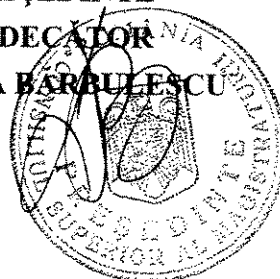


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2. – Avizul se comunică Senatului României, potrivit legii.

Data în București, la 31.01.2008

**PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
LIDIA BARBULESCU**



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.
304/2004 privind organizarea judiciară**

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, transmisă spre avizare de Secretariatul General al Senatului cu adresa nr. 3678, 685 din 11 noiembrie 2007,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 113 din 31 ianuarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, pentru următoarele motive:

1. la Art. 62 alin.(1) : nu se impune modificarea actualelor dispoziții ale art.62 alin.(1), având în vedere că potrivit dispozițiilor constituționale, Ministerul Public face parte din autoritatea judecătorească, rolul său fiind definit de art.131 alin.(1) din Constituția României, republicată ;

2. la Art.62 alin.3 : redactarea propusă nu se justifică, textul actual fiind în concordanță cu prevederile art.132 din Constituția României ;

3. la Art. 63 :

- în legătură cu introducerea lit.l), nu se impune o asemenea precizare, întrucât una din atribuțiile Ministerului Public, definită de art.63 lit.h) este și aceea de acțiune pentru prevenirea și combaterea criminalității, criminalitate care include, în opinia

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax:222 8458

Web: www.csm-just.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

noastră acțiunile prin care se urmărește schimbarea caracterului național, suveran, unitar, independent și indivizibil al statului, care, de altfel, sunt incriminate în conținutul infracțiunii prev. de art.166¹ C.pen;

- în legătură cu introducerea lit.m, autosesizarea este prevăzută în Codul de procedură penală, în conținutul art.221 alin.(1) fiind utilizată sintagma „când află pe orice cale că s-a săvârșit o infracțiune”, care, în opinia noastră, acoperă inclusiv sfera cazurilor aduse în atenția opiniei publice de presă ;

4. la Art.64 alin.(4) lit. c : termenul de 30 de zile din reglementarea actuală este justificat, având în vedere numărul mare de dosare aflate în lucru la procuror, cât și gradul de complexitate al acestora ;

5. la Art. 65 alin.(3) : în urma modificărilor aduse Ordonanței de Urgență a Guvernului, nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, prin Ordonanța de Urgență nr.143/2005, aprobată prin Legea nr.54/2006, s-a înființat Direcția Națională Anticorupție care funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta fiind condusă de un procuror șef care nu se bucura de aceleași prerogative ca procurorul general.

Potrivit art. 4 alin.(1) din actul normativ mai sus menționat, „ *Direcția Națională Anticorupție este condusă de un procuror șef [...]* ”;

6. la Art.66 alin.(1) : rolul activ în aflarea adevărului este deja consacrat prin dispozițiile procedurale, mai precis în conținutul art. 202 C.p.p ;

7. la Art.67 alin.(2) : propunerea formulată la teza I vine în contradicție cu dispozițiile art.301 C.p.p. care consacră dreptul procurorului de a formula cereri, ridica excepții și pune concluzii .

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax:222 8458

Web: www.csm-just.ro

[REDACTED] [REDACTED]
În ceea ce privește teza 2 , considerăm că nu trebuie instituită o obligație în sensul celor propuse, ci trebuie lăsată la latitudinea procurorului decizia de a face contestație, în măsura în care acesta apreciază că asupra sa s-au exercitat intervenții;

8. la Art.67 :

- alin. (3) : instituirea obligației procurorului care efectuează urmărirea penală, de a participa la judecarea dosarelor pe care le-a instrumentat în faza de urmărire penală, ar avea ca rezultat blocarea activității procurorilor din cadrul secțiilor de urmărire penală, respectiv de supraveghere a urmăririi penale, iar activitatea procurorilor de ședință ar apărea ca lipsită de obiect ;

- alin.(3¹) - Propunerea vine în contradicție cu dispozițiile art.131 și 132 din Constituția Românie, republicată, Ministerul Public și implicit, procurorii făcând parte din autoritatea judecătorească ;

- alin.(3²) -Propunerea formulată este în dezacord cu dispoziția constituțională din conținutul art.132 alin.(2) potrivit cu care „ funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior ” ;

9. la Art. 69 :

- alin.(1), în raport de argumentul expus la pct.5, sintagma „*procurorul general al Direcției Naționale Anticorupție*” este nepotrivită, Direcția Națională Anticorupție fiind condusă de un procuror șef ;

- alin.(3), nu s-a motivat necesitatea de introducerii termenului de o lună ;

- sintagmele „ procurorul general al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție” și „procurorul general al Departamentului Național Anticorupție” nu sunt în acord cu dispozițiile art. 131 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.4 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată și modificărilor O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția

[REDACTED]
Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax:222 8458

Web: www.csm-just.ro

[REDACTED] [REDACTED]
Națională Anticorupție, aduse prin Legea nr.54/2006 . Textul constituțional invocat prevede că parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, iar O.U.G. nr.43/2002, republicată cu modificările și completările ulterioare, consacră denumirea de Direcție Națională Anticorupție, art.3¹ din conținutul acestui act normativ stabilind că: „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția Națională Anticorupție prin intermediul procurorului șef al acestei direcții”.

10. la Art.70 alin.(1) : propunerea formulată vine în contradicție cu dispozițiile cu art.131 alin.(3) din Constituția României, republicată potrivit cărora: „ *Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii* ”.

Propunerile de înlocuire a sintagmelor “ *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție* ” cu sintagma „*Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție* ”, respectiv „ *procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție* ” cu sintagma „ *procurorul general al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție* ” vizează și conținutul art. 70 alin.(2) – (4), art.71 alin.(1), art.72 alin.(1), art.73 alin.(1), art.74 alin.(1), art.75 alin.(1) – (3), alin.(8) – (10), art.76 alin.(1), art.77 alin.(1) și (2), art.78 alin.(1), art.79 alin.(1), art.80 alin.(1) și (2), art. 82 alin.(1).

11. la Art. 80 alin.(1) : conform reglementărilor în vigoare, titulatura corectă este Direcția Națională Anticorupție ;

- nu se face nici o referire la motivele pentru care denumirea „ Direcție ” ar trebui înlocuită cu cea de „Departament ” ;

- sintagma „*Departamentul Național Anticorupție*” este utilizată și în cazul propunerilor de modificare a conținutului art. 80 alin. (2),(3), art.81 alin. (1),(2), art.82 alin.(1)-(4), art.83 alin.(1),(2), art.84 alin.(1), art.85 alin.(1), art. 86 alin.(1),(2), art. 87 alin.(1),(2),(6) –(10), art.88 alin.(1).

[REDACTED]
Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax:222 8458

Web: www.csm-just.ro

12. la Art.80 alin.(2) : suplimentar mențiunilor de la pct.13 și 14, considerăm că inserarea unei dispoziții potrivit căreia Direcția Națională Anticorupție este coordonată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este nepotrivită, necorelându-se cu prevederile art.1 alin.(3¹) din O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, modificată prin Legea nr.54/2006 privind aprobarea O.U.G. nr. 134/2005 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție (procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția Națională Anticorupție prin intermediul procurorului șef al acestei direcții) ;

13. la Art.82 :

- alin.(1¹) : Procedura de numire/revocare a procurorului șef a Direcției Naționale Anticorupție ar trebui să se regăsească în cuprinsul Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, mai precis în conținutul art.54 .

- alin.(3) : Direcția Națională Anticorupție funcționează, ca și Direcția de Investigare a Criminalității Organizate și Terorism în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, context în care procurorul șef al acesteia nu poate avea calitatea de ordonator principal de credite.

14. la Art.85 : pentru a fi în acord cu modificările aduse prin O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, prin Legea nr.54/2006 , conținutul articolului ar trebui să fie următorul : „ În exercitarea atribuțiilor ce-i revin, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție emite ordine cu caracter intern ” ;

Aceleași observații se impun și în ceea ce privește conținutul art. 87 alin.(6) –(8).

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax:222 8458

Web: www.csm-just.ro

15. la Art.86 alin.(2) : invocând argumentul de mai sus, precum și necesitatea corelării cu art. 131 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.4 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, ar trebui ca art.86 alin.(2) să aibă următorul conținut : „ Sediul serviciilor teritoriale din circumscripția acestora se stabilesc de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, de regulă, în localitățile în care își au sediul parchetele de pe lângă curțile de apel și în raport cu circumscripțiile acestora.

16. la Art. 89 alin.(1) : prin raportare la dispozițiile art. 131 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.4 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, modificarea art.89 alin.(1) nu se justifică.

17. la Art.89 alin.(3), 90 alin.(1), alin.(3), art.92 alin.(1)-(4), art.93 alin.(1), art.94 alin.(1), (2), art.96 alin.(2), 99 alin.(2), art.102 alin.(2), sintagmele propuse nu se corelează cu dispozițiile art. 131 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.4 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, care, așa cum am mai arătat, statuează că parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată.

18. la Art. 95 alin.(3) : raportat la dispozițiile art.132 alin.(1) din Constituția României, republicată și art.62 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, această propunere nu se justifică.

19. la Art.98 alin.(1) : pentru a fi în concordanță cu art.131 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.4 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, propunem menținerea formei actuale a articolului;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

20. la Art.102 alin.(2) : sintagma „Departamentul Național Anticorupție” nu se corelează cu reglementările legale în vigoare, motiv pentru care apreciem că nici această propunere de modificare nu se justifică.

**PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
LIDIA BARBULESCU**



Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector
1, cod 011405
Tel: 222 8454; Fax:222 8458
Web: www.csm-just.ro