

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 51

din 16 ianuarie 2020

Prin Raportul nr. 19-5552/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Simona Camelia Marcu

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Simona Camelia Marcu și rezultatul verificărilor cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-5552/2019, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 23948/29.11.2019, doamna judecător Simona Camelia Marcu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat apărarea reputației profesionale, în temeiul art.30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea a fost transmisă cu adresa nr.2/23948/2019 Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, la data de 02.12.2019, sub numărul de mai sus.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat, în esență, următoarele:

În perioada 2018-2019, în calitatea sa de membru și președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost supusă unor campanii mediatice prin care s-a încercat acreditarea ideii că nu prezintă garanțiile de imparțialitate specifice funcției de demnitate publică pe care o ocupă și că, în consecință, și-ar exercita funcția pentru atingerea unor scopuri personale, și nu a celor prevăzute de lege.

Susține că anumite organisme mass-media au prezentat în ceea ce o privește informații complet eronate privind, pe de o parte, motivele pentru care ar fi determinat inițierea unor propuneri legislative de modificare și completare a cadrului normativ referitor la declararea averilor, iar pe de altă parte, privind pretinse conexiuni pe care, prin intermediul soțului său, le-ar fi avut cu o anumită societate comercială și care ar fi determinat-o să adopte o poziție părtinitoare în chestiuni aflate pe agenda Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu referire la inițierea demersurilor de modificare a Legii nr.176/2010, doamna judecător menționează, cu titlu exemplificativ, o serie de susțineri care au fost lansate în spațiul public și care au indus ideea că întocmirea acestor propuneri legislative a fost făcută fără consultarea corpului magistraților, prin deturnarea unui scop legitim recunoscut de lege, în folosul său personal, de posturi de televiziune și site-uri de știri, cum ar fi:

- postul de televiziune B1TV, în cadrul a două emisiuni: „Știrile B1TV”, de la ora 12:16 și „Dosar de politician” de la ora 21:26;

- postul de televiziune Realitatea TV, în cadrul emisiunii „Prime Time News” de la ora 18:21;

- <https://www.b.1.ro/stiri/eveniment/lia/savonea-simona-marcu-csm-venituri-soti-secrete-298074.html>;

- <https://www.stiri-pe-surse.ro/jocuri-interesante-savonea-i/marcu-de-la-csm-sunt-suspectate-ca-vor-sle-ascunda-averile-so-tilor-folosindu-se-chiar-de-ani-1388911.html>;

- <http://files.agerpres.ro/eview.php=285D2634C719404DF71F30B0A8C15ACD5C46368898&c=120>;

-<http://epochimes.romania.com/news/csm.propuneri-soc-averile-sotilor-cu-bunuri—separate-sa-nu-fie-verificate-lia-savonca—unul-dintre-beneficiarii-proiectului-292666>;

-<https://romania.europalibera.org/a/exclusiv-judecatorii-csm-ca-veniturile-partenerilor-de-viata-sa-fie-secrete-si-sa-nu-fie-verificate-averile-sotilor-cu-bunuri-separate/30195918.html>.

Susține doamna judecător că informațiile derulate pe această problematică sunt complet false și tendențioase, făcute exclusiv cu scopul de a o discredita și de a-i afecta reputația profesională.

În acest sens, menționează că este deja de notorietate faptul că, începând cu data de 9 mai 2019, la propunerea sa, formulată conform atribuțiilor specifice funcției de membru al Consiliului, instituția a inițiat o lucrare având ca obiect modificarea legislației în materia declarării averilor magistraților, susținând că demersul său a valorificat și problemele desprinse din dificultățile întâmpinate de instanțe, dar și din activitatea proprie a Consiliului, în aplicarea legislației ANI de-a lungul timpului, așa cum au fost reportate începând cu anul 2014, nefiind prima inițiativă de acest fel.

Mai afirmă doamna judecător că propunerea sa s-a concretizat după consultarea și centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, lucrarea fiind analizată în cadrul Comisiei nr.1 - comună “Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul CSM și finalizată la data de 03 iulie 2019.

Prin urmare, afirmațiile din mass-media, potrivit cărora propunerile de modificare legislativă s-au făcut într-un scop ilegal și în interesul său personal, fără consultarea corpului judecătorilor și procurorilor, sunt lipsite de orice fundament.

Pe de altă parte, doamna judecător a mai arătat și că în anul 2018 a fost inițiată o campanie de presă împotriva sa, referitoare la pretinse conexiuni pe care le-ar fi avut, prin intermediul activităților profesionale de avocat ale soțului său, cu societatea Tel Drum, sens în care au fost indicate următoarele site-uri:

-<http://www.ziare.com>; -<https://www.stiripesurse.ro>;

-<https://newsweek.ro>;

-<http://www.ziare.com>.

Cu referire la acest aspect, a menționat că, în calitatea sa de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu a avut niciodată spre soluționare un dosar având ca parte societatea _____, iar _____ nu a reprezentat niciodată această societate în litigii aflate pe rolul instanței supreme. Prin urmare, este evident că referirea la calitatea sa de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are niciun suport factual, fiind făcută exclusiv în scopul de a induce publicului o percepție eronată despre activitatea sa și despre funcționarea justiției în general, în condițiile în care o minimă verificare prin consultarea site-ului instanței ar fi permis jurnaliștilor să constate că în perioada imputată, 2011 - 2017, Înalta Curte, ca instanță de recurs, a soluționat o singură cauză în care S. _____ T. _____ a avut calitatea de parte, soluția pronunțată fiindu-i, de altfel, nefavorabilă acesteia (_____. Celelalte cauze ale acestei societăți, în care instanța supremă a pronunțat soluții în perioada de referință, au avut ca obiect incidente procedurale.

Cu privire la activitatea _____, doamna judecător a afirmat că volumul activităților profesionale prestate — asistență juridică, consultanță și reprezentare în fața instanțelor judecătorești din București și din țară - a fost unul semnificativ.

Chiar dacă așa cum s-a reținut în mod constant în practica administrativă a Consiliului, presa are obligația de a comunica informații și idei cu privire la toate problemele de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea puterii judecătorești, ea nu trebuie să depășească însă anumite limite, care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate.

În aceste condiții apreciază că aceste speculații și afirmații pe care le-a reclamat, au depășit cu mult limitele libertății de exprimare, arătând că în sprijinul concluziilor foarte grave enunțate cu mare ușurință atât în ziare, cât și la televiziuni, nu au fost aduse minime dovezi. Mai mult decât atât, verificările efectuate de Consiliul Național al Audiovizualului cu privire la unele emisiuni media, finalizate prin Deciziile nr.882/15.10.2019 și nr.223/19.02.2019, au concluzionat că informarea publicului nu s-a făcut cu respectarea imparțialității și bunei-credințe, ci în scopul prejudicierii unor persoane.

Drept urmare, consideră că articolele menționate sunt de natură să îi afecteze grav reputația profesională construită cu un efort de peste 25 de ani, în condițiile în care nu există niciun element care să permită cuiva să pună la îndoială buna sa credință, independența și imparțialitatea în adoptarea unor soluții.

În cadrul verificărilor, finalizate la data de 11.12.2019, au fost identificate și atașate materialele de presă indicate în sesizare, deciziile emise de Consiliul Național al Audiovizualului (indicate în sesizare), fișele Ecris al dosarelor înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în perioada 2011-2017, precum și Minuta emisă de către Comisia nr.1-comună „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea dispozițiilor art. 96 - 99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 136/2018, au rezultat următoarele:

În perioada 2018-2019, doamna judecător Simona Camelia Marcu, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, membru ales și respectiv președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost supusă unor campanii mediatice de presă, referitoare pe de o parte, la motivele care ar fi determinat inițierea de către aceasta a unor propuneri de modificare și completare a Legii nr.176/2010, iar pe de altă parte, la pretinse conexiuni pe care, prin intermediul soțului său, le-ar fi avut cu o anumită societate comercială și care ar fi determinat-o să adopte o poziție părtinitoare în chestiuni aflate pe agenda Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, cu privire la primul aspect, cel referitor la inițierea de către doamna judecător Simona Camelia Marcu a unor propuneri de modificare și completare a Legii nr.176/2010, la data de 2.10.2019, pe site-ul <https://romania.europalibera.>, a fost publicat articolul de presă intitulat „EXCLUSIV. Judecătorii cer ca veniturile partenerilor de viață să fie secrete și să nu fie verificate averile soților cu bunuri separate. ”

În cuprinsul articolului au fost apreciate drept „controversate” propunerile judecătorilor pentru modificarea legii Agenției Naționale de Integritate (ANI) într-un document ținut secret de CSM, de Ministerul Justiției și de senatorul Robert Cazanciuc, care a primit aceste propuneri în urmă cu mai multe luni. Printre beneficiari, Simona Marcu (...). Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) și apropiată de președinta Consiliului (...). ”

În continuare jurnalistul arată că „Magistrații mai doresc ca venitul soțului sau soției celui care depune declarația de avere să fie anonimizat. Astfel, un articol din legea ANI se completează cu o frază. „Se asigură afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese, pe pagina de internet a instituției, dacă aceasta există, sau la avizierul propriu, în termen de cel mult 30 de zile de la primire, prin anonimizarea adresei imobilelor declarate, cu excepția localității unde sunt situate, adresei instituției care administrează activele financiare, a codului numeric personal și a semnăturii declarantului, precum și a datelor de identificare și a veniturilor altor persoane fizice decât declarantul”, scrie în propunerea de modificare a legii”.

Autorul articolului face aprecieri directe cu privire la această propunere de modificare a Legii ANI, susținând că „Această prevedere, dacă ar fi votată, o avantajează direct pe inițiatoarea proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, publicul nu ar mai afla că _____ a câștigat anul trecut _____ din avocatură ”.

La data de 03.11.2019, postul de televiziune B1TV, în cadrul a două emisiuni: „Știrile B1TV”, de la ora 12:16 și „Dosar de politician” de la ora 21:26, realizator Silviu Mănăstire, sub titlurile „Judecătorii cer ca veniturile soților să fie secrete” și „Legea ANI. Oamenii lui Savonea și Simona Marcu vor să își ascundă averile”, au făcut ample comentarii, împreună cu invitații, la adresa doamnei judecător și a unui alt membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

S-a menționat, în esență, că: „Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ca veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarațiile de avere să fie ascunse. În plus, inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens. Spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile

date pe tot timpul ocupării funcției. Și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări. Ideea judecătorilor nu a fost bine primită de ministrul Justiției. Într-o scrisoare trimisă șefei CSM, Ana Birchall arată că „se impune o analiză mai aprofundată a impactului acestora nu numai din perspectiva Consiliului Superior al Magistraturii, dar și din perspectiva autorităților investite de lege cu responsabilitatea asigurării implementării prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese, anume ANI”, arată ministrul Justiției. Și replica de la CSM a venit imediat „Propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, aceasta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere nevoia de a proteja independența magistratului de riscurile existente unei legislații neclare, necorelate care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare, se arată într-un comunicat de presă a CSM”.

S-a susținut că, dacă va fi votată, această prevedere „o va avantaja direct pe inițiatorul proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, informația că _____ l _____ a câștigat anul trecut peste _____ din avocatură ar deveni confidențială. ”

Unii dintre invitații emisiunii au intervenit, afirmând că:

„_____ doamnei Marcu, care a câștigat _____ oficial anul trecut, în urma unor investigații ale unor colegi de presă, să vedem dinăștia _____ câți bani au venit din partea unor lideri PSD. Uite așa și-a ținut domnul _____ fidelii și obedienții din aparatul de Justiție prin niște contracte foarte grase. Eu pun o întrebare - din _____ 'e lei câștigați sau declarați, câți vin de la niște membrii foarte importanți ai _____”.

„Vă dau eu cifre dacă vreți: _____ doamnei Simona Marcu, da? Care ea cere schimbarea acestei legi. _____ Marea majoritate a banilor din declarația de avere a doamnei Simona Marcu, pe care nu mai vrea să o depună, să nu mai știm câți bani a luat de la _____ o firmă implicată în zeci de dosare penale, infracțiuni foarte grave, aflate în proces. (...) Mi se pare de o nesimțire crasă această propunere venită de la Simona Marcu, care pentru noi jurnaliștii e o cunoscută prea inbitoare de _____”.

De asemenea, s-a mai susținut că „Magistrații mai vor ca venitul soțului sau soției celui care depune declarația de avere să fie anonimizată. Astfel, un articol din legea ANI se completează cu o frază: „Se asigură afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese pe

pagina de internet a instituției, dacă aceasta există, sau la avizierul propriu, în termen de cel mult 30 de la primire, prin anonimizarea adresei imobilelor declarate, cu excepția localității unde sunt situate, adresei instituției care administrează activele financiare, a codului numeric personal și a semnăturii declarantului, precum și a datelor de identificare, a veniturilor altor persoane fizice decât declarantul, se arată în propunerea de modificare a legii. Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatorul proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, informația că ei, avocatul _____ a câștigat anul trecut peste _____ din avocatură ar deveni confidențială”.

La aceeași dată și realizatorul emisiunii „Prime Time News” de la ora 18:21, din cadrul Realitatea TV, a făcut discuții pe același aspect, menționând „Propuneri controversate ale CSM. Judecătorii vor ca averile partenerilor de viață să fie trecute la secret”.

Toate aceste subiecte dezbătute la posturile de televiziune au fost preluate de mai multe site-uri, cum ar fi:

- site <https://www.b1.ro/stiri/eveniment>, preia acest subiect sub titlul „Judecătorii cer ca veniturile soților să fie secrete: Lia Savonea și Simona Marcu, suspectate că încearcă să ascundă câștigurile partenerilor folosindu-se de ANI”, susținând că „Magistrații mai vor ca venitul soțului sau soției celui care depune declarația de avere să fie anonimizat ... Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatorul proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, informația, că _____ a câștigat anul trecut peste _____ ar deveni confidențială”;

- pe site-ul <https://www.Stiripesurse>, sub titlul „Jocuri interesante. Savonea și Marcu de la CSM sunt suspectate că vor să le ascundă averile soților folosindu-se chiar de ANI”, autorul articolului afirmă că „Judecătoarea Simona Marcu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) și apropiată de președinta Consiliului (...), a propus modificarea legii ANI astfel încât averile soților judecătorilor să fie secrete, iar cele ale soților cu bunuri separate să scape de verificare. Modificarea legii o avantajează direct pe inițiatorul proiectului, judecătoarea Simona Marcu, despre _____ nu s-ar mai afla câți bani câștigă din avocatură (...)”;

- pe site-ul <http://epochtimes-romania.com>, sub titlu „CSM, propuneri șoc: Averile soților cu bunuri separate să nu fie verificate. Lia Savonea, unul dintre

beneficiarii proiectului”, jurnalistul autor menționează „Judecătorii CSM (...) au lansat în urmă cu câteva luni propuneri controversate privind modificarea legii Agenției Naționale de Integritate (ANI), relatează Europa Liberă. Nemulțumirea este cu atât mai mare cu cât proiectul privind propunerile - inițiat de judecătoarea Simona Marcu și șefa CSM - a fost ținut secret de către CSM, Ministerul Justiției și senatorul Robert Cașanciuc (...) În plus, magistrații mai insistă asupra anonimizării venitului soțului sau soției funcționarului care depune declarația de avere”;

- site-ul <http://www.ziare.com> a postat la data de 03.10.2019, un articol în care cititorii erau informați că „Tabara Savonea din CSM a încercat să amputeze Legea ANI, fără consultarea magistratilor. Ministerul Justiției critica pe linie toate propunerile”, în care se arată printre altele că „Europa Liberă a scris că propuneri controversate pentru modificarea Legii ANI sunt într-un document ținut secret de CSM, de Ministerul Justiției și de senatorul Robert Cașanciuc, care a primit aceste propuneri în urma cu mai multe luni. Printre beneficiari, Simona Marcu (...)”;

- site -ul <https://adevarul.ro/news/eveniment>, a postat la aceeași dată, un articol intitulat „ (...) sefa CSM, vrea să secretizeze averea partenerilor de viață ai judecătorilor”, menționându-se că „Propuneri controversate ale judecătorilor pentru modificarea legii Agenției Naționale de Integritate (ANI) într-un document ținut secret de CSM, de Ministerul Justiției și de senatorul Robert Cașanciuc, care a primit aceste propuneri în urma cu mai multe luni. Printre beneficiari, Simona Marcu (...)”;

Cu privire la cel de-al doilea aspect sesizat vizând comentariile făcute în spațiul public referitoare la pretinse conexiuni pe care le-ar fi avut, prin intermediul activităților profesionale _____ și societatea _____ în verificările efectuate a rezultat că în anul 2018 mai multe site-uri au prezentat următoarele articole:

- site-ul <http://www.ziare.com>, a publicat în data de 05.11.2018, un articol cu titlu „ Rise Project a publicat primul episod din Teleorman Leaks: Legătura cu sefa CSM și detalii despre cum se fac numirile în funcții publice”, în cuprinsul căruia jurnalistul afirmă că „Unul dintre amănuntele care iese la iveală din documentele intrate în posesia Rise Project este acela _____ actualei sefe CSM, care s-a remarcat pentru pozițiile anti-Angustin Lazăr și pro-Legile Justiției varianta _____ s-a aflat pe statele de plată ale _____”

"Prin borderoul de plată al _____ l-am întâlnit și pe _____ Simona Marcu. E avocat specializat în comercial. Nu pledează, are biroul în București și proprietăți în Teleorman. Ceeal valorează _____ le lei și a fost emis de corporație în septembrie 2015, sub semnătura executivului _____. Atunci, _____, era judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

A devenit președinte CSM pe 5 ianuarie 2018. Public, judecătoria Marcu s-a distins cu două intervenții notabile: a cerut anchetarea procurorului general Augustin Lazăr ca urmare a declarațiilor împotriva OUG 13 și sprijina Legea Justiției în forma propusă de PSD", arată în ancheta jurnalistică".

- la data de 07.11.2018, același site, postează un alt articol, cu titlu „Sotul sefei CSM - _____ bani publici și venituri de poveste. Conexiuni periculoase”, în care se arată că „Probabil cea mai surprinzătoare dezvăluire din primul episod al 'Teleormanleaks' se referă la legătura dintre _____ și avocatul _____, Simona Marcu. În 2015, pe când doamna Marcu era judecător la ICCJ, _____ încasat de la _____ sub semnătura directorului executiv _____ (...). Șefa CSM are propria agendă. Desigur ca doamna judecător Simona Marcu nu are nicio răspundere legală pentru activitatea sotului. Este teoretic posibil ca nici măcar să nu fi știut că _____ a avut o relație profesională cu _____. Este cu siguranță o coincidență că în 2015 a fost plată, iar în 2016 doamna Marcu devenea membru CSM după o candidatură surpriză, care a înlăturat-o practic pe doamna _____. Pentru ce este responsabilă însă doamna Marcu, _____ sunt propriile poziții. De când este președinte CSM, acest for a început să respingă pe bandă rulantă cererile de apărare a reputației magistraților, unele chiar în legătură cu dl L _____. Cel mai recent caz este cel în care _____ amenința procurorii DIICOT să nu le treacă prin cap să dea curs sesizării împotriva V _____. De _____ pentru că „vor plăti din greu”. CSM, condus de doamna Marcu, nu a văzut nimic rău aici. Așa cum a socotit în cele din urmă că domnul _____ a făcut nimic grav când a spus că procurorii nu au dreptul să ancheteze dosarul L _____ deși până și CCR le-a recunoscut acest drept. În 2017, doamna Marcu a cerut anchetarea procurorului general, Augustin Lazăr, pentru felul în care a comunicat în scandalul OUG 13. Aceeași doamna Marcu a boicotat discutarea raportului de audit care ar fi dus la demiterea conducerii Inspecției Judiciare, preferată de domnul _____, iar nu s-a opus ordonanței de urgență prin care domnii N _____ și S _____ au fost repuși în funcție și nici măcar faptului

că avizul CSM a fost sfidat. În plus, doamna Marcu, președinte CSM, _____ ătit de _____, consideră că modificările la Legile Justiției, demolate de Comisia de la Veneția, sunt benefice.”

„Un miracol al avocaturii-Teoretic, răspunsul ar trebui să fie mulțumitor.
Practic, însă, pe de-o parte, funcția trecută și prezentă a dnei Marcu face asocierea cu firma
și implicit cu extrem de sensibilă, iar, pe de alta parte, ... este un personaj
foarte interesant, un adevărat miracol al avocaturii din anumite puncte de vedere”.

„După numai 5 ani de activitate a cabinetului, în 2008, dl. [] ajungea la un venit net anual de [] lei, iar în 2014 atingea un vârf de [] lei. În 2017, venitul net al dlui []

Am discutat cu mai multi avocati despre succesul profesional remarcabil al dlui avocat civilist, care lucrează singur si câștiga între 500 si 1000 de mii de lei net pe an. Răspunsul unanim a fost: EXCLUS! ”.

„ Sefa CSM are propria agenda- Desigur ca dna judecator Simona Marcu nu are nicio răspundere legală pentru activitatea . Este teoretic posibil ca nici măcar să nu fi știut că , avut o relație . Este cu siguranța o coincidentă ca în 2015 a fost plata, iar în 2016 dna Marcu devenea membru CSM după o candidatură surpriză, care a înlaturat-o practic pe dna . In plus, dna Marcu, presedinte CSM, consideră că modificările la Legea Justiției, demolate de Comisia de la Venetia, sunt benefice”;

-site-ul <https://www.stiripesurse.ro>, a publicat articolul cu titlu „Dezvăluiri incendiare: Câți bani a încasat [redacted], șefei CSM de la [redacted], menționând „Simonei Marcu, [redacted] fi încasat bani de la [redacted] în toată perioada 2011 - 2017”, cu excepția anului 2014, suma totală fiind de [redacted] lei cu TVA, respectiv [redacted] lei fără TVA, scrie *ziare.com*. Mențiunile vin în contextul în care Rise Project arăta că printre documentele din valiza "Teleormanleaks" exista și o plată de [redacted] de lei făcută de [redacted] în 2015, sub semnătura directorului executiv [redacted] către [redacted] Simona Marcu, judecătoare la ICCJ în acel moment.”;

-scit-ul <https://newsweek.ro>, a publicat la data de 06.11.2018, articolul intitulat „Cine se rățoiește la ambasadorul SUA: șefa CSM, Simona Marcu, prea iubitoarea de PSD ”, având următorul cuprins *„Pentru cei care au deschis mai târziu televizorul, să precizăm*

că actuala președintă a CSM, Simona Marcu, este o judecătoare cunoscută pentru apropierea de PSD și de clanul L. În primul rând, așa cum presa a relatat în momentul numirii, la începutul acestui an, familia ei deține aproape un hectar de teren și o vilă în Alexandria, județul Teleorman. Fapt care rezultă și din ultima declarație de avere. Terenul și vila provin din moștenirea primită de [redacted] Avocat care declară, totodată, un venit de vreo [redacted] pe anul trecut, la care se adaugă câștigurile [redacted] al doilea rând, să notăm că Simona Marcu este, potrivit surselor noastre, cea mai bună prietenă a fostei judecătoare [redacted] mai cunoscută ca [redacted] cu același nume. O judecătoare care l-a achitat pe [redacted] dosarul [redacted] care s-a recuzat apoi din dosarul [redacted] care, în general, a făcut ce i-a stat în putință să blocheze condamnarea oricărui lider PSD. Ca o dovadă a prieteniei, în februarie 2017, actuala șefă a CSM a cerut anchetarea procurorului general pentru pozițiile acestuia în timpul scandalului provocat de celebra Ordonanță 13 a ministrului Florin Iordache, zis și „Altă întrebare”. Ce-ar mai fi de adăugat? Judecătorea Marcu e o mare susținătoare a modificării legilor penale, după cum rezultă din propunerile servite de CSM la fișu pentru PSD, potrivit lui Dan Tapalagă.”

Referitor la inițierea unor propuneri legislative de modificare și completare a cadrului normativ referitor la declararea averilor, din verificările efectuate a reieșit că în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de membru al Consiliului, la propunerea doamnei judecător, CSM a inițiat o lucrare având ca obiect modificarea legislației în materia declarării averilor magistraților.

Lucrarea a fost analizată în cadrul Comisiei nr.1 - comună “Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul CSM și a fost finalizată, după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete și după o amplă consultare a acestora.

Prin Minuta încheiată la data de 03 iulie 2019, Comisia formată din 13 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, și-a însușit propunerile DLDC, cu observațiile făcute în ședința Comisiei și a decis transmiterea acestora către Ministerul Justiției și către Comisia Juridică de disciplină, imunități și validări a Senatului României.

Doamna judecător Simona Marcu, este judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție din anul 2006, iar în perioada 2011-2017 (perioadă în care

fi avut relații contractuale cu societatea _____, aceasta și-a desfășurat activitatea ca judecător în cadrul Secției de Contencios Administrative și Fiscal.

În intervalul menționat, pe rolul instanței au fost înregistrate un număr de 8 dosare, în care _____ a deținut calitatea de parte, 4 dintre acestea, fiind înregistrate pe rolul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv:

- dosarul nr. _____, având ca obiect _____, _____ vit între _____ și _____

- dosarul nr. _____ având ca obiect _____, cerere formulată de _____

- dosarul nr. _____ având ca obiect _____ impotriva sentinței nr. _____ recurs ce a fost respins prin decizia nr. _____ a _____

- dosarul nr. _____ având ca obiect _____ pârâta / _____ impotriva sentinței nr. _____ intimat fiind _____ recurs soluționat de instanța supremă în sensul _____

În toate aceste cauze, doamna judecător Marcu nu a fost membru al completurilor de judecată care le-au instrumentat și pronunțat.

Celelalte 4 dosare au fost înregistrate la alte secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv:

- dosarul nr. _____ având ca obiect _____ pe rolul _____ nefiind încă soluționat;

- dosarul nr. _____, având ca obiect recurs și dosarul nr. _____ având ca obiect _____, pe rolul _____ cel din urmă nefiind încă soluționat;

- dosarul nr. _____ l ca obiect contestație declarată de _____ soluționat prin încheierea nr. _____ rolul _____

Referitor la cele două decizii ale Consiliul Național al Audiovizualului, enunțate de doamna judecător în sesizare, din verificările efectuate a reieșit că:

- prin Decizia nr. 882/15.10.2019 „Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV, deoarece, în emisiunea „Dosar de politician” din 3 octombrie 2019, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze acuzațiile, fapte ce contravin dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului. De asemenea, în emisiune nu a fost făcută distincția dintre fapte și opinii, astfel cum impun dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.”

În cuprinsul deciziei, s-a reținut că „deși CSM emisesse în cursul zilei de 03.10.2019, un Comunicat de presă în care își exprima punctul de vedere în legătură cu această problemă, comunicat care conținea și o documentație de natură a clarifica aspecte supuse dezbaterii în cadrul emisiunii, cu toate acestea, întreaga emisiune, difuzată în aceeași zi, începând cu orele 21.00, a dezbătut acest subiect fără a ține seama de conținutul acestui Comunicat.”

- prin Decizia nr. 223/19.02.2019, Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 15.000 de lei postul REALITATEA TV deoarece, în cadrul mai multor emisiuni difuzate în perioada octombrie - decembrie 2018, au fost încălcate, în mod repetat, dispozițiile legale referitoare la respectarea dreptului la propria imagine al persoanei.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Simona Camelia Marcu Secția pentru judecatori va avea în vedere, în principal, cadrul legal care definește reputația profesională, precum și limitele libertății de exprimare.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, iar potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

De asemenea, potrivit art.30 alin.(1) din același act normativ, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Totodată, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr.823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare

la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a **unui** magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Articolul 10, paragraf 1, al Convenției Europene a Drepturilor Omului, are în vedere libertatea de a primi sau comunica informații, ceea ce denotă dublul aspect sub care trebuie privit acest drept fundamental. Este vorba despre libertatea oricărei persoane de a difuza în mod liber informații, dar acest drept se corelează în mod natural cu libertatea de a primi informații, de care ar trebui să se bucure orice cetățean.

Sub rezerva limitelor prevăzute de paragraful 2 al aceluiași text, libertatea de comunicare a informațiilor trebuie să poată fi exercitată în mod liber, și, mai cu seamă în ceea ce privește presa, ea nu poate fi supusă niciunei forme de cenzură. Desigur, așa cum nicio libertate nu este absolută (ea sfârșind acolo unde începe libertatea altuia), pentru a preveni arbitrariul, sunt prevăzute și anumite limite ale exercițiului libertății de exprimare, limite ce decurg din necesara asumare a unei responsabilități pentru orice activitate care ar avea potențialul de a aduce atingere drepturilor altora.

Cu referire la rolul presei în cadrul debaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „*Bradford contra Danemarcei*” a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea că limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (*Oberschlick c. Austriei* (nr. 2); *Janowski c. Poloniei*; *Nikula c. Finlandei*): „*Nu s-ar putea spune că funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar trebui, în consecință, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului*” (*Stângu și Scutelnicu c. României*).

Totodată, luând în considerare impactul pe care mass-media, în special cea audiovizuală, îl are asupra formării opiniei publice, Curtea a concluzionat afirmând că presa își poate îndeplini eficient funcția socială doar prin respectarea anumitor limite, ce țin mai ales de reputația altei persoane, drepturilor terților ori protejarea informațiilor

confidențiale, misiunea jurnalistului fiind aceea de a comunica publicului doar probleme de interes general.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate, arătându-se că știrile sunt informații, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă. Totodată, difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare.

În articolul (5) al Rezoluției se arată că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

Presa reprezintă de altfel mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

În considerarea rolului mass-media, Codul deontologic al ziaristului impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, respectiv după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În contextul celor enunțate, examinând articolele de presă prezentate, se constată că ceea ce se pune în discuție este o pretinsă conduită a doamnei judecător Simona Camelia Marcu, contrară standardelor de disciplină prevăzute de Legea nr.303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, verificările efectuate au relevat că propunerile legislative de modificare și completare a cadrului normativ referitor la declararea averilor, ce au constituit obiectul dezbaterilor televizate și scrise, în perioada octombrie – noiembrie 2019, au fost făcute de doamna judecător în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de membru al Consiliului.

Ulterior acestor propuneri, Consiliul Superior al Magistraturii a inițiat o lucrare având ca obiect modificarea Legii ANI, demersul valorificând și probleme desprinse din dificultățile întâmpinate de instanțe, dar și în activitatea proprie a Consiliului, în aplicarea legislației ANI de-a lungul timpului, nefiind, de altfel, prima inițiativă de acest fel.

Lucrarea a fost analizată în cadrul Comisiei nr.1 - comună „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și s-a concretizat după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, respectiv după o amplă consultare a acestora.

Prin Minuta încheiată la data de 03 iulie 2019, comisia susmenționată, constituită dintr-un număr din 13 membri ai Consiliului, cu majoritate, și-a însușit propunerile DLDC, cu observațiile făcute în ședința Comisiei, decizând transmiterea acestora către Ministerul Justiției și către Comisia Juridică de disciplină, imunități și validări a Senatului României.

În cadrul dezbaterilor ce au avut ca obiect propunerile legislative inițiate de doamna judecător Simona Marcu, jurnaliștii au folosit ca titluri: „EXCLUSIV. Judecătorii cer ca veniturile partenerilor de viață să fie secrete și să nu fie verificate averile soților cu bunuri separate,; „ Judecătorii cer ca veniturile soților să fie secrete”, „Legea ANI. Oamenii lui Savonea și Simona Marcu vor să își ascundă averile”; „Propuneri controversate ale CSM. Judecătorii vor ca averile partenerilor de viață să fie trecute la secret”; „Judecătorii cer ca veniturile soților să fie secrete: Lia Savonea și Simona Marcu, suspectate că încearcă să ascundă câștigurile partenerilor folosindu-se de ANI”; „Tabara Savonea din CSM a încercat să amputeze Legea ANI, fără consultarea magistraților. Ministerul Justiției critică pe linie toate propunerile”.

Aceste informații lansate în spațiul public, de natură a induce ideea că propunerile legislative au fost făcute „în folosul personal al magistratului”, fără consultarea corpului magistraților, prin deturnarea unui scop legitim recunoscut de lege, vin în contradicție cu cele expuse în precedent.

Pe de altă parte, contrar celor stabilite de Comisia Europeană, raportat la obligațiile ce revin jurnaliștilor, în concordanță cu care aceștia trebuie să își exercite profesia cu bună credință, să ofere informații exacte și demne de a fi considerate credibile, ceea ce presupune o documentare a acestora pe problemele ce fac obiectul unor subiecte de presă, informațiile aduse la cunoștința publicului nu au fost susținute de elemente de ordin probator referitoare la sursele de documentare sau la punctul de vedere al persoanei vizate, în condițiile în care o minimă documentare putea fi realizată de cei interesați în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Or, atâta timp cât modalitatea în care s-a realizat procedura de inițiere și adoptare a propunerilor privind modificările Legii ANI, a fost una transparentă, aceste informații apar ca nefiind reale, situație în care se constată că limitele ce țin de reputația doamnei judecător, nu au fost respectate de către presă.

Referitor la cel de-al doilea aspect sesizat, privind pretinse conexiuni pe care, prin intermediul soțului său, aceasta le-ar fi avut cu o anumită societate comercială, sugerându-se că, date fiind relațiile profesionale ale [redacted] relații care nu au fost ascunse/negate de acesta), doamna judecător Simona Camelia Marcu ar fi favorizat această societate în calitatea sa de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție în perioada 2011-2017, verificările efectuate au evidențiat faptul că în niciunul din toate cele 8 dosare înregistrate pe rolul instanței supreme în acest interval, magistratul vizat nu a făcut parte din compunerea completurilor de judecată.

În plus, soluțiile pronunțate de [redacted] dosarele nr. [redacted] și nr. [redacted] având ca obiect [redacted] respectiv [redacted] declarate de [redacted], nu au fost favorabile, căile de atac fiind respinse.

Prin urmare, este evident că referirea la calitatea de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are niciun suport factual, fiind făcută exclusiv în scopul de a

induce publicului o percepție eronată despre activitatea magistratului și despre funcționarea justiției în general.

Faptul că din activitatea profesională pe care a exercitat-o, judecător ar fi încasat sume de bani care, așa cum menționează chiar jurnaliștii în articolele prezentate, au fost declarate, nu este de natură a afecta activitatea profesională a doamnei judecător. Notorietatea de care se bucură un avocat, reflectată în câștigurile realizate de acesta, nu îi poate fi imputată soșului care are calitatea de judecător, cu atât mai mult cu cât, drept dovadă a transparenței acestora, veniturile încasate au fost menționate în declarația de avere a magistratului, în conformitate cu cerințele legii.

Astfel, discutarea la emisiuni televizate și prezentarea în cuprinsul unor articole de presă a unor informații privind, pe de o parte, motivele care ar fi determinat inițierea de către doamna judecător Simona Camelia Marcu a unor propuneri de modificare și completare a cadrului normativ referitor la declararea averilor, iar pe de altă parte, privind pretinse conexiuni pe care, prin intermediul le-ar fi avut cu o anumită societate comercială, apar ca tendențioase, chiar dacă s-a dorit a fi făcute în contextul preocupării legitime a presei asupra funcționării justiției.

Secția pentru judecători constată că maniera de prezentare, titlurile folosite, precum și afirmațiile făcute, depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură a afecta autoritatea de care magistratul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale și de a amplifica nemulțumirile justițiabililor, inerente, de altfel, în procedura judiciară. Așadar, toate aceste afirmații au depășit cu mult limitele libertății de exprimare, cu atât mai mult cu cât în sprijinul concluziilor grave, enunțate cu ușurință atât în presa scrisă, cât și la televiziuni, nu au fost aduse minime dovezi.

Situația de fapt prezentată distorsionat și vădit subiectivă, în articolele de presă și în emisiunile media pe acest subiect, cărora li s-au acordat titluri sugestive, poate fi de natură a crea suspiciuni justițiabililor cu privire la modul în care își desfășoară activitatea doamna judecător Simona Camelia Marcu, acreditând ideea că ar fi favorizat în vreun fel o persoană juridică din perspectiva relațiilor profesionale pe care

le avea cu aceasta, cu consecința formulării unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația sa profesională.

Încălcarea dreptului său la imagine și, implicit, a reputației profesionale, atât în ceea ce privește inițierea demersurilor de modificare a legislației ANI, cât și sub aspectul pretenzelor conexiuni pe care le-ar fi avut, prin intermediul activităților profesionale de avocat ale cu , sunt susținute și de verificările efectuate de Consiliul Național al Audiovizualului cu privire la unele emisiuni media, finalizate, după cum rezultă din verificări, prin decizii de sancționare cu somație publică a postului B1 TV și respectiv amendă, în cazul postului REALITATEA TV.

În consecință, deși informațiile aduse la cunoștința publicului s-au dorit a fi unele de interes general, reacția presei apare ca fiind una disproporționată și de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Simona Camelia Marcu, astfel încât se apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 66 pct. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi admitere, 2 voturi nule, 1 abținere-doamna judecător Simona Marcu),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite cererea privind apărarea reputației profesionale formulată de doamna judecător SIMONA CAMELIA MARCU, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, față de informațiile prezentate de anumite organisme mass-media în perioada 2018-2019.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 51/16.01.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 16 ianuarie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ