

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 15

din 31 Ianuarie 2008

Sub nr. nr.1782/IJ/594/SIP/2007, Inspekția judiciară a înaintat Raportul de control la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Analizând conținutul raportului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 41 litera g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 44 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior la Magistraturii, Secția pentru procurori, prin Hotărârea nr. 235 din 06 septembrie 2007, a aprobat nota Inspekției Judiciare privind obiectivul cuprins în Programul de activitate, referitor la efectuarea unui control la unitățile din cadrul Parchetului Curții de Apel Iași, privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Controlul a fost efectuat în perioada 15 octombrie - 09 noiembrie 2007 și a vizat activitatea desfășurată de unitățile de parchet în anul 2006 și primele trei trimestre ale anului 2007.

În urma verificărilor s-a constatat că, în general, există o preocupare constantă a procurorilor cu funcții de conducere pentru menținerea unui climat de muncă corespunzător și punerea în practică a obiectivelor stabilite în planul de management prezentat la numirea în funcție ori a proiectelor stabilite la început de an.

Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași împreună cu procurorul general adjunct au asigurat cadrul unei bune comunicări și au reușit ca prin obiectivele stabilite să implice pe fiecare procuror cu funcție de conducere ori execuție la luarea unor măsuri pentru eficientizarea activității unităților de parchet.

La toate unitățile verificate s-a evidențiat intenția prim procurorilor și prim procurorilor adjuncti de a institui spiritul de echipă, conștientizând că performanțele profesionale sunt legate nemijlocit de un climat optim instituit în cadrul colectivelor de procurori.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a realizat și o bună comunicare instituțională, stabilind relații de colaborare cu celelalte instituții publice, ceea ce presupune ca fiecare dintre acestea să respecte principiul independenței procurorilor în soluțiile dispuse, rolul procurorului în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale - care trebuie să se desfășoare într-un cadru legal și deontologic dar cu respectarea principiului separației puterilor în stat.

O situație distinctă a fost constatată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași unde s-au evidențiat deficiențe în activitatea prim-procurorului Valentin Iordan în ceea ce privește atât comunicarea interpersonală cu procurorii din cadrul unității, cât și instituțională, precum și neîndeplinirea atribuțiilor specifice funcției de conducere deținute în concordanță cu dispozițiile legale și regulamentare, ce au condus la crearea unor stări conflictuale.

Procurorul general, procurorul general adjunct și procurorii șefi secție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași au monitorizat permanent cauzele vechi aflate la procuror și organele de poliție, dispunând luarea unor măsuri eficiente în vederea sporirii operativității.

De asemenea, prim-procurorii parchetelor de pe lângă tribunale și judecătorii au organizat, în mod judicios, evidența cauzelor care au făcut obiectul verificărilor, au

organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient.

O situație diferită a fost evidențiată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași unde măsurile de preluare a unor cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și de la unele sectoare de activitate (IPJ Serviciul Poliției Rutiere și Serviciul Arme și Muniții Iași) nu au fost dispuse de prim-procurorul unității cu respectarea dispozițiilor legale, și a condus la creșterea numărului de cauze vechi la această unitate de parchet.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași s-a înregistrat o situație aparte, în sensul că funcția de prim procuror a fost ocupată succesiv, prin delegare, de mai mulți procurori.

Până la finalizarea controlului această funcție a fost ocupată de un procuror iar la finele controlului a fost delegat un alt procuror, astfel că nu se poate vorbi de o planificare ori o organizare a activității pe termen lung (prim-procurorul unității este detașat la ANP).

La contextul existent se adaugă faptul că unitatea funcționează cu un număr redus de procurori, respectiv 16 (5 stagieri) din cele 21 posturi finanțate, iar cererile de transfer la această unitate au fost respinse de Consiliul Superior al Magistraturii.

Toate aceste împrejurări au condus la creșterea numărului cauzelor vechi, ceea ce nu a permis procurorului să-și manifeste rolul activ în exercitarea supravegherii cercetărilor ori în efectuarea actelor de urmărire penală.

O altă cauză a existenței dosarelor vechi este determinată și de exercitarea necorespunzătoare a activității de supraveghere a cercetării penale, situație generată pe de o parte, de slaba organizare a acesteia de către conducătorul parchetului, iar pe de altă parte, de inexistența unor criterii de prioritate în soluționarea cauzelor de către procurori (data la care s-a făcut propunerea de către organele de poliție, complexitatea cauzei, gravitatea faptei pentru care s-au efectuat cercetări).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași s-au mai constatat unele deficiențe privind nerespectarea termenelor de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor adoptate de procuror, conform art. 278 din Codul de procedură penală, fiind identificate plângeri care au fost repartizate prim-procurorului în luna aprilie 2007, redistribuite prim

procurorului adjunct în luna mai 2007 și soluționate în lunile septembrie – octombrie 2007.

În ceea ce privește activitatea de grefă, s-a reținut că urma (suplimentul) unui dosar conține acte diferite în funcție de actul care este considerat mai relevant de grefier la acel moment (actul de începere al urmăririi penale sau procesul verbal de constatare sau adresa de înaintare a dosarului de către organele de poliție).

Pe perioada delegării, prim-procurorul unității amintite s-a implicat în munca de conducere și a întocmit situații privind cauzele mai vechi, a stabilit termene de finalizare a acestora (atât a dosarelor aflate la procurori cât și la organele de poliție).

S-a mai constatat că au fost organizate întâlniri cu șefii inspectoratelor și secțiilor de poliție, în vederea unei bune colaborări și a soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale.

De asemenea, procurorii au exercitat în mod eficient activitatea de supraveghere a cercetărilor, ceea ce a presupus și întocmirea unor sesizări la conducătorii inspectoratelor și secțiilor de poliție în cazurile în care lucrătorii de poliție nu au respectat dispozițiile date, iar uneori s-a dispus sancționarea unor polițiști, conform art. 198 și art. 199 din Codul de procedură penală.

Cât privește activitatea desfășurată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani s-a constatat că mapele privind informările întocmite și ordinele emise de prim procurorul unității nu erau aranjate corespunzător, fiind regăsite și alte lucrări care nu aveau legătură cu obiectul acestora (au fost identificate și lucrări cu caracter general ori plângeri cartate la VIII/1 soluționate de procuror).

La această unitate disjungerile sunt înregistrate sub același număr de dosar din care s-a făcut disjungerea, astfel că se ajunge ca într-o cauză să existe două soluții dispuse la intervale de timp diferite.

Ca aspect pozitiv s-a reținut că prim-procurorul unității are o bună comunicare cu procurorii și personalul din subordine, așa încât orice decizie privind activitatea acestui parchet este supusă dezbaterii Colegiului de conducere.

La Parchetele de pe lângă Judecătoriile Hârlău și Răducăneni prim-procurorii unității au luat măsuri pentru îmbunătățirea activității și crearea unui climat de muncă corespunzător.

Pe de altă parte, la această din urmă unitate, relațiile cu organele de poliție sunt tensionate, fiind resimțită lipsa unui cadru propice desfășurării activității de supraveghere.

S-a mai constatat că atât la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău cât și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni spațiile în care procurorii își desfășoară activitatea sunt improprii și necorespunzătoare desfășurării activității profesionale.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui între procurorii cu funcții de conducere și cei de execuție ori între aceștia și personalul din subordine există o bună comunicare iar hotărârile importante privind activitatea unității sunt luate în Colegiul de conducere.

Procurorii cu funcții de conducere din cadrul acestui parchet s-au implicat eficient în sectorizarea compartimentelor de activitate și desemnarea procurorilor potrivit principiilor continuității, specializării, experienței profesionale și opțiunilor fiecăruia.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui există o situație specială concretizată în aceea că prim-procurorul nu a reușit identificarea pârghiilor adecvate pentru desfășurarea activității într-un climat de responsabilitate necesar îndeplinirii atribuțiilor specifice.

Astfel, nu în toate situațiile au fost emise ordine precise privind îndeplinirea unor activități în alte sectoare de activitate (ex.purtător de cuvânt), desemnarea procurorilor fiind făcută verbal.

Funcția de prim-procuror adjunct a fost ocupată prin delegare, pe perioade determinate, fapt ce s-a reflectat negativ în îndeplinirea coerentă a sarcinilor impuse de specificul funcției.

S-a reținut că prim-procurorul adjunct, la soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 278 din Codul de procedură penală, a stabilit în sarcina titularului plângerii cheltuieli judiciare, indicând contul în care sumele trebuie virate.

În multe situații plângerile formulate în conformitate cu prevederile art. 221 din Codul de procedură penală sunt trimise la organele de poliție pentru verificări, rezultatul acestora fiind comunicat petentului direct de organele de poliție, iar procurorul încheie lucrarea în baza adresei poliției.

Nu se consultă întotdeauna evidențele parchetului cu ocazia trimiterii unei lucrări la organele de poliție pentru verificări, așa încât au existat situații în care organele de cercetare au comunicat parchetului că o lucrare similară a făcut obiectul unui dosar penal ce fusese anterior soluționat de procuror.

S-au identificat și situații în care organele de poliție, încălcând dispozițiile consacrate de art.217-219 din Codul de procedură penală și solicitând prim procurorului să analizeze, sub aspectul legalității, o ordonanță a procurorului de caz, acesta a dat curs cererii, pe care a apreciat-o drept plângere împotriva soluției.

Mai mult au fost și situații în care organele de poliție au formulat obiecțiuni verbale la conducătorul unității împotriva actelor sau măsurilor procurorilor, cazuri în care prim procurorul a solicitat unui alt procuror să verifice aspectele semnalate.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad prim-procurorul și prim-procurorul adjunct au realizat un climat de muncă corespunzător și au luat măsuri pentru organizarea și planificarea activității în toate sectoarele de activitate.

S-a constatat că prim-procurorul unității, fără intenția de a interveni în activitatea procurorilor, cu ocazia verificării legalității soluțiilor dispuse de aceștia, stabilește în actul de infirmare și activitățile ce urmează a fi îndeplinite de organele de cercetare sub supravegherea unui procuror desemnat.

La acest parchet s-au identificat disfuncționalități vizând faptul că organele de cercetare penală nu solicită de îndată atribuirea numărului unic, ori atunci când acesta există, folosesc numărul de înregistrare al poliției.

De asemenea, lucrătorii de poliție nu se prezintă la solicitarea procurorului pentru verificarea stadiului cercetării și stabilirea priorităților de soluționat (din cele 70 de sesizări s-a primit răspuns la un număr de 14, iar în două situații s-a dispus sancționarea administrativă a lucrătorilor de poliție).

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Murgeni, unde funcția de prim-procuror este vacantă prin suspendarea din calitate de magistrat a procurorului care o deținea, au relevat faptul că funcția de execuție este ocupată de un procuror cu experiență redusă în magistratură, care nu a reușit să se adapteze principiilor muncii de magistrat după o experiență de 30 de ani în avocatură.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși s-a evidențiat o atmosferă armonioasă, de încredere și solidaritate între toți membrii colectivului, situație care nu s-a regăsit în aceiași parametri la niciuna din unitățile verificate.

Cât privește situația dosarelor vechi, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-a reținut că în general, procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri în vederea reducerii stocului și soluționarea cu celeritate a acestora, în condițiile respectării principiilor continuității și al independenței procurorului în activitatea de urmărire penală.

Pentru realizarea acestor deziderate, procurorul general, procurorul general adjunct și procurorii șefi secție de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași au monitorizat permanent cauzele vechi aflate la procuror și organele de poliție, dispunând luarea unor măsuri eficiente în vederea sporirii operativității.

Pe de altă parte, prim-procurorii parchetelor de pe lângă tribunale și judecătoria au efectuat controale operative în scopul identificării cauzelor mai vechi aflate în lucru la procuror și organele de poliție și au stabilit criteriile de organizare și desfășurarea a acestei activități.

Ca situație de excepție s-a reținut că măsurile dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași pentru eficientizarea activității la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași au fost formale, împrejurare dedusă din gradul redus de complexitate ridicat al dosarelor preluate și numărul mare de cauze aflate în lucru la procuror.

Rezultatul controlului a pus în evidență faptul că, în general, procurorii au exercitat în mod eficient activitatea de supraveghere a cercetărilor, iar în cazurile în care lucrătorii de poliție nu au respectat dispozițiile date, s-au întocmit sesizări la conducătorii

inspectoratelor și ai secțiilor de poliție, uneori dispunându-se sancționarea unor polițiști, conform art. 198 și art. 199 din Codul de procedură penală.

Tergiversarea cercetărilor s-a datorat și lipsei specializării procurorilor și lucrătorilor de poliție pe anumite forme de criminalitate, respectiv informatică și economico - financiară.

La majoritatea parchetelor aflate în raza de competență teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-au constatat fluctuații de personal, scheme incomplete, situații limită, altfel cum se regăsesc la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Iași, Murgeni și Pașcani.

Au fost relevate și deficiențe în activitatea de soluționare a dosarelor aflate la procuror și organele de poliție, situații în care tergiversarea cercetărilor s-a datorat, în primul rând, unor cauze obiective determinate de: neefectuarea în termen rezonabil a expertizelor medico-legale, tehnice și financiar-contabile, sustragerea de la urmărirea penală a unor făptuitori ce au comis infracțiuni cu un grad ridicat de pericol social, neefectuarea actelor dispuse prin comisii rogatorii, neefectuarea rapoartelor de evaluare de către Serviciul de probațiune în cauzele cu infractori minori, infirmarea soluțiilor procurorului fie de instanță, fie de către conducerea parchetului, modificările legislative privind competența materială intervenite prin Legea nr. 356/2006 și Legea nr. 79/2007.

Au existat însă și situații în care procurorii nu au acționat în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor, în special prin neexercitarea supravegherii activității de cercetare efectuată de organele de poliție.

Un alt element constatat cu ocazia verificărilor și care a condus la depășirea termenului de soluționare, a fost trecerea nejustificată a cauzelor de la un lucrător de poliție la altul.

Totodată, s-a reținut că în unele situații, prim procurorii parchetelor nu au respectat principiul continuității, stabilind competența în raport de procurorul care a vizat propunerea organului de poliție și nu de procurorul care a exercitat supravegherea cercetărilor.

În vederea remedierii deficiențelor astfel constatate, au fost formulate următoarele propuneri:

- verificarea periodică de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, procurorul general adjunct și procurorii cu funcții de conducere de la parchetele ierarhice a programelor de activitate ale unităților din subordine și dispunerea de măsuri pentru corelarea cu obiectivele parchetului ierarhic superior, urmărind realizarea în termen a obiectivelor stabilite ;
- efectuarea de verificări cu privire la modul în care prim-procurorii desemnează procurorii din subordine pentru a îndeplini activități în alte domenii și modalitatea în care le aduc la cunoștință aceste atribuții (de ex. purtător de cuvânt, prelucrare date cu caracter personal etc.)
- în limitele cadrului legal și deontologic, luarea de măsuri de către procurorul general și prim-procurorii parchetelor ierarhice, pentru respectarea principiului independenței procurorului și rolului său în activitatea supraveghere a cercetărilor, fără ca prin acesta să fie afectată colaborarea/comunicarea cu alte instituții;
- adoptarea de măsuri eficiente, înscrise în limitele normelor procedurale pentru detensionarea relațiilor cu organele de poliție și respectării rolului, locului și importanței fiecărei instituții în activitatea de urmărire penală, conform legii de organizare, Codului de procedură penală și Constituției României.
- efectuare de către procurorul general și procurorul general adjunct a verificărilor privind modul în care procurorii cu funcții de conducere din unitățile subordonate respectă prevederile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor referitoare la delegarea atribuțiilor de conducere pe perioada lipsei din unitate, delegarea personalului auxiliar de specialitate, astfel încât să se evite situațiile în care delegarea unui grefier să se efectueze de prim-procurorul unui parchet ierarhic inferior.
- efectuarea de verificări cu privire la respectarea principiului continuității în activitatea de urmărire penală și a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală referitoare la condițiile de preluare a unor cauze la parchetul ierarhic superior.
- efectuarea de verificări de către procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași privind situația cauzelor vechi preluate de la

unitățile de parchet locale și vor stabili măsuri pentru soluționarea lor cu prioritate, scop în care vor monitoriza și analiza aceste dosare pentru a se preîntâmpina preluarea lor formală și finalizarea la intervale mari de timp;

- instituirea unui sistem unitar la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași și unităților arondate pentru preluare cauzelor la unitățile ierarhic superioare ori pentru trecerea dosarelor de la un procuror la altul în spiritul normelor procedurale și a Legii nr. 304/2004 privind organizare judiciară, republicată.

- luarea de către prim-procurorii parchetelor de măsuri pentru planificarea activităților impuse de specificul funcției, astfel încât termenele procedurale de soluționare a plângerilor să fie respectate;

- efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere de verificări în legătură cu modul de soluționare a plângerilor de tergiversare a cercetărilor de către organele de poliție, așa încât să se asigure păstrarea unei practici unitare vizând actul prin care se pronunță procurorul, anume rezoluția motivată și nu referatul;

- verificarea de către prim-procurori a lucrărilor soluționate și înregistrate la cartarea VIII/1, cu predilecție cele în care s-au efectuat acte premergătoare cu privire la săvârșirea unor fapte cu caracter penal și evidențierea lor corespunzătoare;

- dispunerea de măsuri de către procurorii cu funcții de conducere pentru evitarea situațiilor de participare a procurorilor din subordine la constatarea unor infracțiuni flagrante fără a încunoștința în prealabil și fără a înregistra sesizarea ori a evidenția rezultatul într-un dosar penal în condițiile în care infracțiunea flagrantă nu s-a epuizat;

- evitarea implicării personale a prim-procurorilor ori procurorilor cu funcție de execuție în soluționarea unor cauze care ar putea crea suspiciuni cu privire la obiectivitatea ori imparțialitatea lor sau de a se pronunța în cauzele în care au fost formulate cereri de recuzare;

- analizarea de către prim-procurori, în temeiul art. 275 - 278 din Codul de procedură penală, a soluțiilor dispuse de procurori doar sub aspectul legalității și respectarea principiul independenței procurorului (în actul de infirmare al soluției procurorului nu vor indica probatoriul ce urmează a fi administrat de organele de poliție, în condițiile în care supravegherea cercetărilor se efectuează de un alt procuror);

- asigurarea repartizării echilibrate a cauzelor și respectarea principiului continuității soluționării dosarelor;
- eliminarea disfuncționalităților de la nivelul unor parchete privind înregistrarea cauzelor penale după declinare ori disjungere;
- luarea de către procurorii cu funcții de conducere din sectorul judiciar de măsuri pentru evidențierea corectă la nivelul fiecărei unități a achitărilor și restituirilor definitive, corelarea acestora cu evidențele centralizate la nivelele parchetelor ierarhice și întocmirea referatelor de apreciere în toate situațiile;
- amplificarea implicării procurorilor desemnați cu întocmirea analizelor pe sectorul judiciar pentru verificarea realității datelor statistice cuprinse în materialele întocmite;
- efectuarea de verificări la compartimentul grefă în vederea stabilirii unei practici unitare și corecte de arhivare a dosarelor, prin constituirea dosarului de casă conform dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor;
- luarea măsurilor pentru respectarea dispozițiilor regulamentare cu privire la evidențierea dosarelor penale în registrul penal și pentru păstrarea actelor ce compun un dosar, în scopul evitării situațiilor de pierdere ori de distrugere a unor piese importante (ex. procesul verbal de marcarea banilor la o infracțiune de corupție, ceea ce poate compromite întreaga cercetare).

În vederea diminuării stocului cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale, se impun următoarele măsuri:

- a) implicarea conducătorilor parchetelor în identificarea și monitorizarea cauzelor care au determinat tergiversarea cercetărilor și stabilirea unor măsuri concrete pentru reducerea acestui stoc la procuror și la organele de poliție;
- b) exercitarea controlului operativ curent de către procurorul general și ceilalți conducători ai parchetelor, în vederea eficientizării activității de urmărire penală;
- c) verificarea și monitorizarea modului de preluare a unor cauze vechi de la unitățile de parchet locale și stabilirea unor termene de finalizare a acestor cauze;

d) respectarea de către prim procurorii parchetelor ierarhice a scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile art. 209 alin. 4 din Codul de procedură penală și art. 64 alin. 4 din legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

e) exercitarea eficientă a activității de supraveghere a cercetărilor în condițiile art. 216, art. 218 și art. 219 din Codul de procedură penală, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor aflate pe rolul parchetelor;

f) asigurarea condițiilor pentru participarea procurorilor la formele de perfecționare profesională centralizată și descentralizată pe problematica criminalității informatice, economico – financiare și bancare.

g) eliminarea deficiențelor privind activitatea de înregistrare și arhivare a lucrărilor.

Totodată, se impune identificarea resurselor financiare necesare pentru a aduce sediile Parchetele de pe lângă Judecătoria Hârlău și Răducăneni la standarde care să permită desfășurarea activității în condiții de normalitate.

Față de constatările Inspecției Judiciare – Serviciul Inspecție judiciară pentru procurori, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui au formulat obiecțiuni asupra cărora Inspecția Judiciară și-a menținut, argumentat punctual, concluziile consemnate în actul de control.

Față de cele expuse, având în vedere atât actul de control al Inspecției Judiciare – Serviciul Inspecție judiciară pentru procurori, cât și obiecțiunile formulate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmează a se pronunța asupra Raportului de control întocmit urmare verificărilor efectuate la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 44 lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor

prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

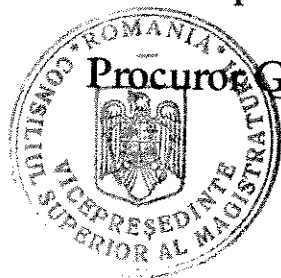
Art.1 – Aprobă Raportul de control întocmit de Inspekția Judiciară urmare verificărilor efectuate la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Art.2 – Dispune efectuarea, în semestrul II al anului 2008, a unui control la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate.

Art.3 – Prezenta hotărâre cu nr.15/31.01.2008 se comunică Inspekției Judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 31 Ianuarie 2008

Vicepreședinte,



Procuror Grațiana Isac