

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1235

din 12 decembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-1178/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind sesizarea formulată de către SC JURINDEX MEDIA SRL, prin care solicită să se constate neîndeplinirea condiției de buna reputație și emiterea hotărârii conforme, în vederea emiterii decretelor de eliberare din funcție a procurorilor Augustin Lazăr, procuror general al României și Laura Codruța Kovesi, procuror cu grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a numeroaselor informații vehiculate în spațiul public, indicând în acest sens comunicatele de presă și susținerile publice a acestora.

Analizând raportul de control nr. 19-1178/2019, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 22.02.2019, pe rolul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori, a fost înregistrată sesizarea formulată de către SC JURINDEX MEDIA SRL, prin care solicită să se constate neîndeplinirea condiției de bună reputație și emiterea hotărârii conforme, în vederea emiterii decretelor de eliberare din funcție a procurorilor Augustin Lazăr, procuror general al României și Laura Codruța Kovesi, procuror cu grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, delegată în cadrul Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a numeroaselor informații vehiculate în spațiul public, indicând în acest sens comunicatele de presă și susținerile publice a acestora.

În cuprinsul sesizării se susține că numiții Laura Codruța Kovesi - procuror general al României în perioada 2 octombrie 2006 - 2 octombrie 2012, în prezent procuror grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal, delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și Augustin Lazăr, la data sesizării procuror general al României începând cu 28 aprilie 2016, nu mai îndeplinesc condiția de bună reputație, pentru a deține funcția de magistrat.

În opinia petentei, cei doi au deja faima de muncinoși notorii, care au acționat premeditat în scopul aservirii sistemului judiciar intereselor serviciilor de informații, devenind parteneri ai acestora și, cel mai grav, obligând pe toți procurorii din Ministerul Public să colaboreze cu serviciile de informații în dosarele penale, prin încheierea unor protocoale secrete între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciul Român de Informații și între Serviciul Român de Informații - Direcția Națională Anticorupție, clasificate secret de stat, care au conținut prevederi ilegale, care au arentat la independența procurorului, transformându-l într-un colaborator al serviciilor de informații și, în unele situații, chiar într-un sus-pus al ofițerilor de informații, obligat să raporteze cum a dus la îndeplinire indicațiile și informațiile primite.

Cei doi sus numiți, abdicând de la principiul independenței procurorului, au încheiat pe ascuns protocoale clasificate secret de stat cu Serviciul Român de Informații, conținând clauze abuzive, pe care le-au impus ca norme interne obligatorii pentru toți procurorii din Ministerul Public, acte infra-legale care au transformat justiția într-un câmp tactic, *„declanșându-se din vina semnatarilor acestor protocoale un proces național de verificare a mii și mii de procese penale aflate în curs, pentru a se stabili în ce măsură s-a încălcat legea prin cooperarea ilegală dintre procurori și ofițeri SRP”*.

Se precizează că în analizarea comportamentului celor doi, trebuie avute în vedere numeroasele anchete penale, disciplinare și deontologice în care sunt vizați sau au fost vizați cei doi, precum și:

- scandalul public din 2018, legat de neprezentarea în fața Comisiei parlamentare de anchetă a numitei Laura Codruța Kovesi, în pofida a două decizii ale Curții Constituționale care obligau la prezentare;

- reținerea la nivelul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în 2018, a încălcării deontologiei profesionale de către Augustin Lazar pentru o serie de declarații publice nepotrivite cu statutul său;

- revocarea oficială din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în 2018, a numitei Laura Codruța Kovesi pentru rezultate manageriale dezastruoase;

- procedura de revocare, aflată în curs, vizând pe procurorul general Augustin Lazar;

- numeroasele informații vehiculate în spațiul public, indicând în acest sens comunicatul Direcției Naționale Anticorupție nr. 106/VII/3/27.01.2017, ce ar conține date nereale, și susținerile publice ale domnului procuror general Augustin Lazar, din data de 18.01.2017, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale doamnei procuror Laura Codruța KOVESI din data de 20.11.2014, prin care nega frecventarea unui anturaj format și din oameni politici, în timpul liber. În susținerea acestui ultim aspect, petenta face trimitere la declarațiile unor martori politicieni, precum la ancheta în curs de desfășurare *in personam* împotriva sus-numitei pentru mărturie mincinoasă, abuz în serviciu și luare de mită.

Verificările, finalizate la data de 21.06.2019, au avut în vedere următoarele:

- Hotărârea Secției pentru procurori nr.299/11.07.2012 (ca exemplu de practică judiciară în materie disciplinară privind suspendarea din funcție a unui procuror pe reputație);
- Protocolul de colaborare PÎCCJ- SRI nr. 100/15.03.2012, leclășificat;
- Protocolul de colaborare PÎCCJ- SRI nr. 100/15.03.2012, respectiv

- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.558/15.05.2018, privind respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna Laura Codruța KOVESI, la data respectivă procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție;
- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.779/04.07.2018, privind admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar raportat la excesele de limbaj ale unor lideri politici în cadrul unor întruniri publice și al unor emisiuni TV;
- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1070/03.12.2018, privind admiterea contestației formulate de Inspekția Judiciară împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr.376/26.06.2018 și constatarea existenței unor indicii de încălcare a normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul procuror general Augustin Lazăr;
- decizia Curții Constituționale nr.358/30.05.2018, publicată în M.Of.nr.473/07.06.2018, asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională între ministrul justiției, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte, privind revocarea din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a doamnei procuror Laura Codruța KOVESI;
- extras ECRIS privind stadiul de soluționare, la Curtea de Apel Alba Iulia, a cererii de suspendare a executării propunerii ministrului justiției de revocare a domnului Augustin Lazăr din funcția de procuror general al PÎCCJ;
- decizia civilă nr. _____ privind soluționarea conflictului negativ de competență ivit între Curtea de Apel București și Curtea de Apel Alba Iulia asupra cererii de suspendare a executării propunerii ministrului justiției de revocare a domnului Augustin Lazăr din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Hotărârea Secției pentru procurori nr.52/27.02.2018, privind avizarea nefavorabilă a propunerii ministrului justiției de revocare a doamnei Laura Codruța KOVESI din funcția de procuror șef Direcției Naționale Anticorupție;
- raportul ministrului justiției privind activitatea managerială a procurorului general Augustin Lazăr conținând propunerea de revocare din funcție;
- articolul de presă din data de 20.11.2014, privind declarațiile doamnei Laura Codruța KOVESI, referitoare la colaborarea cu serviciile de informații și la relațiile cu politicieni;
- înscrisuri relevante (ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) din lucrarea nr. 8148/IJ/1723/DIP/2017
- punctul de vedere exprimat cu ocazia verificărilor de către domnul procuror general Augustin Lazăr și a înscrisurilor anexate;
- punctul de vedere exprimat cu ocazia verificărilor de către doamna procuror Laura Codruța KOVESI și a înscrisurilor anexate;
- completarea punctului de vedere exprimat cu ocazia verificărilor de către doamna procuror Laura Codruța KOVESI și încheierea penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ de către _____ privind admiterea contestației formulate de doamna procuror Laura Codruța KOVESI,

- Decretul nr. 381/19.04.2019, publicat în M.Of.nr.309/19.04.2019, de eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului procuror Augustin Lazăr,
- Hotărârea Secției pentru procurori nr.393/18.04.2019, privind propunerea de eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului procuror Augustin Lazăr.

La data de 18.06.2019, urmare invitației făcute, doamna procuror Laura Codruța KOVESI a menționat că nu dorește să fie ascultată în cadrul procedurii verificărilor, precizând, totodată, că nu solicită probe în apărare, suplimentar celor deja depuse și că își menține punctele de vedere exprimate în cursul verificărilor, fiindu-i prezentat întreg materialul probator.

Din verificările efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au rezultat următoarele:

Domnul procuror Augustin Lazăr a exercitat funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 28 aprilie 2016 – 27 aprilie 2019, dată la care a fost eliberat din funcție, ca urmare a pensionării.

În punctul de vedere exprimat în cadrul verificărilor efectuate, domnul procuror Augustin Lazăr a arătat, în esență, că protocolul de cooperare PÎCCJ - SRI din data de 08.12.2016 a fost încheiat legal, *„fiind impus de prevederile OUG nr. 6/2016, se încadrează în exigențele colaborării interinstituționale, așa cum se reține și în Decizia CCR nr.26/2019, cu scopul stabilirii unui angajament de cooperare pentru atingerea unor obiective comune și misiunea de a standardiza proceduri de lucru riguroase care să permită îndeplinirea exercitării atribuțiilor legale”*, atașând punctul de vedere nr.2439/C/2340/III/13/2018, nr.2439/C/3403/III/13/2018 privind cererea formulată de Președintele Camerei Deputaților de soluționare a unui conflict juridic între Ministerul Public- PÎCCJ, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte.

Doamna procuror Laura Codruța KOVESI a exercitat funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 02.10.2006 - 02.10.2012, și funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție în perioada 16 mai 2013 - 09 iulie 2018, dată la care a fost revocată din funcție prin Decretul nr.526 al Președintelui României, urmare Deciziei Curții Constituționale nr.358/30.05.2018, care a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între ministrul justiției, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte, și a statuat că Președintele României urmează să emită decretul de revocare din funcția a procurorului – șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța KOVESI.

În punctul de vedere exprimat în cadrul verificărilor efectuate, doamna procuror Laura Codruța KOVESI a arătat în esență că „*protocolul din 2009 nu conține nicio referire la aspectele invocate de petentă și de asemenea, decizia instanței de contencios constituțional nu conține nicio referire în sensul reținut de petentă/.../ Încheierea protocolului din 2009 s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare la acel moment/.../ cele afirmate în sesizare/.../ nu sunt reale, nu se bazează pe niciun indiciu real, iar Curtea Constituțională nu a statuat astfel de susțineri în conținutul deciziei sale.*” Doamna procuror a arătat că nu a fost parte în acest conflict de natură constituțională.

De asemenea, arătat că „*nu există nicio hotărâre a instanțelor de judecată, nici definitivă, nici nedefinitivă, din care să rezulte că aș fi vinovată de comiterea unor fapte penale*”. Mai mult, existența unor anchete penale declanșate la plângerile unor persoane anchetate de structura pe care o conducea anterior, nu echivalează cu lipsa bunei reputații, nefîndu-i aduse la cunoștință într-un cadru legal și oficial de numeroase dosare în care să fie cercetată.

Arată că au existat 4 acțiuni disciplinare ale Inspecției Judiciare împotriva sa, din care 2 sunt pendinte în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, iar 2 au fost soluționate definitiv și în mod favorabil de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Deciziile nr.

În ceea ce privește existența a „numeroase anchete deontologice”, doamna procuror arată că în ceea ce o privește nu există astfel de anchete, astfel că susținerile sunt nereale.

Cu privire la scandalul public din 2018, legat de neprezentarea în fața Comisiei parlamentare de anchetă, în pofida a doua decizii ale Curții Constituționale care obligau la prezentare, aceasta arată că „prin Decizia nr.78/25.03.2019 s-a decis cu entitate de lucru judecat că am respectat deciziile Curții Constituționale privind prezentarea în fața Comisiei Parlamentare de anchetă și nu am comis nicio abatere disciplinară”.

În ceea ce privește revocarea oficială din funcția de procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție în anul 2018, pentru rezultate manageriale dezastruoase, doamna procuror arată că „Revocarea din funcția de procuror șef al DNA s-a produs prin punerea în aplicare a Deciziei nr.358/30.05.2018 a Curții Constituționale/.../ nu s-a reținut în cuprinsul deciziei Curții Constituționale că sunt revocată\ pentru rezultate manageriale dezastruoase\, astfel că aceste susțineri ale petentei sunt nereale.” Arată că există o procedură în curs la CLEDO cu privire la modalitatea în care a fost revocată din funcție, cererea fiindu-i declarată admisibilă.

În legătură cu circumstanțele emiterii comunicatului de presă nr. 106/VII/3/27.01.2017, doamna procuror arată că acesta conține date reale privind inexistența unor echipe mixte, a unui protocol de colaborare DNA – SRI, sau a unui protocol Kovesi/Coldea, aceștia nefiind semnatarii, la data emiterii comunicatului de presă, ai vreunui protocol.

În ceea ce privește susținerile petentei privind declarațiile publice din data de 20.11.2014, doamna procuror arată că sunt reale și le menține, inclusiv în punctul de vedere exprimat.

Doamna procuror apreciază că susținerile petentei sunt nereale, raportat și la faptul că dosarul penal la care face referire în sesizare este în faza de urmărire penală, iar acuzațiile nu au legătură cu cele reținute în sesizare.

Analizând sesizarea formulată de către SC JURINDEX MEDIA SRL, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă, atât în relațiile de serviciu, cât și în societate.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistratul trebuie să se bucure de o *bună reputație*, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c din același act normativ, *buna reputație* reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției de magistrat.

Dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 328/2005, stabilesc faptul că „*judcătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice act sau fapt de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate*”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002, cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „*judcătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor/procurorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă*”.

Potrivit Declarației de la Bordeaux „*Judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate. (...) Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor*”.

Prin Decizia nr. 2/11.01.2012 a Curții Constituționale s-a reținut că, în cazul magistraților, *buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa*.

Curtea Constituțională a dat câteva indicii cu privire la ce înseamnă buna-reputație, reținând că „*este în sarcina instanțelor competente în materie disciplinară ca, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, să aprecieze asupra înțelesului acestui concept, cu păstrarea unui echilibru just între dreptul fundamental al individului la respectarea vieții private și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor sale*”.

Instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor, reglementată de prevederile art. 76 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, are drept scop asigurarea îndeplinirii condiției de bună reputație de către magistrați, pe tot parcursul carierei lor profesionale.

Potrivit art. 74 alin. 1 lit. f din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspectorii judiciari efectuează, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, verificări privind condiția bunei reputații, pentru judecătorii și procurorii în funcție.

În cadrul statului de drept, justiția reprezintă una dintre valorile sale fundamentale, iar încrederea și respectul de care se bucură magistrați într-o societate democratică reprezintă garanții ale eficienței sistemului judiciar.

Independența justiției are la bază încrederea publică, iar drept consecință, cei numiți într-o asemenea poziție, în speță magistrați, trebuie să fie persoane cu competență dovedită, integritate, probitate și independență.

Încrederea și respectul de care trebuie să se bucure magistrații nu pot fi analizate, respectiv verificate, decât din perspectiva noțiunii de *reputație neîndoieală*, care se referă atât la relațiile din interiorul colectivului în care magistratul își desfășoară activitatea profesională, cât și în afara acestuia.

În aprecierea unei bune reputații profesionale, în special și a unei bune reputații, în general, un rol important îl are percepția aceluși observator obiectiv, a cetățeanului beneficiar al actului de justiție.

Conform art.76 alin.1 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare „(1) Verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.”

Potrivit art.14 alin.2 lit.c) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: /.../ c). nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație;”iar potrivit art.65 alin.1 lit.i) din aceeași lege „Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: /.../ i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la

art. 14 alin. (2) lit. a) și e) ori a condiției privind lipsa cenzurii fiscale, dacă în acest ultim caz se apreciază că nu se impune menținerea în funcție”.

Conform art. 76 alin.6 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare „Hotărârea definitivă prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație se comunică Președinției României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.”

În consecință, prin prisma valorilor și principiilor amintite și raportat la situația de fapt reclamată și verificată, se impune a fi analizată conduita procurorilor vizati în exercitarea profesiei.

Se constată că de esență exercitării funcției de procuror sau judecător este îndeplinirea condiției de bună-reputație, neîndeplinirea acesteia echivalând cu neîncrederea observatorului obiectiv și imparțial în îndeplinirea de către procurorul în cauză a tuturor cerințelor de conduită imparțială și independentă în a formula o acuzație în materie penală obiectiv întemeiată pe probe loial și legal obținute sau în a garanta apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale părților în materie civilă.

Verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație pare mai degrabă atașată conduitei magistratului în exercitarea unei funcții de execuție, întrucât pentru modalitatea în care acesta își exercită funcția de conducere, prin îndeplinirea unor acte și luarea unor decizii, care nu pun în discuție conduita sa imparțială și independentă în a formula o acuzație în materie penală obiectiv întemeiată pe probe loial și legal obținute sau în a garanta apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale părților în materie civilă, există remediul revocării din funcția de conducere sau al răspunderii disciplinare, ce are drept consecință inclusiv încetarea funcției de conducere deținute.

Procedura verificării îndeplinirii condiției de bună reputație vizează magistrații în funcție, neputând viza constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii condiției la foști magistrați, respectiv la cei eliberați din funcție în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și în cel al eliberării din funcție urmare pensionării.

Din verificările efectuate a rezultat că toate aspectele reclamate vizează activități desfășurate sau declarații făcute pe parcursul exercitării de către doi procurori a celor mai înalte funcții în ierarhia Ministerului Public, activități sau declarații care sunt inerent

legate de exercitarea mandatului de conducere (încheierea unor protocoale de cooperare cu servicii de informații, prezentarea în fața unor comisii parlamentare, declarații privind modalitatea punerii în executare sau existența unor astfel de protocoale, declarații privind frecventarea unui anturaj format și din oameni politici), pentru care Legea nr.317/2004 și Legea nr.303/2004 au remedii specifice: revocarea din funcția de conducere deținută, respectiv eventuala sancționare disciplinară.

De asemenea, se constată că la data de 27.04.2019, domnul procuror general Augustin Lazăr a fost eliberat din funcție, ca urmare a pensionării, astfel că solicitarea de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către acesta este rămasă fără obiect.

În ceea ce o privește pe doamna procuror Laura Codruța Kovesi, se constată că la data de 22.02.2018 ministrul justiției a făcut publică declanșarea procedurii de revocare a acesteia din funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în temeiul art.54 alin.(4) din Legea nr.303/2004 raportat la art.51 alin.(2) lit.b) din aceeași lege, în considerarea împrejurării că aceasta și-ar fi exercitat discreționar funcția de conducere, deturnând activitatea de combatere a corupției și instituția pe care o conduce de la rolul său constituțional și legal.

În motivarea propunerii de revocare ministrul justiției a avut în vedere, printre altele, existența a trei conflicte de natură constituțională în care Curtea Constituțională a circumstanțiat ferm competența Direcției Naționale Anticorupție, iar în două dintre ele a sancționat comportamentul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, contrar loialității constituționale, precum și un comportament excesiv de autoritar, discreționar, contrar obligațiilor de rezervă și deontologice impuse magistraților.

Propunerea de revocare a fost avizată negativ de Secția pentru procurori.

La data de 09.07.2018, Președintele României a semnat Decretul de eliberare din funcția de procuror șef Direcției Naționale Anticorupție a doamnei Laura Codruța Kovesi, urmare Deciziei Curții Constituționale nr.358/2018, din conținutul căreia rezultă că nu s-au luat în discuție chestiunile care țin de oportunitatea revocării, ci de competența constituțională a Președintelui României de a cenzura legalitatea procedurii de revocare.

Prin urmare, rezultă lipsa de temei a susținerilor SC JURINDEX SRI, privind revocarea doamnei procuror Laura Codruța Kovesi de către Curtea Constituțională „pentru deficiențe manageriale dezastruoase.”

În ceea ce privește eventuala conduită rezultând din exercitarea funcției de conducere a doamnei procuror Laura Codruța Kovesi ce ar fi putut fi circumscrisă ilicitului disciplinar (neprezentarea în fața comisiei parlamentare de anchetă, prezența acesteia în anturajul unor oameni politici), se constată că Inspekția Judiciară a exercitat punctual acțiuni disciplinare, neexistând însă nicio hotărâre judecătorească definitivă de sancționare a acesteia.

Nu s-a constatat existența vreunei încălcări a normelor deontologice de către doamna procuror Laura Codruța Kovesi.

Cât privește încheierea unor protocoale de colaborare cu serviciile de informații, se constată existența Deciziei Curții Constituționale nr.26/19.01.2019, prin care încheierea protocolului din anul 2009 de către PÎCCJ – SRI, neasumat prin semnătură de către doamna procuror Laura Codruța Kovesi, ci de prim-adjunctul procurorului general, a fost apreciată ca generatoare a conflictului de natură constituțională între Ministerul Public PÎCCJ, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, sens în care Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea organului de urmărire penală. Prin urmare, susținerile petentei privind existența unui proces național de verificare a mii și mii de procese penale aflate în curs, sunt pur speculative.

Se constată că la momentul încheierii protocolului de cooperare PÎCCJ – SRI din anul 2016, doamna procuror Laura Codruța Kovesi nu exercita funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, s-a constatat că nu a fost dovedită încheierea niciunui protocol de cooperare DNA- SRI, declarațiile făcute în conținutul comunicatului de presă

nr.106/VIII/3/27.01.2017 neputând indicii de lipsă de veridicitate în contextul factual descris.

În lumina celor de mai sus, se constată că nu s-au decelat alte elemente în raport de care să se analizeze neîndeplinirea condiției de bună –reputație a doamnei procuror Laura Codruța Kovesi și care să nu fi făcut obiectul unor remedii specifice, respectiv revocarea din funcția de conducere sau exercitarea unor acțiuni disciplinare privind actele efectuate în exercitarea mandatului de conducere, urmare cărora nu s-a dispus în mod definitiv sancționarea acesteia.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere faptul că la data de 27.01.2019, domnul procuror general Augustin Lazăr a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării, Secția pentru procurori constată ca rămasă fără obiect solicitarea de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către acesta.

De asemenea, având în vedere faptul că elementele sesizate în privința doamnei Laura Codruța KOVESI sunt inerent legate de modalitatea în care aceasta a înțeles să exercite mandatul aferent funcției de conducere de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, de procuror șef Direcției Naționale Anticorupție, pentru care normele legale în materie impun remedii specifice, neputând constata neîndeplinirea condiției de bună reputație a unui procuror care, în considerarea acelorași elemente, a fost revocat din funcția de conducere și, respectiv, a fost cercetat disciplinar, nefiind găsit vinovat, Secția pentru procurori constată că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație, prevăzută de art. 14 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți.

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată ca rămasă fără obiect solicitarea de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către domnul procuror general AUGUSTIN LAZĂR.

Art.2 - Constată că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație prevăzută de art.14 alin.(1) lit.c din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către doamna procuror LAURA CODRUȚA KOVETSI.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 12 decembrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

