

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 292

din 19 decembrie 2019

Prin sesizarea formulată în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se aprecia în ce măsură susținerile dintr-o serie de articole de presă, semnalate de domnul judecător Bogdan Mateescu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, sunt de natură să afecteze independența autorității judecătorești și reputația profesională a magistraților prezenți la protestele din luna februarie 2019.

Sesizarea formulată de către domnul judecător Bogdan Mateescu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, formulată în temeiul art. 30 alin.(1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a vizat existența posibilei afectări a independenței autorității judecătorești, precum și a reputației profesionale a judecătorilor vizați, față de declarațiile domnilor Robert Marius Cazanciuc și Aurelian Pavelescu apărute în presă și alte mijloace media.

În susținerea solicitării, domnul judecător Mateescu a atașat următoarele materiale de presă:

- "Robert Cazanciuc, despre magistrații care protestează: "Unii nu știu de ce sunt acolo", publicat pe platforma online www.digi24.ro, la data de 22 februarie 2019;

- „Cazanciuc, despre magistrații care au ieșit în stradă: Sunt convins că unii nu știu de ce sunt acolo”, publicat pe site-ul epochtimes-romania.com, la data de 23 februarie 2019 ; articolul a fost preluat în buletinul Agerpres Monitoring din 25 februarie 2019 ;

- "Fostul ministru al Justiției Robert Cazanciuc, despre protestul magistraților: Revendicările, de natură politică", publicat pe site-ul www.ziaruldeiasi.ro, la data de 17 septembrie 2018 ;

- "Pavelescu, atac la magistratii protestatari: Ați trădat țara! Mai borfași decât borfașii", publicat pe site-ul epochtimes-romania.com, la data de 23 februarie 2019; articolul a fost preluat în buletinul Agerpres Monitoring din 25 februarie 2019;

- "Partidul lui Coposu, distrus definitiv. Pavelescu acuză magistrații de trădare de țară": „Bestii, proști și nesimțiți”, publicat pe site-ul www.aktua124.ro la data de 23 februarie 2019 în referire la trei postări nedatate în rețeaua de socializare Facebook, intitulate (i) "Magistrații minciunii - rușinea României! Ați trădat țara!", (ii) "Poporul este în "legitimă apărare"! Bandiții vor fi proprii lor judecători!"; (iii) "Trădarea magistraților continuă. Protestele, așa-zise pentru apărarea justiției, sunt instigate și controlate de statul paralel, sluga lui Soros!"

Analizând sesizările menționate, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

1. Autorii articolului din 22 februarie 2019, publicat pe platforma online www.digi24.ro, susțin că domnul Robert Marius Cazanciuc ar fi afirmat următoarele:

„Dacă ați face un sondaj și ați întreba magistrații, ați vedea că mulți dintre ei nu știu foarte bine de ce se află acolo, dar e bine să fii parte a unui demers. Delegarea este un instrument managerial, nu am văzut pe scările tribunalului prim procurori care să spună: mi-ai blocat activitatea. Sunt oameni simpli care vor să fie delegați. De ce? Pentru diurnă, pentru pregătire profesională. E un demers politic până la urmă, al cui... Sunt câțiva judecători care au fost foarte activi în spațiul public de-a lungul timpului...”,

Articolul din 17 septembrie 2018 deși pare a nu avea o legătură directă cu

demersul judecătorilor din cadrul unor curți de apel din luna februarie 2019, se referă la o poziție constantă a domnului Cazanciuc care și cu alte ocazii a susținut că demersurile magistraților, mai exact acțiunile acestora de protest împotriva modificărilor aduse legilor justiției ar fi de natură politică și că: "Procurorul general iese și apără niște valori care sunt corecte: independență. Problema este câtă independență și câtă responsabilitate, mai ales, îți iei ca magistrat. Când începi să profiți de faptul că niște oameni au un examen de promovare în grad la București – au fost o mie, două mii, trei mii de oameni, judecători și procurori, la București în acest week-end pentru a da un examen de avansare în grad profesional. Câțiva au mers pe scările Curții de Apel aducând în jurul lor, din păcate, din punctul meu de vedere, și foarte mulți oameni tineri care în mod cert nu înțeleg în ce dispută intră, crezând, de bună credință probabil, că apără niște valori. Unii spun că riscă să apere niște privilegii sau să țină ascunse unele abuzuri" (Robert Cazanciuc luni seară, la Antena 3).

„Domnul Lazăr poate să fie supărat că a pornit o evaluare a domniei sale în ultima perioadă, nu trebuie să fie supărat, toți sunt evaluați mai devreme sau mai târziu de ministru. Când nu ai nimic de ascuns, nu poți decât să dai concurs, să dai curs unei asemenea evaluări, să pui tot ce e de pus pe masă, să spui: "Uite asta sunt eu, mă ajută evaluarea dumneavoastră să ies în față cu ce am făcut". Dacă poți să pui ceva pe masă din ceea ce ai făcut. Altfel, din perspectiva protestului magistraților de pe scările Curții de Apel, e inadmisibilă declarația că nu-i nevoie de lege, noi protestăm oricum, nu putem îngădi dreptul la liberă exprimare. Cum să spui așa ceva, tu, ca magistrat? Te plasează, în secunda doi, într-o dezbatere politică și asta este lucrul care trebuie evitat”.

2. Postarea de pe Facebook, a domnului Aurelian Pavelescu, din data de 23 februarie 2019 la ora 10.00, precum și alte două postări nedatate, preluate de unele publicații online, urmare a acelorași acțiuni de protest ale unor magistrați din București și din țară din 22 februarie 2019, conțin următoarele alegații:

„Au livrat societății minciună, nedreptate, teroare, dispreț. Nu erau cu puțință toate acestea FĂRĂ O COMPLICITATE GENERALĂ. Nici vorbă că Portocală, Onea, Man, Ardelean, Uncheșelu, Veverița, Iacob, Bulancea, Lazăr, Kovesi, dar și printre judecătorii dintre care au apărut Camelia Bogdan, Lavina Stanciu, Tarcea, Matei etc. au fost și sunt singulari! EI SUNT DOAR CEI CARE AU FOST PRINȘI! Și de ce? Pentru

că s-au și expus ca niște bestii, ca niște proști, iar nesimțirea lor nu putea trece neobservată. Dar cei care au acționat și acționează cu aceeași agresivitate și minciună, dar neștiuți? Să fie foarte clar, minciuna și corupția - mai mult decât morala - sunt GENERALIZATE în justiție. PUNCT!"

„I-am văzut și zilele trecute ”protestând” pentru o ORDONANȚĂ CORECTĂ! Nici vorbă despre ce tot îndrugă idioții: gata cu delegările, amantâcurile acestora și favoritismele; gata cu influențele de la șefi sub aparența ”controlului ierarhic”, gata cu NOI SUNTEM INTANGIBILI PENTRU CĂ AȘA VREM NOI și, dacă nu, îi chemăm pe străini să vă bată la tălpi - că pentru ei ieșiți în stradă!"

"M-am săturat de ipocrizie, că trebuie respectați magistrații, că doar unii fac și dreg, că dacă îi certăm, e ca și cum ne-am lua de îngeri! NU: VOI SUNTEȚI MAI BORFAȘI DECÂT BORFAȘII! Țara v-a dat tot ce-a putut, infinit mai mult decât altora poate mai importanți decât voi: profesorii, medicii, și cei care țin țara cu munca brațelor. Știți voi cam cât câștigă un ÎNVĂȚĂTOR, croul tăcut dintotdeauna al națiunii, lașilor?"

„Ați trădat țara, domnilor și doamnelor magistrați, o faceți și azi în fiecare zi! Nu sunteți cu nimic mai presus decât Parlamentul, Guvernul și cei pe care vă permiteți să-i sfidați în fiecare zi cu aere de superioritate. Din contră, cu mult mai rău, pe voi nu v-a votat nimeni, studiile voastre, ale celor mai mulți, sunt îndoielnice, iar din punct de vedere moral - ZERO - vreți să vă îmbogățiți fără să apărați adevărul!"

„POPORUL ESTE ÎN ”LEGITIMĂ APĂRARE”! BANDIȚII VOR FI PROPRII LOR JUDECĂTORI!

Legitima apărare este un principiu care guvernează societățile de când lumea și se întemeiază pe un raționament simplu. Iată ce spune art. 19 din Codul penal: ”Este JUSTIFICATĂ fapta prevăzută de legea penală săvârșită în legitimă apărare.”

„Pe acest principiu este fondată și ”legea talionului” care a funcționat în multe societăți și funcționează încă: dacă cineva ucide pe cineva, acela va fi ucis; dacă taie o mână, îi va fi tăiată etc. Cei care erau/sunt îndrituiți să o facă sunt membrii familiei, ca o datorie, un act qvasi-religios. Legea a fost și este deosebit de eficientă, un cod moral și legal străvechi.”

„Iată situația foștilor securiști din România. După crimele nemiloase ale regimului comunist, în 90 s-a solicitat decomunizarea și nu s-a reușit. De aceea, până azi

societatea își dorește PEDEPSIREA EXEMPLARĂ a lor. De aceea PSD-ul, dar și DACIAN CIOLOȘ cu al lui partid cu legături în fosta securitate, iar, pe de altă parte, USR și PNL - văzute ca NOUA SECURITATE - indiferent de cer vor face, NU VOR SCĂPA. Poporul se află în legitimă apărare, ei sunt stigmatizați și nu au unde să fugă. Sunt afectați și copiii securiștilor, văzuți ca continuatori.”

„NU VOR SCĂPA nici Negulescu-Portocală, Onea, Man, Ardelean, Kovesi, Lazăr, judecătorii nedrepti, politicienii care au condus poliția politică. Nu pentru că unul sau altul vor răzbunare, ci pentru că este vorba despre LEGITIMĂ APĂRARE, o formă de manifestare a societății mult mai profundă.”

„Cu disperare zic ei acum: vrem prezumția de nevinovăție - pe care ei n-au aplicat-o, vrem să nu fim cercetați penal - când ei au arestat fără probe, vrem SĂ FIE CA ÎNAINTE, ce aveți cu noi? Degeaba se tânguiesc. Degeaba sunt disperați că adevărul iese la lumină. Societatea este pe urmele voastre și nu aveți unde să vă ascundeți. Este vorba despre DATORIE. Există legitimă apărare și atunci când îl aperi pe altul, nu doar pe tine. Iată, există LEGITIMĂ APĂRARE în cazul NELEI SECARĂ și a altora mulți. Înlăturarea nemernicilor se va face, vă asigur, ”PROPORȚIONAL”, îndeajuns ca SĂ FIE DOVEDIȚI - arc grijă poporul!”

„TRĂDAREA MAGISTRAȚILOR CONTINUĂ. PROTESTELE, AȘA-ZISE PENTRU APĂRAREA JUSTȚIEI, SUNT INSTIGATE ȘI CONTROLATE DE STATUL PARALEL, SLUGA LUI SOROS!”

„Privesc mobilizarea de azi, cu rețeta bine cunoscută a ONG-urilor lui Soros și partidele închinat lui: USR, PLUS, PNL: pe rețelele de socializare, controlate cu finanțări de zeci/sute de milioane de euro. Instigare, minciună, dezinformare.”

„Dacă îi întrebi pe cei veniți despre conținutul OUG dat de Tudorel Toader, NU ȘTIU NIMIC. Ordonanța nu face decât să stabilească niște reguli de funcționare a parchetelor, care lipseau din legislație, și prin lipsa acestora se puteau face abuzuri incredibile. De pildă, practica delegărilor și prelungirii la infinit a acestora la parchete și evitarea obținerii posturilor prin concursuri - cum se cuvine în orice profesie. Această practică a condus la acapararea unor instituții, precum Parchetul General, de găști de procurori aduși acolo prin voința procurorilor generali, de la amante la prieteni și cumetrii, de ani și ani, care NU mai vor să plece, fără a avea gradul profesional cuvenit.

Un modus operandi infracțional, care a transformat Parchetul general și celelalte parchete din țară în cluburi private, legate printr-o rețea uriașă, la rândul ei conectată la serviciile secrete: evident, mulți dintre acești procurori delegați au fost ”recomandați” de servicii și au făcut jocurile lor, în schimbul funcțiilor.”

„De asemenea, procurorii de rang înalt vor primi avizul nu doar din partea Secției de procurori a CSM, ci din partea Plenului CSM, adică și a judecătorilor - fiind acceptați pentru funcțiile de conducere la parchete și judecători care au profesat ca procurori: de ce n-ar fi bine să voteze și judecătorii - membri CSM, care, oricum, sunt adevărații magistrați? De ce? Pentru că judecătorii sunt mai greu de corupt decât procurorii, de către serviciile secrete! Eu spun că judecătorii au autoritate mai mare, inclusiv profesională față de procurori: cei mai bine pregătiți devin judecători, iar nu procurori! Vă e teamă de judecători?”

„Ei, bine, profesorul Toader a spus: STOP! Toți să treacă prin examene, prin concursuri, iar posturile să fie ocupate pe criteriul competenței profesionale! Ce este rău în asta? Din contră.”

„Dar mișcarea lui Toader a izbit mușuroiul! Toată rețeaua statului paralel, înființată în ani și ani, se spulberă. Aceeași rețea care s-a pus la dispoziția lui George Soros, prin Monica Macovei cu locotenenții ei, alde Raluca Prună, Codruța Kovesi sau șoferul Polițeanu, sub autoritatea lui Băsescu și Iohannis, în vârful statului, flancat de serviciile secrete. Ceea ce înseamnă o trădare a poporului român și a Constituției!”

„Este inacceptabil cum partide politice - USR, PLUS, PNL - s-au lăsat târâte în această conspirație împotriva națiunii, justificând astfel de manipulări ale opiniei publice. Unde sunt, vai, vouă, Coldea și Kovesi, Portocală și Onea, Ardelean și Man? TOT VOI I-AȚI SUSȚINUT PÂNĂ LA MOARTE, NU-I AȘA?”

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar Plenul Consiliului soluționează cererile privind independența autorității judecătorești în ansamblul său.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată și modificată Consiliul Superior al Magistraturii, are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Apărarea reputației profesionale a magistraților, atribuit al Consiliului Superior al Magistraturii, este în concordanță cu prevederile art. 8 și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform acestor texte de lege, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecății (...). Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, printre care:

- Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, care stabilește, printre standardele de conduită aplicabile și sistemului nostru judiciar, că: ”Judecătorul trebuie să-și exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și fără vreun motiv”;

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor

și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, constituind, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Astfel, independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție, pentru ca acestea să beneficieze de un act de dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, acestea constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Raportând conceptul de imparțialitate la sistemul judiciar, în literatura juridică se susține că imparțialitatea se referă la starea de spirit sau atitudinea instanței în raport cu problemele și părțile dintr-un anumit caz. Altfel spus, termenul de imparțialitate se referă la absența părtinirii reale sau doar percepute.

Independența magistratului presupune o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. Obligației magistratului de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei

independente și imparțiale în investigarea și judecarea fiecărui caz îi corespunde însă o obligație corelativă a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, obligație ce include posibilitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesajele transmise cetățenilor, care conduc la lezarea independenței judecătorilor sau la crearea aparenței parțialității acestora ca urmare a unor influențe externe.

Prin urmare, scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea corespunzătoare a actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Pe de altă parte, reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr.823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

Reputația profesională este o consecință a probității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei, aspecte ce se răsfrâng asupra independenței întregului sistem judiciar.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Prin urmare, în activitatea lor, judecătorii și procurorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională (care nu poate subzista fără probitate morală),

conferind astfel încredere în competența lor profesională în sistemul judiciar.

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine”

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

1. Plenul constată că, prin afirmațiile sale, domnul Cazanciuc a atras atenția că manifestările la care face referire pot crea, în spațiul public, impresia că magistrații ar putea fi supuși unor influențe politice, ținând cont de natura revendicărilor.

Se observă că opiniile exprimate nu sunt de natură să aducă atingere în vreun fel reputației profesionale a magistraților participanți la proteste.

Aceste afirmații publice ale domnului Robert Marius Cazanciuc, făcute în calitate sa de senator, au un caracter general, fiind rezultatul unei interpretări subiective a acestuia în contextul unei situații de fapt extrem de mediatizată.

De altfel, la analizarea lor, Plenul are în vedere dispozițiile legale referitoare la libertatea de exprimare și practica constantă a CEDO.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Într-o atare situație, trebuie să existe un echilibru just între dreptul fundamental al unei persoane la respectarea libertății de exprimare, pe de o parte, și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în textele menționate în precedent.

Prin urmare, Plenul reține că prin afirmațiile domnului Robert Marius Cazanciuc nu a fost încălcat justul echilibru între libertatea de exprimare și interesul legitim al

statului de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în art. 10 paragraful 2 din Convenție, fiind în fapt o opinie proprie cu privire la acțiunile magistraților care nu au legătură cu exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice de judecată, acțiuni foarte mediatizate, opinie care nu poate fi considerată de natură a induce ideea unei funcționări generale, anormale sau incorecte a sistemului judiciar și nici de natură a leza reputația profesională a magistraților.

De altfel, afirmațiile analizate, ce reprezintă percepția personală asupra unei situații, pot fi încadrate în limitele extinse ale discursului politic, fundamentate pe dreptul cetățenilor de a fi informați. În cauza Feldek contra Slovaciei, Curtea subliniază faptul că favorizarea liberei dezbateri politice este o caracteristică esențială a unei societăți democratice, astfel că doar considerații foarte puternice pot justifica restrângerea discursului cu caracter politic.

2. Referitor la afirmațiile domnului Aurelian Pavelescu, Plenul reține că acestea nu se înscriu în limitele unui limbaj adecvat discursului public.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și independența puterii judecătorești.

Maniera prin care domnul avocat Aurelian Pavelescu a înțeles să-și exprime, pe alocuri, nemulțumirea față de protestele organizate de către magistrați în 22 februarie 2019, în fața sediului Curții de Apel București, constând în folosirea unor expresii ca: „bandiți”, „borfași”, „au livrat societății minciună, nedreptate, teroare, dispreț”, „minciuna și corupția ...sunt generalizate în justiție”, „găști de procurori aduși acolo prin voința procurorilor generali”, „rețea uriasă...conectată la serviciile secrete”, „bestii, proști, nesimțiți” etc. depășește limitele libertății de exprimare, inclusiv raportat la calitatea de om politic, fiind evident că prin aceste aprecieri s-a urmărit denigrarea și compromiterea reputației profesionale a magistraților și, odată cu aceasta, afectarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, dat fiind că aceste noțiuni se află într-o strânsă interdependență.

În cauza Lesnik c. Slovaciei, Curtea a observat că există un interes general ca magistrații să beneficieze de încrederea cetățenilor. Chiar dacă într-o societate

democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și persoanele care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. În speță, dacă unele afirmații ale reclamantului pot trece drept judecăți de valoare, acuzațiile de corupție, nedreptate, teroare, dispreț și prostie depășesc acest nivel al criticii, în condițiile în care nu se bazează pe niciun element de probă.

Totodată, manifestările domnului avocat Aurelian Pavelescu sunt de natură să inducă opiniei publice ideea că magistrații participanți la respectivul protest nu au o bună reputație morală și profesională, sunt persoane lipsite de profesionalism și nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile, aceasta cu atât mai mult cu cât în postările respective autorul indică și nume de magistrați în concret.

Prin urmare, Plenul consideră că injuriile și cuvintele denigratoare la adresa judecătorilor și procurorilor, postate de domnul avocat Aurelian Pavelescu pe pagina personală de Facebook, preluate de unele publicații online, au capacitatea de a crea o percepție publică negativă asupra acestora, ceea ce, în mod evident, se reflectă direct în activitatea lor profesională și le afectează autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, fiind de natură a afecta nu doar dreptul la imagine și, prin aceasta, reputația profesională a magistraților participanți la protestele din luna februarie 2019, ci și, în mod serios, imaginea justiției din România.

Reținând că maniera prin care domnul avocat Aurelian Pavelescu a înțeles să-și exprime nemulțumirea cu privire la protestele organizate în luna februarie 2019 de către mai mulți magistrați din București și din țară a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a acestora, cu repercusiuni directe asupra imaginii și independenței autorității judecătorești, și a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea desfășurată de aceștia, Plenul apreciază că se impune admiterea în parte a cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său și a reputației profesionale a magistraților participanți la protestele din luna februarie 2019, înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea domnului judecător Bogdan Mateescu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv numai în privința declarațiilor făcute de către domnul avocat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin.

(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său și a reputației profesionale a magistraților participanți la protestele din luna februarie 2019, față de afirmațiile făcute de domnul AURELIAN PAVELESCU. (majoritate – 14 da, 1 nu)

Art.2 – Respingerea sesizării privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său și a reputației profesionale a magistraților participanți la protestele din luna februarie 2019, față de afirmațiile făcute de domnul ROBERT MARIUS CAZANCIUC. (majoritate - 7 admitere, 8 - respingere)

Art.3 - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 19 decembrie 2019

Președinte

Judecător Lia SAVONEA

