

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1512

din 07 noiembrie 2019

Prin raportul nr. 19-3104/09.08.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan, din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca.

Secția reține că la data de 26.06.2019 domnul Ghica Mihai Ștefan, judecător în cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, a transmis Consiliului Superior al Magistraturii cererea înregistrată sub nr. 1/13232/27.06.2019, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale, în contextul apariției unor articole de presă vizând modul în care a soluționat un dosar penal, dispunerea măsurilor care se impun (comunicarea deciziei luate către instituțiile de presă, Colegiul Medicilor din România și Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca, în măsura în care apreciază că este necesar) și asigurarea publicării deciziei pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

O altă cerere similară, formulată de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan, a fost înregistrată la cabinetul Președintelui Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/13422/01.07.2019, cu rezoluția de a se conexa la lucrarea nr.1/13232/27.06.2019.

În fapt, domnul judecător Ghica Mihai Ștefan a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor

articole în diverse publicații, referitor la soluția din data de 19.06.2019, în care, în calitate de judecător al Judecătoriei Cluj-Napoca, a dispus în dosarul

A susținut domnul judecător că, ulterior pronunțării hotărârii, în mass-media locală, dar și cea națională, au apărut mai multe articole de presă în care se reclamă faptul că soluția de condamnare ar fi un abuz, respectiv că hotărârea ar fi ilegală, fiind prezentate informații neoficiale, eronate sau trunchiate din perspectiva situației de fapt pentru care inculpata era trimisă în judecată, creându-se aparența unui abuz comis de judecătorul cauzei, fiind indicate mai multe articole.

Având în vedere că în cuprinsul cererii s-au indicat cu titlu exemplificativ și în mod lapidar titlurile mai multor articole din presa online, prin adresa din 03.07.2019, inspectorul judiciar învestit cu soluționarea cauzei a solicitat domnului judecător Ghica Mihai Ștefan să indice în concret pentru care din articolele invocate în cuprinsul cererii solicită apărarea reputației profesionale, să comunice copia articolelor pentru care solicită apărarea reputației profesionale și să precizeze pentru fiecare articol paragrafele și afirmațiile, în raport de care solicită apărarea reputației profesionale.

La data de 08.07.2019, domnul judecător Ghica Mihai Ștefan a transmis pe adresa de e-mail a Inspecției judiciare articolele avute în vedere în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale, precizând afirmațiile în raport de care solicită analiza cererii de apărare a reputației profesionale, cu precizarea că o parte din aceste articole au fost publicate ulterior formulării cererii și a revenit cu precizări privind afirmațiile din articolele care îi lezează reputația profesională, fiind vorba de referirile la hotărârea abuzivă și ilegală sau, indirect, de aprecierile la judecătorul cauzei, trimiterile la similitudinile nereale dintre comunicatele instanței și cel al parchetului (sugerându-se o ocută legătură între acestea), respectiv la comunicatele de presă al Colegiului Medicilor din România și al Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca, articole și comunicate în care se arată, de exemplu, că : „Judecătorul a amânat pronunțarea de patru ori, pentru a putea da o sentință total abuzivă și ilegală”; „Specialiștii în drept susțin că totul e o ineptie”; „Sentința de condamnare, în prima instanță, a medicului

este privită de specialiști ca un abuz de drept"; "Faptele trebuie judecate și prin prisma circumstanțelor generatoare și a conduitei morale a făptuitorului. (...) Sancțiunea complementară dispusă de prima instanță poate părea nedreaptă, din moment ce medicul, prin jurământul dat, își dedică întreaga viață în folosul comunității"; "Regretăm că s-a ajuns la o condamnare penală, chiar și cu suspendare, și manifestăm speranța că instanța de apel va judeca nu doar fapta, ci și circumstanțele care au generat acțiunea penală"; "Tocmai de aceea consideră că lucrurile nu trebuie să se oprească aici, iar adevărul care este doar unul singur, trebuie să învingă".

La aceeași dată, domnul judecător Ghica Mihai Ștefan a indicat cele 9 articole în raport de care solicită apărarea reputației profesionale, în care a subliniat paragrafele care conțin afirmațiile față de care solicită apărarea reputației profesionale, după cum urmează:

- articolul „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj condamnat pentru o faptă care nu există”, apărut la data de 19.06.2019 în ediția electronică a ziarului “Evenimentul zilei”;

- articolul „Condamnare abuzivă pentru o faptă care nu există a _____”, apărut în ziarul “Ziua de Cluj” la data de 23.06.2019;

- articolul „Parchetul și Judecătoria Cluj dau din colț în colț în cazul medicului condamnat abuziv fără probe”, apărut la data de 24.06.2019 în ediția electronică a ziarului “Evenimentul zilei”;

- articolul „Cât te costă să enervezi un comisar-șef și un procuror la Cluj: 1,9 ani de închisoare cu suspendare. Cazul directorului medical de la Spitalul de Urgențe”, apărut la data de 25.06.2019 în ediția electronică a ziarului “Adevărul”;

- articolul „Medicul UPU Cluj a atacat cu apel sentința Judecătoriei”, apărut în ziarul “Ziua de Cluj” la data de 26.06. 2019;

- articolul „Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat la închisoare cu suspendare”, apărut în ziarul “Știri de Cluj” la data de 26.06.2019;

- articolul „_____ Profesorul univ. _____ medic legist român și fost rector al universității de Medicină și farmacie „_____” din _____

Iași, face lumină în cazul _____ acuzată că ar fi favorizat infractorii după ce le-a cerut medicilor să lase la urmă bețivii de la volan și să se ocupe mai întâi de bolnavi. Această decizie care pentru multe cadre medicale are sens a fost socotită de instanță ca favorizare a infractorului”, apărut în ziarul “Evenimentul zilei” din 27.06.2019;

- articolul „_____”, despre condamnarea _____”, apărut în ediția din 29.06.2019 a ziarului “Gazeta de Cluj”;

- articolul „Mărturia Adelei Golea, după ce a fost condamnată penal, vrea sa renunțe la meserie”, apărut pe site-ul www.refleqtmedia.ro la data de 22.06.2019.

Totodată, domnul judecător a transmis și comunicatul de presă emis de Judecătoria Cluj-Napoca la data de 21.06.2019, intitulat “Drept la replică cu privire la articolele publicate în cotidienele online „EVZ.ro”, „HotNews.ro”, „CityNews.ro”, „Știri de Cluj”, „Cluj Capitala”, „Ziua de Cluj”, „Cât costă Clujul”, „Actual de Cluj.ro”.

La data de 08.07.2019 a fost atașată, din programul ECRIS, copia Sentinței penale nr. 1437/2019 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

A mai arătat domnul judecător că, deși în unele articole nu apărea numele său, totuși se făcea referire în repetate rânduri la judecătorul cauzei, iar legătura cu persoana sa, putea fi făcută în urma lecturării altor articole de presă, unde era indicat în mod expres numele său.

Totodată domnul judecător a atașat și comunicatul de presă al Colegiului Medicilor Cluj din data de 26.06.2019, în sprijinul doamnei _____ în care se arată între altele că faptele trebuie judecate și prin prisma circumstanțelor generatoare și a conduitei morale a făptuitorului și că sancțiunea complementară dispusă de prima instanță poate părea nedreaptă, din moment ce medicul, prin jurământul dat, își dedică întreaga viață în folosul comunității.

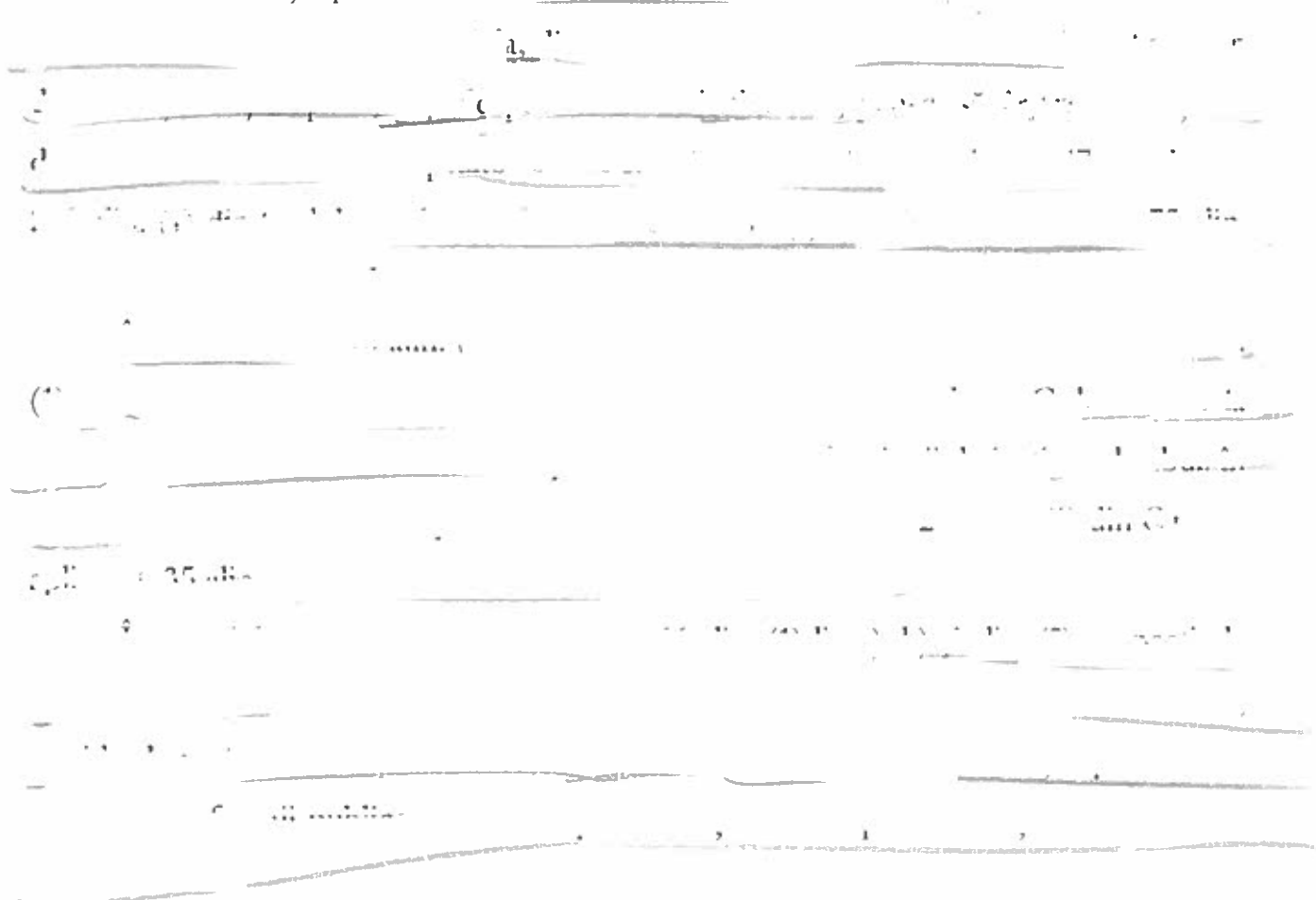
În plus față de cele 9 articole indicate la data de 08.07.2019, au fost atașate și următoarele articole: „La urgențe bețivii au prioritate! Sentință umilitoare pentru un renumit medic din Clujean”, apărut pe site-ul ziarului “România Liberă” din 21.06.2019; „Condamnare cu suspendare pentru șefa UPU Cluj”, apărut pe site-ul

www.refleqtmedia.ro la data de 20.06.2019; _____ apărut la 27.06.2019 pe site-ul www.ziarulfacia.ro; „Mesajul Colegiului Medicilor Cluj, după condamnarea _____ apărut pe site-ul www.știridecluj.ro; „Un cunoscut profesor doctor sare în sprijinul medicului _____ condamnat fără probe de Judecătoria Cluj”, publicat pe site-ul www.evz.ro la data de 02.07.2019 și „Zid în fața _____”, publicat pe site-ul www.actualdecluj.ro la 24.06.2019.

Analizând raportul Inspecției Judiciare nr. 19-3104/2019 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Dosarul nr. _____ fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca la data de 13.04.2017, fiind repartizat completului condus de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan

Prin Sentința penală _____



În temeiul art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal i s-a interzis inculpatei exercitarea, cu titlu de pedeapsă accesorie, a acelorași drepturi a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal

În raport cu art. 45 alin. (1) din Codul penal i s-a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării, pe o durată de 1 an, a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, respectiv de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 45 alin. (5) din Codul penal s-a aplicat inculpatei, pe lângă pedeapsă principală rezultantă, ca pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării acelorași drepturi a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

Instanța a dispus s

În baza art. 93 alin. (1) din Codul penal a fost obligată inculpata ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Cluj, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În conformitate cu art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal i s-a impus inculpatei să execute în cursul termenului de supraveghere obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, programe care vor fi stabilite de consilierul de probațiune.

În baza art. 404 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 93 alin. (3) din Codul penal s-a dispus ca, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile lucrătoare în cadrul uneia dintre următoarele instituții: Primăria Municipiului Cluj-Napoca sau Tribunalul Specializat Cluj.

Împotriva acestei hotărâri inculpata a declarat apel la data de 25.06.2019, iar cauza a fost înaintată Curții de Apel Cluj, spre competență soluționare la data de 12.07.2019, primul termen fiind stabilit pentru data de 27.09.2019.

La data de 19.06.2019, pe site-ul ziarului "Evenimentul Zilei" a apărut articolul „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj condamnat pentru o faptă care nu există”, în care se precizează că „Judecătorul a amânat pronunțarea de patru ori, pentru a putea da o sentință total abuzivă și ilegală: condamnare un an și nouă luni, cu suspendare. Termenul mare de amânare, care a totalizat două luni, arată că judecătorul nu a fost nehotărât” sau că “Specialiștii în drept susțin că totul e o ineptie. Sentința de condamnare, în prima instanță, a r _____, este privită de specialiști ca un abuz de drept. O întrebare firească este de ce _____ a fost condamnată ca instigator, în timp ce făptuitorul, asistenta medicală în cauză, care ar fi refuzat să recolteze proba de sânge, a primit clasare pe motiv de impunitate. În acest caz, intră în acțiune articolul 18 alin. 2, din Codul Penal care extinde efectul cauzelor justificative și asupra participanților. Cu alte cuvinte, dacă asistenta medicală a scăpat de efectul legii penale, la fel trebuia să se întâmple și cu medicul șef de la UPU.”

La data de 23.06.2019, în ediția ziarului "Ziar de Cluj" a fost publicat articolul „Condamnarea ABUZIVĂ, pe o FAPTĂ CARE NU EXISTĂ, a _____”, în care se arată că „într-un material publicat de cotidianul "Evenimentul Zilei" se aduc dovezi în demonstrarea faptului că această condamnare este ABUZIVĂ întrucât FAPTA NU EXISTĂ. Oricum ar fi, se aduce din nou în discuție incriminarea ABUZULUI ÎN SERVICIU și modul abuziv în care această dispoziție de Cod Penal, poate fi folosită împotriva funcționarilor publici.”

La data de 24.06.2019, în ediția electronică a ziarului "Evenimentul Zilei" a apărut articolul „Parchetul și Judecătoria Cluj dau din colț în colț în cazul medicului șef UPU condamnat abuziv și fără probe”, în cuprinsul căruia se arată că din „comunicatele de presă date publicității de Judecătoria Cluj Napoca și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, nu rezultă că [redacted] a încălcat vreo lege. Cu toate acestea, a fost [redacted]”. Se susține în articol că „în cele 2 comunicate, trase la indigo, Judecătoria și Parchetul Cluj Napoca mai mult se scuză decât acuză”.

La data de 25.06.2019, în ediția electronică a ziarului "Adevărul" a apărut articolul „Cât te costă să enervezi un comisar-șef și un procuror la Cluj: 1,9 ani de închisoare cu suspendare. Cazul directorului medical de la Spitalul de Urgențe”, în cuprinsul căruia se arată că „au urmat 2 ani de investigație penală și judecătorească în care polițiști, procurori și judecători plătiți din banii contribuabililor, care se plâng tot timpul de supraîncărcare, au muncit pentru condamnarea la închisoare a unui medic care a luat o măsură în favoarea pacienților”.

La data de 26.06.2019 în ziarul „Știri de Cluj” a fost publicat articolul „Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat la închisoare cu suspendare”, în care se arată că [redacted]

[redacted] Interesant este că judecătorul a amânat pronunțarea de patru ori, semn că luarea unei decizii a fost dificilă, dar cu toate acestea fapta pentru care a fost condamnat medicul nu există.”

La data de 26.06.2019, în ziarul "Ziua de Cluj" a apărut articolul „Medicul UPU Cluj a atacat cu apel sentința Judecătoriei”, în cuprinsul căruia se arată că „Unul dintre avocații [redacted] depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Cluj-Napoca. ”E normal să o atacăm. Nu e doar o hotărâre netemeinică și nelegală, ci profund nedreaptă”, a declarat avocatul.”

În ziarul "Evenimentul zilei" din data de 27.06.2019 a apărut articolul „Cazul

[redacted] face lumină în cazul [redacted] acuzată că ar fi favorizat infractorii după ce le-a cerut medicilor

să lase la urmă bețivii de la volan și să se ocupe mai întâi de bolnavi. Această decizie care pentru multe cadre medicale are sens a fost socotită de instanță ca favorizare a infractorului”.

La data de 29.06.2019 în ediția ziarului “Gazeta de Cluj” a fost publicat articolul „Petru Șușcă, managerul Spitalului Județean de Urgență Cluj despre condamnarea

_____ în care se arată, între altele, că „_____ a fost acuzată de abuz în serviciu pentru că le-ar fi cerut angajaților să se ocupe în primul rând de pacienții aflați într-o stare gravă și abia apoi de șoferii băuți aduși la spital de poliști pentru a le fi recoltate probele biologice.”

În articolul „_____ după ce a fost condamnată penal, vrea să renunțe la meserie”, apărut pe site-ul www.refleqtmedia.ro la data de 22.06.2019 se arată că „condamnarea medicului clujean este un abuz și un afront la adresa salvatorilor de vieți din România.”

La analiza cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan, Secția pentru judecătorești va avea în vedere, alături de cele 9 articole indicate inițial de domnul judecător la data de 08.07.2019, și articolele indicate prin mesajul fax transmis Inspecției Judiciare la data de 10.07.2019, respectiv: „La urgențe, bețivii au prioritate! Sentință umilitoare pentru un renumit medic clujean”, apărut pe site-ul ziarului “România Liberă” la data de 21.06.2019; „Condamnare cu suspendare pentru șefa UPU Cluj”, apărut pe site-ul www.refleqtmedia.ro la data de 20.06.2019; „Solidari cu _____” apărut la 27.06.2019 pe site-ul www.ziarulfacila.ro; „Mesajul Colegilor Medicilor Cluj, după condamnarea medicului _____”, apărut pe site-ul www.stiridecluj.ro; „Un cunoscut profesor doctor sare în sprijinul _____”, publicat pe site-ul www.evz.ro la 02.07.2019 și „Zid în fața _____”, publicat pe site-ul www.actualdecluj.ro la 24.06.2019.

Secția constată că în cuprinsul acestor articole sunt reluate aceleași afirmații, în sensul că hotărârea pronunțată este abuzivă și nelegală, că medicul nu a încălcat niciun text de lege, că a preferat să preia cazuri grave în locul unor șoferi prinși băuți la volan,

că medicul a fost condamnat ca instigator, în timp ce asistenta care a refuzat să recolteze probe de sânge a primit clasare, că membrii Colegiului Medicilor Cluj și-au declarat susținerea față de doamna ' _____' sau că sancțiunea complementară dispusă de instanță poate părea nedreaptă.

La data de 21.06.2019, Judecătoria Cluj-Napoca a emis un comunicat de presă, intitulat "Drept la replică cu privire la articolele publicate în cotidienele *online* „EVZ.ro”, „HotNews.ro”, „CityNews.ro”, „Știri de Cluj”, „Cluj Capitala”, „Ziua de Cluj”, „Cât COSTĂ CLUJUL”, „Actual de Cluj.ro”.", referitor la următoarele articole:

- Articolul publicat în presa online www.evz.ro - „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat pentru o faptă care nu EXISTA", din data de 19.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.hotnews.ro - „ _____", din data de 20.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.citynews.ro - „ _____", din data de 19.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.stiridecluj.ro, preluat de pe www.evz.ro - „Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat la închisoare cu suspendare”, din data de 20.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.clujcapitala.ro, preluat de pe www.evz.ro - „Directorul Spitalului Județean Cluj, condamnat la închisoare pentru că ar fi cerut să preia cu prioritate pacienții veniți la urgență în stare gravă și nu șoferii băuți prinși de polițiști”, din data de 21.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.ziuaDECLUJ.ro - „Directorul Spitalului Județean Cluj, condamnat cu suspendare", din data de 20.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.catcostaclujul.ro - „Când respecti jurământul lui Hipocrate legea română (oarbă de tot) te condamnă”, din data de 20.06.2019;

- Articolul publicat în presa online www.actualdecluj.ro - „Umilința unui medic din Cluj: „Am realizat că în această țară nu ai nici o șansă și înțeleg de ce pleacă oamenii. N-o fac pentru bani. Și pentru bani, dar în principal pentru alte lucruri, pentru siguranță. Aici ai sentimentul că poți fi distrus cu dreptatea în mână”, din data de 21.06.2019.

Pentru o corectă informare a opiniei publice, cu respectarea prezumției de nevinovăție și a independenței justiției, în comunicat s-a precizat că, prin rechizitoriul din data de 10.04.2017, înregistrat la _____, s-a dispus trimiterea în judecată a _____

reținându-se că, în calitate de _____ a determinat-o pe asistenta medicală _____ ca, la data de 22.10.2016, în calitate de persoană responsabilă de recoltarea probelor biologice de sânge de la șoferi la solicitarea poliției, să refuze recoltarea de probe de la martori: _____, fapt ce a condus la imposibilitatea tragerii la răspundere penală a celor doi șoferi, deși aceștia au condus autoturisme pe drumurile publice în timp ce se aflau sub influența alcoolului.

Parchetul a reținut că inculpata a dispus ca asistenta medicală să refuze recoltarea de mostre biologice de la șoferi surprinși în trafic sub influența băuturilor alcoolice neimplicați în accidente rutiere, deși asistenta avea această obligație legală, conform art. 190 alin. (8) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, art. 88 alin. (1) și (2) și art. 125 lit. c) din OUG 195/2002, rep., respectiv art. 1, art. 2 alin. (1) din OMS nr. 1512/2013.

În cadrul acuzațiilor procurorul a reținut că dispoziția generală dată de inculpată, de a nu se recolta probe biologice de la șoferi surprinși în trafic sub influența băuturilor alcoolice neimplicați în accidente rutiere, a fost implementată la data de 20.10.2016, fiind pusă în aplicare la data de 22.10.2016, respectiv că inculpata, deși a fost contactată telefonic de unul dintre poliștii prezenți în noaptea din data de 21/22.10.2016 la Secția UPU - SMURD Cluj-Napoca și de procurorul de serviciu, care i-au precizat că

interzicerea recoltării de probe biologice poate atrage răspunderea penală, a menținut dispoziția de a nu se recolta probe biologice.

Din acuzațiile aduse de procuror reiese că, în noaptea de 21/22.10.2016, la Secția DPI : SMURD Cluj-Napoca, asistenta căreia îi revenea atribuția de recoltare a probelor biologice de sânge de la șoferi putea realiza această activitate fără ca prin aceasta să fie împiedicată sau afectată acordarea de îngrijiri medicale pacienților.

S-a mai precizat în cuprinsul comunicatului instanței că, așa cum s-a precizat în articolele de presă enunțate, inculpata a fost condamnată de Judecătoria Cluj-Napoca la pedeapsa închisorii, pentru comiterea celor două infracțiuni de care a fost acuzată prin rechizitoriu, executarea pedepsei rezultante fiind suspendată sub supraveghere.

S-a arătat că sentința pronunțată nu este definitivă, fiind supusă apelului în termen de 10 zile de la comunicarea legală a dispozitivului și doar instanța de control judiciar are atributul de a se pronunța asupra eventualelor motive de nelegalitate sau netemeinicie, care s-ar invoca asupra hotărârii de fond. Astfel, cuvinte ca „abuzivă” sau „ilegală” cu referire la hotărârea judecătorească pronunțată sau la judecătorul cauzei pot aduce atingere atât prezumției de nevinovăție de care se bucură inculpata, cât și independenței judecătorului cauzei sau, după caz, judecătorilor investiți cu soluționarea căii de atac.

În finalul comunicatului s-a mai precizat că termenul de redactare a hotărârii judecătorești este de 30 de zile de la data pronunțării.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Legea nr.

317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare, se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În privința magistraților, Curtea a admis de asemenea că limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (nr. 2); Janowski c. Poloniei; Nikula c. Finlandei), astfel încât „Nu s-ar putea spune că funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar trebui, în consecință, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie

protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de înfăptuire a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din analiza condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

În acest context, în raport de precizările formulate de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan la datele de 08.07.2019 și 10.07.2019, au fost analizate articolele de presă indicate, care, potrivit verificărilor efectuate, se refereau la activitatea acestuia în dosarul nr. 8158/211/2017 al Judecătoria Cluj-Napoca.

Referitor la comunicatul de presă intitulat „Drept la replică” emis de Judecătoria Cluj-Napoca la data de 21.06.2019, Secția pentru judecătoria constată că acesta se referă la articolele publicate în cotidianele online www.evz.ro, www.hotnews.ro, www.citynews.ro, www.stiridecluj.ro, www.clujcapitala.ro, www.ziuacluj.ro, www.catcostaclujul.ro, www.actualdecluj.ro, iar dintre acestea doar primul articol, cel publicat în “Evenimentul Zilei” la data de 19.06.2019 sub titlul „Condamnare abuzivă cât Clujul” se regăsește între cele indicate de domnul judecător și în raport de care solicită să îi fie apărută reputația profesională, însă chiar și în această situație articolele mai sus amintite vor face obiectul analizei, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) și (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, atunci când admite cererea de apărare a reputației profesionale, poate să dispună măsurile care se impun, inclusiv comunicarea hotărârii către organele de presă sau alte instituții și să asigure publicarea deciziei pe site-ul Consiliului.

Din analiza articolelor indicate în cererea precizatoare din 08.07.2019, reiese că

acestea conțin expresii și afirmații defăimătoare la adresa domnului judecător Ghica Mihai Ștefan, prin care se arată în esență că soluția de condamnare ar fi abuzivă, respectiv că hotărârea ar fi ilegală, se susține că nu există fapta pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, creându-se aparența unui abuz comis de judecătorul cauzei, care ar fi condamnat pe nedrept o persoană nevinovată, pentru o faptă care nu există și se sugerează o înțelegere ocultă între domnul judecător, pe de o parte, și procuror și poliștii de la I.P.J. Cluj, pe de altă parte.

Este adevărat că prezentarea în presă a unei soluții pronunțate într-o cauză ce vizează condamnarea unui medic cunoscut din orașul Cluj-Napoca, care este și directorul Spitalului Clinic Județean din localitate, constituie o preocupare legitimă a acestuia de natură să contribuie la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Pe de altă parte, maniera de prezentare a activității domnului judecător, cu conotații grave, folosirea unor expresii necorespunzătoare față de judecătorul cauzei, depășesc limitele unor critici admisibile și constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care magistratul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, dar și de a aduce atingere reputației sale profesionale.

Referitor la amânarea pronunțării, invocată în articolul din data de 19.06.2019, publicat în ziarul "Evenimentul Zilei" sub titlul „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj condamnat pentru o faptă care nu există” se observă că amânările de la datele de 24.04.2019, 08.05.2019, 22.05.2019 și 05.06.2019 se circumscriu prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală, potrivit cărora instanța poate amâna pronunțarea cel mult 15 zile.

În acest context, fără a face o analiză pe fond a soluției de condamnare pronunțată de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan, trebuie precizat că Sentința penală nr. _____ este motivată în mod riguros și amplu, magistratul făcând trimitere la probatoriul administrat, la jurisprudența instanței supreme și reținând că neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatei s-a materializat în refuzul asistentei medicale _____, persoana instigată, de a da curs solicitărilor formulate

de către organele de poliție și de a recolta probe de sânge de la martorii conducători auto surprinși în trafic sub influența alcoolului.

De asemenea sunt analizate în mod detaliat apărările formulate de făcându-se referire inclusiv la Constituția a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 517/08.07.2016, privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) Cod penal, prin care s-a stabilit că acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma “îndeplinește în mod defectuos” se înțelege “îndeplinește prin încălcarea legii”.

În ceea ce privește pedeapsa complementară aplicată despre care se susține în cuprinsul unora din articolele analizate că este nedreaptă, instanța a constatat că art. 297 din Codul Penal prevede în cazul infracțiunii de abuz în serviciu obligativitatea stabilirii pedepsei complementare a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, rațiunea acestei reglementări fiind aceea că legiuitorul a apreciat că, prin săvârșirea unei astfel de infracțiuni, persoana în cauză a demonstrat că este nedemnă de exercitarea unor astfel de funcții de demnitate publică, ce presupun o moralitate și o conduită socială ireproșabile.

În consecință, instanța a interzis inculpatei exercitarea, pe o durată de 1 an, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, precum și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Totodată, în cuprinsul hotărârii se arată că această pedeapsă complementară, pe care instanța este obligată de lege să o aplice, nu are semnificația unei interdicții aplicate inculpatei de a ocupa orice funcție publică sau de a exercita profesia de medic, referindu-se doar la funcții de demnitate publică, alese sau care implică exercițiul autorității de stat.

Relevant în cauză este faptul că instanța a declarat apel, iar cauza a fost înaintată Curții de Apel Cluj, spre competentă soluționare, la data de 12.07.2019, primul termen fiind stabilit pentru data de 27.09.2019, astfel că doar instanța de control judiciar poate analiza legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

Trebuie subliniat că, deși în articolele de presă descrise în situația de fapt nu apare specificat în mod expres numele magistratului, totuși se face referire în repetate rânduri

la judecătorul cauzei, care poate fi identificat ușor pe portalul instanței, dar și în corelație cu alte articole de presă, care nu au caracter defăimător și unde este indicat în mod expres numele său.

Ototodată, gravitatea afirmațiilor la adresa domnului judecător Ghica Mihai Ștefan este dată și de faptul că, dacă s-ar confirma aspectele arătate în articolele de presă analizate, în sensul că domnul judecător a dispus condamnarea în mod abuziv a unei persoane nevinovate pentru o faptă care nu există, ar fi de natură a angaja răspunderea penală a acestuia, pentru infracțiunea de represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia condamnarea unei persoane, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Nu poate fi omis sub acest aspect faptul că nici [redacted] și nici apărătorul său nu au formulat în dosarul [redacted] cerere de recuzare împotriva domnului Ghica Mihai Ștefan, neavând dubii cu privire la imparțialitatea sau profesionalismul domnului judecător.

În concluzie, prin prezentarea situației în maniera anterior menționată se induce în conștiința opiniei publice ideea că domnul judecător Ghica Mihai Ștefan și-a exercitat în mod abuziv funcția și se sugerează existența unor interese străine de înfăptuirea justiției, în condamnarea [redacted] decât probatoriul administrat în fața instanței de judecată, respectiv că această condamnare a fost dispusă pentru că „a fost supărat I.P.J. Cluj și parchetul”.

Raportat la obiectul cererii și față de precizările formulate de domnul judecător Ghica Mihai Ștefan, se constată că afirmații de genul: „Judecătorul a amânat pronunțarea de patru ori, pentru a putea da o sentință total abuzivă și ilegală: condamnare un an și nouă luni, cu suspendare. Termenul mare de amânare, arată că judecătorul nu a fost nehotărât” ori „O primă concluzie că sentința de condamnare a [redacted] este una abuzivă și nelegală, rezultă că medicul nu a încălcat nicio lege sau ordonanță de guvern, atunci când a prioritizat ordinea de tratare a pacienților” sau „Specialiștii în drept susțin că totul e o ineptie. Sentința de condamnare, în primă instanță, a [redacted], este privită de specialiști ca un abuz de drept” ori „Condamnarea ABUZIVĂ, pe

o FAPTĂ CARE NU EXISTĂ, a _____ sau „Faptele trebuie judecate și prin prisma circumstanțelor generatoare și a conduitei morale a făptuitorului. (...) Sancțiunea complementară dispusă de prima instanță poate părea nedreaptă, din moment ce medicul, prin jurământul dat, își dedică întreaga viață în folosul comunității” ori „Cât te costă să enervezi un comisar-șef și un procuror la Cluj: 1,9 ani de închisoare cu suspendare” sau „din comunicatele de presă date publicității de Judecătoria Cluj-Napoca și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, nu rezultă că _____ încălcat vreo lege. Cu toate astea, a fost _____” sau „Au urmat 2 ani de investigație penală și judecătorească în care poliști, procurori și judecători plătiți din banii contribuabililor, care se plâng tot timpul de supraîncărcare, au muncit pentru condamnarea la închisoare a unui medic care a luat o măsură în favoarea pacienților” ori „Regretăm că s-a ajuns la o condamnare penală, chiar și cu suspendare, și manifestăm speranța că instanța de apel va judeca nu doar fapta ci și circumstanțele care au generat acțiunea penală” ori „condamnarea medicului clujean este un abuz și un afront la adresa salvatorilor de vieți din România” sau „O întrebare firească este de ce _____” ori „În timp ce făptuitorul, asistenta medicală în cauză, care ar fi refuzat să recolteze proba de sânge, a primit clasare pe motiv de impunitate. Cu alte cuvinte, dacă asistenta medicală a scăpat de efectul legii penale, la fel trebuia să se întâmple și cu medicul șef de la UPU” ori „E normal să o atacăm. Nu e doar o hotărâre netemeinică și nelegală, ci profund nedreaptă, a declarat avocatul” sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a magistratului și induc în rândul opiniei publice o părere defavorabilă la adresa domnului judecător Ghica Mihai Ștefan, creându-se o suspiciune majora în legătură cu profilul profesional al acestuia.

În consecință, deși criticile aduse activității judiciare desfășurate de către domnul judecător Ghica Mihai Ștefan sunt rezultatul activității sale în soluționarea unui dosar penal, reacția presei este disproporționată și este de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât se apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar în consecință

Secția pentru judecători va admite prezenta cerere, reținând că asigurarea publicării hotărârii pe site-ul Consiliului este în măsură să semnaleze rolul deosebit de important al independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor într-o societate democratică.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. p) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (9 voturi pentru admitere și 1 vot pentru respingere)

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a domnului judecător **Ghica Mihai Ștefan**, din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 noiembrie 2019

**Președinte,
Judecător Lia SAVONEA**

