

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1885

din 26 noiembrie 2019

Prin Raportul nr. 7602/IJ/3397/DIJ/2018 din 06.12.2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de doamna Ursuleac Oliviana, de apărare a independenței doamnei judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sesizarea adresată la data de 12.09.2018 Inspecției Judiciare, petenta Ursuleac Oliviana a solicitat apărarea independenței doamnei judecător Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și apărarea prestigiului justiției.

Ulterior, prin adresa întocmită la data de 21.09.2018 în lucrarea nr.6292/IJ/2018, în conformitate cu dispozițiile art. 53 alin.(2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1/19064/26.10.2018, ca urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, a fost înaintată Inspecției Judiciare sesizarea petentei Ursuleac

Oliviana, pentru dispunerea măsurilor necesare potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin sesizarea formulată, petenta redă un mesaj postat pe facebook, la data de 20.07.2018, de către ministrul justiției, domnul Tudorel Toader, iar în raport de conținutul acestuia, petenta afirmă că se încalcă separația puterilor în stat și este știrbit prestigiul justiției.

Totodată, se menționează că afirmația „face politică” reprezintă o amenințare voalată a la adresa președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție, a cărei independență a fost afectată.

Față de cererea formulată de petenta Oliviana Ursuleac, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.” La alin. (2) al aceluiași articol se prevede că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de

verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit pct. 3 al Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010), scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită.

Independența judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor.

Cadrul legal anterior evocat stabilește expres și limitativ titularii cererii de apărare a independenței magistraților, respectiv judecătorul sau procurorul care consideră că independența îi este afectată, precum și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele, având în vedere rolul de garant al independenței justiției.

Potrivit Statutului Universal al Judecătorilor, în calitate de deținător al autorității judecătorești, judecătorul trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile de natură socială, economică și politică, în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească.

Independența individuală a judecătorului se referă la independența conștiinței, a judecății acestuia. Cel a cărui independență este afectată are dreptul de a formula o cerere

de apărare a independenței, vocație care nu ar trebui să se regăsească la o terță persoană, în condițiile în care titularul acestui drept nu formulează o astfel de solicitare.

În acest sens, potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010), „8. În cazul în care judecătorii consideră că independența lor este amenințată, ei ar trebui să poată recurge la un consiliu judiciar sau la o altă autoritate independentă, ori ei ar trebui să dispună de mijloace efective de remediere”.

În cazul în speță, în situația în care judecătorul ar fi apreciat că independența i-a fost afectată prin afirmațiile cuprinse în postarea de pe Facebook a ministrului justiției, acesta avea posibilitatea de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune verificarea aspectelor semnalate.

Din verificările efectuate în evidențele Inspecției Judiciare, rezultă că doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea independenței, imparțialității sau a reputației profesionale, ca urmare a afirmațiilor în discuție.

În raport de considerentele de mai sus, în absența unei solicitări din partea magistratului în cauză, Secția pentru judecători va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de petenta Oliviana Ursuleac privind apărarea independenței doamnei Iulia Cristina Tarcea, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În fața de cele expuse, art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru „*respingere, ca inadmisibilă*”, 2 voturi pentru „*respingere, ca nefondată*”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de petenta OLIVIANA URSULEAC privind apărarea independenței doamnei IULIA CRISTINA TARCEA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 26 noiembrie 2019

Președinte,
Judecător Lia SAVONEA

