

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1882

din 26 noiembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-4513 din 06.11.2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de domnul Bejenaru Andrei Mihai, de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, fost judecător la Curtea de Apel București.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 26.09.2019, prin adresa nr. 2/18410/25.09.2019, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor prealabile, în raport de aspectele expuse în cererea formulată de petentul Bejenaru Andrei Mihai.

Prin sesizarea formulată, petentul a făcut referire la existența unor suspiciuni privind exercitarea unor presiuni asupra domnului Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, fost judecător la Curtea de Apel București - Secția I penală, solicitând apărarea judecătorului împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și reputația profesională a domnului Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, având în vedere alegerile existente în spațiul virtual cu privire la fostul judecător și la fiul acestuia.

În acest sens, petentul a făcut trimitere la mai multe publicații online, respectiv romanialibera.ro (din 4 iulie 2019), mediafax.ro (din 14 august 2019), cancan.ro (din 16 august 2019), luj.ro (din 14 august 2019) și evz.ro (din 14 august 2019).

În motivarea sesizării, petentul a arătat că a avut calitatea de inculpat în dosarul nr. _____ care a fost soluționat în fond de către _____ prin pronunțarea sentinței nr. _____ a disjuns latura civilă din dosarul r _____ formând dosarul _____ acesta din urmă fiind soluționat tot de _____, prin sentința _____ care până în prezent nu a fost redactată și comunicată.

A arătat petentul că, la data de 07.06.2019, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/11694/DRUO/12875/SI/2019, domnul judecător Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan a formulat cerere de eliberare din funcție prin pensionare, începând cu data de 15.10.2019, iar ulterior, la data de 23.08.2019, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa Curții de Apel București prin care a fost înaintată cererea domnului Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, prin care a solicitat eliberarea din funcția de judecător prin demisie, apreciind că există suspiciuni rezonabile că asupra judecătorului au fost exercitate presiuni care au condus la înregistrarea demisiei acestuia. A mai precizat petentul că, din înregistrarea ședinței Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru Judecători din data de 03.09.2019, rezultă că nu au avut loc dezbateri cu privire la motivele care au condus la înregistrarea demisiei judecătorului ulterior aprobării cererii de eliberare din funcție prin pensionare, sau la alegațiile apărute în presă cu privire la judecătorul Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan și fiul acestuia, atașând linkuri cu articole publicate în presă.

A mai invocat petentul faptul că judecătorul ar fi făcut referire, în cadrul mai multor ședințe de judecată, la alegațiile din presă cu privire la activitatea sa, precum și la faptul că activitatea sa a făcut obiectul cercetării Inspecției Judiciare, fiind evident, în opinia petentului, că acestea au avut un impact puternic asupra judecătorului.

În acest context, petentul a arătat că interesul său de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la suspiciunea de presiune exercitată asupra judecătorului Ion-

Tudoran Corneliu-Bogdan este legitim, personal, născut și actual, și urmărește respectarea dreptului său la un proces echitabil și a dreptului de a fi judecat de o instanță independentă și imparțială, având în vedere că judecătorul a pronunțat sentința în dosarul aceasta nu este redactată până la data formulării prezentei cereri.

Față de cererea formulată de petentul Bejenaru Andrei Mihai, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.” La alin. (2) al aceluiași articol se prevede că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul și

obligăția de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit pct. 3 al Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010), scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită.

Independența judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor.

Cadrul legal anterior evocat stabilește expres și limitativ titularii cererii de apărare a independenței magistraților, respectiv judecătorul sau procurorul care consideră că independența îi este afectată, precum și Secțiile Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere rolul de garant al independenței justiției.

Potrivit Statutului Universal al Judecătorilor, în calitate de deținător al autorității judecătorești, judecătorul trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile de natură socială, economică și politică, în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească.

Independența individuală a judecătorului se referă la independența conștiinței, a judecății acestuia. Cel a cărui independență este afectată are dreptul de a formula o cerere de apărare a independenței, vocație care nu ar trebui să se regăsească la o terță persoană, în condițiile în care titularul acestui drept nu formulează o astfel de solicitare.

În acest sens, potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010), „8. În cazul în care judecătorii

consideră că independența lor este amenințată, ei ar trebui să poată recurge la un consiliu judiciar sau la o altă autoritate independentă, ori ei ar trebui să dispună de mijloace efective de remediere”.

În cazul în speță, în situația în care fostul magistrat ar fi apreciat că independența i-a fost afectată prin afirmațiile cuprinse în articolele de presă din publicațiile online indicate de petent, acesta avea posibilitatea de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune verificarea aspectelor semnalate.

În raport de considerentele de mai sus, în absența unei solicitări din partea fostului magistrat, Secția pentru judecători va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de domnul Bejenaru Andrei Mihai, de apărare a independenței și imparțialității profesionale a domnului Ion-Iudoran Corneliu-Bogdan, fost judecător la Curtea de Apel București.

Referitor la solicitarea petentului de apărare a reputației profesionale a fostului magistrat, Secția pentru judecători reține că, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului tratează dreptul la protejarea reputației ca un drept care este protejat de art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, fiind un element ce ține de viața privată a persoanei (Axei Springer c. Germaniei, p. 83, Chauvy și alții c. Franței p. 70, Lavricc. României, p. 31 etc.).

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, fiind vorba despre o percepție personală, gradul de afectare a reputației profesionale diferă de la persoană la persoană, magistratul fiind singurul în măsură să aprecieze necesitatea unei intervenții a Consiliului. În acest sens, prin Hotărârea nr. 498/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulate de un procuror, reținând că „dreptul de a formula cerere de apărare a reputației profesionale este un drept subiectiv, bazat pe percepția celui îndreptățit cu privire la modul în care reputația profesională i-a fost afectată”.

De altfel, în cazul formulării de către terțe persoane a unor cereri de apărare a reputației profesionale a unor magistrați, Consiliul Superior al Magistraturii a verificat însușirea acestor cereri de către persoanele vizate, în caz contrar neprocedându-se la o analiză pe fond. Astfel, prin Hotărârea nr. 131/2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca inadmisibilă o cerere formulată de către doi magistrați, de

apărare a reputației profesionale a altor magistrați, reținându-se, printre altele, că inadmisibilitatea cererii este atrasă de caracterul strict personal al unei astfel de cereri, iar magistrații vizați nu au solicitat apărarea reputației profesionale și nici nu și-au însușit demersul celor care au formulat cererea.

Or, în prezenta cauză, nu există o sesizare formulată de fostul judecător Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, prin care acesta să fi solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației sale profesionale în raport cu articolele de presă mai sus menționate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de domnul Bejenaru Andrei Mihai, de apărare a reputației profesionale a domnului Ion-Tudoran Corneliu-Bogdan, fost judecător la Curtea de Apel București.

În fața de cele expuse, art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de apărare a independenței și imparțialității domnului ION-TUDORAN CORNELIU BOGDAN, fost judecător, eliberat din funcție, prin demisie, formulată de petiționarul BEJENARU ANDREI MIHAI. (8 voturi pentru „*respingere, ca inadmisibilă*”, 2 voturi pentru „*respingere, ca nefondată*”)

Art.2 - Respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de apărare a reputației profesionale a domnului ION-TUDORAN CORNELIU BOGDAN, fost judecător, eliberat din

funcție, prin demisie, formulată de petiționarul BEJENARU ANDREI MIHAI (8 voturi pentru „*respingere, ca inadmisibilă*”, 2 voturi pentru „*respingere, ca nefondată*”).

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1882/26.11.2019 se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 26 noiembrie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

