

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1233

din 12 decembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-3667/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul privind efectuarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Pe ordinea de zi a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17.09.2019 a fost inclus spre dezbateri Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-3667/2019 referitor la controlul tematic efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Cu această ocazie, Secția pentru procurori a apreciat necesară analizarea raportului împreună cu rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal de către Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, a hotărât amânarea acestui punct de pe ordinea de zi.

Prin adresa nr. 18708/30.09.2019 Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis, în copie, raportul nr. 820/116/12.09.2019 privind rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Împotriva Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-3667/2019 referitor la controlul tematic efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal au formulat obiecțiuni Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt - la data de 28.09.2019 și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal - .

Secția pentru procurori reține că obiecțiunile formulate de cele două unități de parchet constituie doar contra-argumente ale conducerilor unităților de parchet emirente la argumentele aduse de echipa de inspectori judiciari în sprijinul propunerii de efectuare a unui control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt prin raportare la exercitarea atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control de către unitatea ierarhic superioară Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal. Ori, cu privire la controlul tematic efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, toate constatările efectuate de echipa de inspectori au respectat cadrul stabilit prin obiectivele inserate în Ordinul nr.123/01.08.2019 al Inspectorului șef, iar propunerea formulată, de efectuare a unui nou control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, nu reprezintă o extindere a obiectivelor de control, care să fi justificat aplicarea dispozițiilor art.121 alin.1⁴; nu s-a formulat propunere de revocare din funcția de conducere a primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, care să implice o analiză a activității managementului acestuia, ci în raport de argumentele expuse în cuprinsul Raportului, s-a inserat o propunere de control managerial în raport de dispozițiile art.86 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, în conformitate cu care primul procuror al parchetului de pe lângă tribunal coordonează activitatea parchetelor din circumscripții.

Inspectorii judiciari au apreciat că numai pe calea unui control managerial desfășurat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt se poate stabili în ce măsură coordonarea de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a activității unității subordonate, menționată de acesta ca fiind realizată în formă scrisă sau verbală, a fost eficientă, referirile formulate de primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt vizând modul de îndeplinire a obiectivelor

manageriale, urmând să facă obiectul verificărilor într-o acțiune de control distinctă, conform propunerii înaintate de echipa de control.

Urmare analizei efectuate asupra obiecțiunilor formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, inspectorii judiciari au menținut constatările efectuate în cuprinsul Raportului nr.19-3667, constatări ce au avut la bază verificările directe efectuate de echipa de control și au îndreptat erorile materiale strecurate la nivelul datelor reținute.

Analizând Raportul nr. 19-3667/2019 al Inspecției Judiciare și răsărând înscririle atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Controlul, dispus de inspectorului-șef al Inspecției Judiciare prin Ordinul nr. 123 din 01 august 2019, a vizat verificarea modului de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării dosarelor și lucrărilor, verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale vizând verificarea competenței de efectuare sau de supraveghere a urmăririi penale și respectiv, declinarea de competență, verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în exercitarea atribuției de a conduce și supravegherea activitatea organelor de cercetare penală în soluționarea dosarelor penale înregistrate, precum și a oricăror alte situații vizând managementul cauzei și verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în soluționarea plângerilor vizând tergiversarea soluționării dosarelor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, în perioada de referință 01 ianuarie 2018 – 31 iulie 2019. Verificările s-au desfășurat în perioada 05 -09 august 2019 iar la întocmirea actului de control au fost avute în vedere constatările nemijlocite ale inspectorilor raportori, în cadrul verificărilor directe.

S-a constatat că în perioada 01 ianuarie 2018-31 iulie 2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal s-a înregistrat o fluctuație minimă în schema de personal în ceea ce privește procurorii cu funcție de execuție. Cu privire la personalul auxiliar de specialitate în perioada vizată de obiectivul controlului s-au înregistrat fluctuații minime.

În privința competenței teritoriale a Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, această unitate de parchet are arondate următoarele formațiuni de poliție: I.P.J. Olt-S.I.C.E.; Poliția municipiului Caracal, Poliția orașului Drăgănești Olt și următoarele posturile de poliție: Redea, Bucinișu, Rotunda, Deveselu, Traian, Scărișoara, Stoicănești, Radomirești, Mihăești, Osica de sus și localitățile arondate, Vlădila, Dobrun, Văleni, Sprâncenata și Dânceasa.

Prin Ordinele nr.2/05.02.2018 înregistrat sub numărul 446/1/1/2018 și nr. 1/15.01.2019 înregistrat sub numărul 168/1/1/2019, nr. 4/15.07.2019 înregistrat sub numărul 3234/1/1/2019 ale primului procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal s-a realizat o repartizare a formațiunilor de poliție/serviciilor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Olt desemnate cu efectuarea cercetărilor penale în cauzele de competența acestora, procurorilor.

Statistica activității unității de parchet a relevat că în perioada de referință, anterior menționată, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal existau 11570 de cauze de soluționat, din care au intrat în cursul perioadei de referință un total de 4735, din care au fost soluționate 4528 de cauze, respectiv un procent de 39%. Media cauzelor de soluționat în anul 2018 a fost de 1314 cauze/procuror, iar media cauzelor soluționate a fost de 607 cauze/procuror, respectiv procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal au soluționat sub 50% din totalul cauzelor repartizate, în condițiile unei scheme de personal ocupate în procent de 83%. Media cauzelor de soluționat în semestrul I 2019 în sectorul supraveghere a urmăririi penale a fost de 824 cauze/procuror, iar media cauzelor soluționate a fost de 243 cauze/procuror, respectiv procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal au soluționat sub 50% din totalul cauzelor repartizate, în condițiile unei scheme de personal ocupate din luna martie 2019 în procent de 100%.

Inspectorii judiciari au constatat o *pondere semnificativă a soluțiilor de netrimiteră în judecată, respectiv clasare, din totalul soluțiilor adoptate de procurori, indiferent de tipul de infracțiunii.*

În esență, soluțiile, potrivit art.315 alin.5 C.p.p., sunt motivate în drept și în fapt numai dacă procurorul nu-și însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală sau dacă a existat suspect în cauză, în caz contrar se dispune clasarea „pe formă scurtă”, în sensul confirmării propunerii organului de poliție, cu o economie evidentă de timp în beneficiul procurorului.

În anul 2018, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal au manifestat o lipsă de asumare a responsabilității în ceea ce privește emiterea de rechizitorii în cauzele ce au ca obiect infracțiunea de furt, soluțiile de renunțare la urmărire penală depășind numeric soluțiile de clasare, precum și o pondere semnificativă a soluțiilor de netrimiteră în judecată, respectiv clasare, în anul 2018 în cauze privind infracțiuni de lovire sau alte violențe prevăzută de articolul 193 Cod Penal.

Infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 Cod Penal a avut o pondere nesemnificativă în ceea ce privește activitatea de supraveghere a Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, în sensul că în cursul anului 2018, au avut de soluționat un număr de 17 cauze (10 existente la începutul perioadei și 7 cauze intrate în cursul anului 2018), din care au fost soluționate 10 cauze, în care au fost adoptate doar soluții de clasare (7 soluții au fost adoptate până în 6 luni de la sesizare, o soluție între 6 luni și un an de la sesizare, iar 2 soluții la peste un an de la sesizare).

Și în privința infracțiunii de viol, prev. de art. 218 Cod Penal, echipa de inspectori judiciari a constatat o pondere nesemnificativă a acestui tip de infracțiuni în ceea ce privește activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, în sensul că în

anul 2018, din 26 de cauze, au soluționat 19 cauze, din care în 5 cauze s-au emis rechizitorii, iar în 14 cauze s-au emis soluții de clasare.

Deși ponderea este nesemnificativă numeric, în totalul cauzelor înregistrate raportat la natura infracțiunii – viol - se constată o lipsă de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice, cu atât mai mult cu cât 10 din cauze figurează înregistrate din anul 2017, iar 5 cauze cu autor cunoscut au fost raportate ca nesoluționate la finele anului 2018.

În cauzele ce au avut ca obiect infracțiunea de act sexual cu un minor soluțiile de clasare au avut o pondere de 86% .

Deși în totalul cauzelor înregistrate, ponderea este nesemnificativă numeric raportat la natura infracțiunii – act sexual cu minor – s-a constatat o lipsă de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice, cu atât mai mult cu cât 11 din cauze figurează înregistrate din anul 2017.

Indiferent de tipul de infracțiune, în anul 2018 au rămas nesoluționate 1585 cauze cu autor cunoscut, respectiv un procent de 47% din totalul cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului și 1754 cu autor necunoscut, respectiv un procent de 53% din totalul cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului.

Din aceste date rezultă o neimplicare a organelor de cercetare penală și a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal în anul 2018 în vederea identificării autorilor cu consecința trecerii în evidența pasivă și implicit a constatării prescripției răspunderii penale.

Din totalul cauzelor de soluționat, în perioada 01 ianuarie 2019-30 iunie 2019, 4945 (inclusiv cauzele cu A.N) au fost soluționate 1459 de cauze, respectiv un procent de 30% din totalul cauzelor înregistrate, din care în 95 cauze au fost emise rechizitorii, respectiv un procent de 6.5% din totalul cauzelor soluționate în 325 de cauze s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, respectiv un procent de 22% din totalul cauzelor soluționate, în 1029 au fost adoptate soluții de clasare a

6/19

cauzei, respectiv un procent de 70,5% din totalul cauzelor soluționate iar în 10 cauze s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, respectiv un procent de 1% din totalul cauzelor soluționate.

Se constată o pondere semnificativă a soluțiilor de netrimitere în judecată și în semestrul I 2019, respectiv clasare.

În privința *duratei soluționării cauzelor (inclusiv cu autor necunoscut)* anterior menționate, datele statistice au relevat că 802 cauze au fost soluționate până în 6 luni de la sesizare, respectiv un procent de 55% din totalul cauzelor soluționate, 285 cauze între 6 luni și un an de la sesizare, 330 cauze peste un an de la sesizare, iar în 42 cauze au fost adoptate soluții după împlinirea termenului de prescripție.

Pondere semnificativă a cauzelor soluționate în semestrul I 2019 într-un termen de până la 6 luni de la sesizare din totalul cauzelor soluționate se corelează cu situația constatată de inspectori, în sensul că într-un număr considerabil de cauze numărul unic era obținut după administrarea întregului probatoriu de către organul de cercetare sesizat, iar după obținerea numărului unic nu se mai proceda decât la întocmirea referatului cu propunerea de adoptare a soluției de clasare, care era însușită în procent de aproximativ 99% de către procuror.

Se constată o pondere semnificativă a soluțiilor de netrimitere în judecată, respectiv clasare în semestrul I 2019 și în cazul infracțiunilor contra patrimoniului.

Pe tipuri de infracțiuni în perioada anterior menționată, o pondere importantă au avut-o infracțiunile contra patrimoniului fiind înregistrate 2841 cauze, cauze din care au fost soluționate 762, respectiv un procent de 27% din totalul cauzelor soluționate. Se constată o pondere semnificativă a soluțiilor de netrimitere în judecată, respectiv clasare în semestrul I 2019 și în cazul infracțiunilor contra patrimoniului.

În ceea ce privește infracțiunile contra persoanei, ca și pondere, în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale, desfășurată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, s-au situat pe locul 2 în sensul că au fost înregistrate 1346 cauze de soluționat, din care au fost soluționate 581, respectiv un procent de 43% din totalul cauzelor înregistrate.

Infracțiunile contra libertății persoanei, în aceeași perioadă de referință, au reprezentat 12% din totalul infracțiunilor contra persoanei înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, respectiv au fost înregistrate 168 de cauze, din care au fost soluționate 82 de cauze, respectiv în 72 de cauze s-a dispus clasarea, iar în 10 cauze renunțarea la urmărire penală, cu constatarea unei ponderi semnificative a soluțiilor de clasare în materia infracțiunilor contra libertății persoanei, corelativ cu o neasumare a responsabilității unei trimiteri în judecată în aceste cauze.

Infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 Cod Penal a avut o pondere de 6% din totalul infracțiunilor contra libertății persoanei înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, respectiv au fost înregistrate 10 cauze din care în aceeași perioadă au fost soluționate 5 cauze, cauze în care au fost adoptate soluții de clasare.

În aceeași perioadă de referință, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal au fost înregistrate 14 cauze ce au avut ca obiect infracțiunea de viol prev. de art. 218 C.p., din care au fost soluționate 5 cauze, cauze în care s-a dispus clasarea. Deși ponderea este nesemnificativă numeric, în totalul cauzelor înregistrate raportat la natura infracțiunii – viol – se constată o lipsă de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice, cu atât mai mult cu cât 5 cauze sunt înregistrate în anul 2018.

Totodată, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal au fost înregistrate 18 cauze ce au avut ca obiect infracțiunea de act sexual cu minor prev. de art. 220 C.p. Deși ponderea este nesemnificativă numeric, raportat la natura infracțiunii – act

sexual cu minor - se constată o lipsă de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice.

În ceea ce privește infracțiunile de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile, echipa de inspectori, din verificarea datelor statistice inserate în formularul P2 aferent perioadei ianuarie 2018- decembrie 2018 a constatat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal a fost înregistrată o cauză ce a avut ca obiect infr.prev.de art.213 C.p.p.

În perioada ianuarie 2019- 31 iulie 2019 s-a constatat din aceleași verificări că a mai fost înregistrată o cauză, rămânând nesoluționate la finalul perioadei cele 2 cauze. Deși ponderea este ne semnificativă numeric, în totalul cauzelor înregistrate raportat la natura infracțiunii – proxenetism - se constată o lipsă de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice, cu atât mai mult cu cât una din cauze figurează cu autor cunoscut și este înregistrată în anul 2018.

La data de 01.08.2019 se aflau în lucru 3383 cauze din care 1685 cu autor cunoscut, iar 1698 de cauze cu autor necunoscut, din totalul cărora într-un număr de 438 cauze s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspect, respectiv într-un procent de 26% .

În atare situație se confirmă datele rezultate din verificările directe în sensul neimplicării procurorilor și în semestrul I 2019 în efectuarea urmăririi penale în cauzele cu autor cunoscut.

Din totalul de 3383 cauze în semestrul I 2019, un număr de 457 cauze sunt mai vechi de 1 an, ceea ce denotă o lipsă de implicare a procurorilor desemnați în soluționarea cauzelor vechi și în supravegherea activității organelor de poliție în aceste tipuri de cauze. În toate situațiile în care instanța a dispus respingerea propunerii sau a dispus o altă măsură preventivă decât cea solicitată, procurorul de caz nu a mai exercitat calea de atac, ceea ce denotă o lipsă de asumare a

responsabilității procurorilor în individualizarea legală și temeinică a măsurilor preventive cerute instanței de judecată.

În ceea ce privește situația persoanelor dispărute de pe raza de competență a Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, a rezultat că în anul 2018 au fost înregistrate 16 cazuri de dispariție persoane, iar în perioada 01.01.2019 -- 31.07.2019, au fost înregistrate 13 cazuri.

Din totalul de 29 de cazuri (16 persoane de sex masculin și 13 persoane de sex feminin) s-a constatat că într-un singur caz s-a constituit doar penal la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism -- Serviciul Teritorial Craiova, vizând o persoană minoră și infracțiunea de trafic de persoane, dosar penal . În niciuna din situații nu a fost declanșat mecanismul ALERTĂ RĂPIRE COPIL.

În ceea ce privește *situația plângerilor împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală* înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal în anul 2018 au fost atacate la instanță și soluționate 43 de soluții de netrimitere în judecată ale procurorilor, din care în 19 cauze s-a dispus admiterea plângerii și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării cercetărilor/urmăririi penale, respectiv în procent de 44%, ceea ce denotă calitatea scăzută a actelor procurorului, urmare neimplicării în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale. Aceeași concluzie se menține și în semestrul I 2019.

Semnificativ este faptul că toate plângerile formulate au soluțiile dispuse de procuror, nefiind înregistrate situații în care să se fi formulat plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procuror.

În ceea ce privește cererile de recuzare/abținere înregistrate în perioada ianuarie 2018 -- 31 iulie 2019 au fost înregistrate 3 cauze în care cererile de recuzare vizau organele de cercetare penală și 2 în care cererile de recuzare vizau procurorul. De asemenea, au fost înregistrate 22 de cereri de abținere formulate de un

procuror. Toate cererile de recuzare/abținere au fost soluționate prin adoptarea unor soluții de respingere a acestora.

Referitor la modul de primire, sortare, examinare și repartizare a corespondenței, din verificarea prin sondaj a dosarelor penale înregistrate în perioada 01 ianuarie 2018 – 31.07.2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, a rezultat că în toate situațiile, dosarele penale constituite la nivelul acestei unități de parchet nu poartă rezoluția prim-procurorului.

În marea majoritate a cazurilor, adresele prin care dosarele erau trimise la formațiunile de poliție în vederea cercetărilor penale, erau semnate în numele prim-procurorului, de procurorul ce supraveghea cercetarea penală în respectivul dosar, deși nu exista un ordin de desemnare a dreptului de semnătură, în acest sens.

Predarea dosarelor și lucrărilor către procurori în vederea soluționării se face fără menționarea acestora în registrele de evidență, cu consecința imposibilității de stabilire a circuitului lucrărilor de la grefă la procuror, în contrapondere cu neconsemnarea evidenței dosarelor în condicile de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorului (C1).

În ceea ce privește termenul de înregistrare a actului de sesizare în marea majoritate a cazurilor în care sesizările erau adresate direct organelor de poliție, înregistrarea acestora la Parchet se realiza cu încălcarea dispozițiilor articolului 4, aliniat 2, din Ordinul Comun numărul 12 / C / 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Afacerilor Interne. În cauzele cu autor necunoscut înregistrarea la parchet are loc la câțiva ani după data primei sesizări, ceea ce face să fie incidente una din cauzele prevăzute de legiuitor care înlătură răspunderea penală respectiv prescripția răspunderii penale.

Nu au existat situații în care să se acorde numărul unic telefonic, deși din discuțiile purtate cu lucrătorii de poliție a rezultat că în anumite situații urgente marea majoritate a probelor erau administrate fără să fie înregistrată cauza în

registru R4 cu motivația că „lucrătorul de poliție nu avea timp să se deplaseze pentru obținerea numărului unic”.

În ceea ce privește modul de înregistrare și repartizare a lucrărilor, memoriilor și plângerilor penale: au fost identificate situații, în care sesizările, deși îndeplineau condițiile de fond și de formă în sensul că în cuprinsul acestora era descrisă infracțiunea, indicat presupusul făptuitor, erau datele de identificare ale petiționarului au fost înregistrate inițial la indicativul VIII-1.

În privința tuturor plângerilor înregistrate la indicativul VIII/1 nu au fost efectuate în vederea înregistrării în evidențele penale, direct de prim-procuror sau prin delegare, verificări în sensul stabilirii obiectului sesizării, ci au fost efectuate exclusiv verificări, prin lecturarea plângerii, privind îndeplinirea condițiilor de formă ale sesizării pentru a fi înregistrate ca dosare penale.

Au fost identificate situații în care sesizările transmise direct de persoanele vătămate îndeplineau toate condițiile de fond și de formă pentru a fi înregistrate în R4, fără a fi efectuate verificări, au fost restituite cu mențiunea „se restituie în temeiul art.294 alin.2 C.p.p., întrucât descrierea faptelor este neclară”.

Au fost identificate și situații, în care plângerile au fost restituite administrativ petenților, fără ca la urma lucrării să existe o copie a sesizării.

A fost identificată cu caracter izolat situația în care procurorul de serviciu la audiențe, contrar art.126 alin.3 din Regulamentul OI, la primirea petiției a rezolvat în locul prim-procurorului în vederea înregistrării plângerii în R4.

Cu foarte puține excepții, respectiv a cererilor de înregistrare tardivă a decesului, plângerile și memoriile înregistrate la indicativul VIII/1 au fost soluționate direct de prim-procuror cu prilejul examinării corespondenței.

În mod eronat au fost citate cererile de recuzare, la indicativul VIII/1, în loc de indicativul II/6 contrar Ordinului nr.24/1997.

S-a constatat practica neunitară și neconformă în privința înregistrării și soluționării cererilor de prelungire a dreptului de circulație(o situație particulară s-a identificat în cazul dosarul penal

În ceea ce privește *modalitatea de completare a registrelor de evidență/modalitatea de înregistrare a revenirilor la petițiile inițiale sau a petițiilor noi ale aceluiași petent/ modalitatea de evidențiere a datelor statistice* s-a constatat că la niciunul din registrele de evidență verificate nu există mențiunile de deschidere/închidere a acestora, completările pentru un an următor făcându-se în continuare pe filele existente libere.

S-au constatat inadvertențe și în mențiunile existente în evidența ECRIS a unității de parchet, în sensul că o cauză viza o anume infracțiune, în realitate era alta ceea ce justifică constatarea unor raportări statistice eronate, date care au fost preluate ca atare și la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

În ceea ce privește factori de prioritizare a soluționării cauzelor de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, din discuțiile purtate cu procurorii în funcție la data efectuării verificărilor, s-a constatat că aceștia se raportează la identificarea cazurilor complexe la identificarea pe care o realizează polițistul cu privire la gravitatea faptelor, polițistul trebuind să cunoască ce acte să efectueze în cauzele cu un grad de complexitate mai mic, procurorii acordă sprijin verbal de regulă, notele de îndrumare se dau cu caracter excepțional și de regulă în dosarele cu autor cunoscut.

În ceea ce privește *modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale vizând verificarea competenței de efectuare sau de supraveghere a urmăririi penale și respectiv, declinarea de competență*, s-a constatat că este imposibilă cuantificarea și respectiv urmărirea stadiului de efectuare a cercetărilor penale în cauzele aflate în lucru la diverse formațiuni de poliție de către procurorii desemnați să asigure supravegherea în acele cauze,

precum și o necunoaștere de către procurorul arondat respectivei formațiuni de poliție a existenței acestor cauze.

În marea majoritate a cazurilor în care formațiunile de poliție sunt sesizate direct, organele de poliție procedează la înregistrarea respectivei sesizări în registrul de evidență al formațiunii respective de poliție, trec la administrarea de probe, iar înregistrarea cauzei respective ca dosar penal, în evidențele parchetului se face după administrarea acestor probe cu consecința unei imposibilități vădite de efectuare a unei supravegheri efective a cercetărilor penale de către procuror.

Referitor la situația declinărilor de competență, în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 iulie 2019 Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal a dispus declinarea competenței într-un număr de 79 cauze, respectiv în 39 de cauze s-a dispus declinarea în cursul anului 2018 iar în 40 de cauze în perioada ianuarie – iulie 2019.

În ceea ce privește situația conflictelor de competență, în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 iulie 2019 Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal a fost implicat în 2 conflicte negative de competență soluționate în favoarea acestei unități de parchet.

Cu referire la situația *cauzelor preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal*, în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 iulie 2019 Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a dispus preluarea unui număr de 3 cauze vizând agenți de poliție (o cauză în 2018 și 2 cauze în 2019), în legătură cu care s-a constatat emiterea unei note de serviciu, indicată ca temei al ordonanțelor de preluare cartată eronat la indicativul II-1, indicarea greșită a temeiului regulamentar de preluare, lipsa motivării ordonanțelor de preluare, dispunerea unor măsuri privind repartizarea și obiectul dosarului, ce nu pot fi dispuse prin ordonanța de preluare.

În ceea ce privește *modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în exercitarea atribuției de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală în soluționarea dosarelor penale înregistrate, precum și a oricăror alte situații vizând managementul cauzei*,

s-a constatat o lipsă a supravegherii cercetărilor penale în marea majoritate a cazurilor, prin raportare la neexaminarea sesizărilor în vederea respectării dispozițiilor legale privind actele încheiate de organele de cercetare penală, neemiterea notelor de îndrumare, la modalitatea de soluționare a cererilor adresate de părți, la modalitatea de gestionare a dosarelor în care au fost dispuse măsuri preventive, de modalitatea de trecere a unor dosare de la un procuror la altul, ce s-a realizat fără existența unor ordine de redistribuire a cauzelor, la modalitatea de trecere în evidența pasivă, sens în care aprobarea este realizată scriptic de procurori care semnează în numele prim-procurorului, la nediseminarea ordinelor, notelor, dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu consecința nestabilirii unor criterii obiective care în raport de tipul de infracțiuni și situația sesizată să justifice elaborarea unor note de îndrumare eficiente și cu termene clare de monitorizare și a lipsei, cu foarte puține excepții a unor controale periodice la organele de cercetare penală pentru o cunoaștere exactă a situației cauzelor aflate în lucru și nu în ultimul rând la exercitarea deficitară a atribuțiilor manageriale la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în ceea ce privește controlul ierarhic și reglarea deficiențelor constatate.

Referitor la *modul de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în soluționarea plângerilor vizând tergiversarea soluționării dosarelor* a fost înregistrată o singură cauză ce a vizat durata procedurii, cauză în care persoana vătămată s-a adresat instanței de judecată conform articolului 448¹ C.p.p.

Secția pentru procurori constată că, în urma verificărilor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, au fost identificate următoarele deficiențe: preluarea în perioada de referință a unei cutume deficitare și neconforme regulamentelor și ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cutume acceptate și de parchetul ierarhic superior privind modalitatea de desfășurare a activității la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal; lipsa unei evidențe a diseminării normelor infralegale care guvernează activitatea

Ministerului Public; preluarea într-o pondere semnificativă , cu justificarea menținerii unui climat amiabil în rândul colectivului, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal, a atribuțiilor aferente funcției de execuție, cu consecința diminuării timpului necesar exercitării funcției de conducere, cu efecte asupra calității actului de justiție înfăptuit de unitatea de parchet; lipsa de implicare a procurorilor în efectuarea cercetării penale și adoptarea unei soluții legale și temeinice; lipsa de asumare a responsabilității în ceea ce privește emiterea de rechizitorii, soluțiile de renunțare la urmărire penală depășind în anul 2018 numeric soluțiile de clasare; lipsa de asumare a responsabilității de către procurori în individualizarea legală și temeinică a măsurilor preventive cerute instanței de judecată; urmărirea unui singur indicator, respectiv cel cantitativ în soluționarea cauzelor, cu ignorarea calității urmăririi penale, având în vedere indicii statistici vizați de Ministerul Public.

Inspekția judiciară a formulat următoarele propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în materia analizată: efectuarea unui control tematic managerial la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, care să vizeze modalitatea de exercitare a atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control arăt a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cât și a unităților de parchet subordonate; efectuarea unor controale operative curente și tematice de către parchetul ierarhic superior conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 5/2016; diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și unităților subordonate; crearea condițiilor adecvate în vederea stabilirii de către fiecare procuror a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea eficientă a propriului volum de dosare primite spre soluționare sau aflate în supraveghere în scopul prioritizării soluționării cauzelor prin raportare la criteriile legale ale cauzelor în care s-au dispus măsuri

preventive/ a fost pusă în mișcare acțiunea penală/ s-a dispus începerea urmăririi penale și nu în ultimul rând raportat la data primei sesizări/a săvârșirii infracțiunii.

Secția pentru procurori, față de constatările efectuate de către echipa de control, va adopta parțial Raportul nr. 19-3667/2019 al Inspecției Judiciare privind efectuarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, în sensul că va dispune adoptarea primelor trei măsuri propuse de Inspecția Judiciară, respectiv:

- efectuarea unui control tematic managerial la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, care să vizeze modalitatea de exercitare a atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cât și a unităților de parchet subordonate;
- efectuarea unor controale operativ curente și tematice de către parchetul ierarhic superior conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 5/2016
- diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și unităților subordonate.

Totodată, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și va lua act de Raportul întocmit de Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.820/II-6/2019 din 12.09.2019 privind rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Într-o altă ședință, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă parțial Raportul Inspecției Judiciare nr.19 - 3667 ca urmare a efectuării controlului tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal având ca obiective „verificarea modului de înregistrare, repartizare, precum și prioritizarea soluționării dosarelor și lucrărilor; verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale vizând verificarea competenței de efectuare sau supraveghere a urmăririi penale și respectiv, declinarea de competență; verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în exercitarea atribuției de a conduce și supraveghea activitatea organelor de cercetare penală în soluționarea dosarelor penale înregistrate, precum și a oricăror alte situații vizând managementul cauzei; verificarea modului de respectare de către procurori a dispozițiilor legale în soluționarea plângerilor vizând tergiversarea soluționării dosarelor” și își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Art.2 Dispune adoptarea primelor trei măsuri propuse de Inspecția Judiciară, respectiv:

- efectuarea unui control tematic managerial la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, care să vizeze modalitatea de exercitare a atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cât și a unităților de parchet subordonate,
- efectuarea unor controale operativ curente și tematice de către parchetul ierarhic superior conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 5/2016

- diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olr și unităților subordonate.

Art.3 - la act de Raportul întocmit de Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.820/116/2019 din 12.09.2019 privind rezultatul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 1233/2019 a Secției pentru procurori se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 12 decembrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

