

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2057

din 16 decembrie 2019

Prin nota nr. 13012/DRUO/24987/ST/2019, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind aprobarea posturilor vacante de judecător propuse în vederea repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2018-2019.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 6009/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/13012/18.11.2019, Institutul Național al Magistraturii a comunicat centralizarea opțiunilor orientative ale auditorilor de justiție din anul al II-lea (promoția 2018-2019) – opțiunea I, opțiunea II pentru instanțele în cadrul cărora aceștia doresc să își desfășoare activitatea în funcția de judecător stagiar, respectiv pentru un număr de 130 de auditori de justiție.

Conform calendarului de desfășurare a examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, la data de 16.12.2019 urmează să se publice rezultatele finale la acest examen.

Se reține că, în prezent, nu există dispoziție legală în sensul indisponibilizării tuturor posturilor vacante de la judecătorii în vederea exprimării opțiunilor auditorilor de justiție în funcțiile de judecător stagiar.

Reglementarea aplicabilă actualei proceduri de examen este în sensul că auditorii de justiție optează pentru locurile de judecători/procurori stagiați scoase la concurs, iar repartizarea acestora se face pe baza notei finale de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. Opțiunile se fac în fața Institutului Național al Magistraturii, care va înainta tabelul cu propunerile de repartizare, făcute în acest mod, secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea numirii în funcție.

Judecătorii stagiați și procurorii stagiați sunt repartizați și numiți în funcție de către secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza opțiunilor exprimate, conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, conform art. 40 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numește judecătorii stagiați pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Având în vedere modificările legislative aduse de Legea nr. 242/2018 și de Legea nr. 234/2018, Secția pentru judecători poate stabili lista posturilor în vederea repartizării absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că, în prezent, la nivelul judecătoriilor sunt vacante 333 de posturi de judecător (inclusiv posturile aferente funcțiilor vacante de conducere) ce pot fi avute în vedere la repartizarea auditorilor de justiție.

În practica anterioară, s-a statuat că alocarea unui număr mare de posturi vacante în vederea exercitării opțiunilor de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii poate fi de natură să afecteze activitatea judecătoriilor, având în vedere competența limitată a judecătorilor stagiați, astfel încât, în mod constant, a fost stabilit un număr limitat de posturi, corespunzător numărului de auditori de justiție.

Pe de altă parte, în raport de specificul instanței, un număr mai mare de judecători stagiați se poate dovedi eficient, cum este cazul acelor instanțe care au un număr ridicat de cauze de competența judecătorului stagiar, raportat la volumul de activitate.

Se mai reține că mai multe instanțe au formulat memorii prin care au solicitat ca posturile vacante de judecător să fie alocate absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

La întocmirea propunerilor privind posturile vacante de judecător ce urmează a fi alocate repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2018-2019, respectiv 130 de posturi de judecător, cuprinse în anexe, au fost avute în vedere, în principal, următoarele criterii:

- identificarea instanțelor care au o încărcătură comparabilă și o diversitate a cazuisticii de aceeași natură;
- numărul posturilor de execuție vacante, în principal de la instanțele situate în reședințe de județ, dar și de la instanțe cu dificultăți constante de ocupare a posturilor vacante;
- încărcătura pe judecător și încărcătura pe schemă raportate la media la nivel național;
- nevoile concrete ale instanțelor exprimate prin solicitările formulate;
- alocarea unui număr rezonabil de locuri, prin raportare la schema instanței, la posturile vacante, dar și la ponderea judecătorilor stagiați care funcționează deja la instanțe;
- acolo unde a fost cazul, analiza comparativă a situației instanțelor s-a efectuat în cadrul curții de apel respective.

În concret, au fost reținute următoarele aspecte referitoare la propunerile formulate:

1. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Deva, Hunedoara, Petroșani și Mediaș).

În raport cu situația posturilor vacante și cu faptul că sunt reședințe de județ, au fost propuse Judecătoriile Sibiu și Deva, iar conform opțiunilor exprimate de auditori, au fost propuse Judecătoriile Sibiu, Hunedoara și Mediaș.

Totodată, a fost luată în considerare și schema totală de posturi la fiecare dintre instanțe, evitându-se alocarea la acele instanțe cu schemă foarte mică de posturi.

2. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Bacău au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător peste media la nivel național (Judecătoriile Bacău, Piatra Neamț și Târgu Neamț), numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema (Judecătoriile Bacău și Onești), precum și opțiunile auditorilor exprimate pentru Judecătoriile Bacău, Onești și Piatra Neamț.

Au fost propuse mai multe posturi la Judecătoria Bacău, în considerarea faptului că această instanță are cea mai mare schemă de personal din raza Curții de Apel Bacău, respectiv 34 de posturi.

3. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Brașov, s-a avut în vedere, în principal, lipsa stagiilor la nivelul întregii curți de apel, situația posturilor vacante, dar și încărcătura/schema, respectiv încărcătura/judecător înregistrate. S-au avut în vedere, în parte, și opțiunile auditorilor de justiție, respectiv Judecătoriile Brașov și Făgăraș.

Judecătoriile Făgăraș și Sfântu Gheorghe au fost avute în vedere, întrucât, deși au o încărcătură mai redusă, totuși se confruntă cu dificultăți de ocupare a schemei de personal.

4. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel București, au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema (Judecătoriile Călărași, Giurgiu și Slobozia). De asemenea s-a avut în vedere fluctuația de personal înregistrată în ultimii ani, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante la Judecătoriile Buftea.

În raport cu situația posturilor vacante, au fost propuse și posturi la judecătoriile din Municipiul București. Totodată, s-a apreciat că este utilă alocarea de posturi de stagii la instanțe cu o cazuistică diversă, complexă, față de scopul stagiului, respectiv pregătirea viitorilor judecători definitivi.

5. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Cluj, au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel național (Judecătoriile Bistrița și Baia Mare), numărul posturilor vacante de judecător raportat la

schema și la dificultățile de ocupare a posturilor vacante, precum și solicitarea instanței (Judecătoria Zalău).

Se mai reține că nu s-a putut da curs opțiunilor auditorilor de justiție pentru 9 posturi la Judecătoria Cluj-Napoca, la această instanță existând un singur post vacant.

6. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Constanța, a fost avută în vedere situația posturilor vacante de judecător raportat la schemă, de la instanțele situate în reședințe de județ, precum și, acolo unde a fost posibil, opțiunile auditorilor.

7. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Craiova, au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel național (numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema și la dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Calafat, Târgu Jiu, Drobeta-Turnu Severin, Slatina și Caracal), solicitările instanțelor, precum și opțiunile auditorilor.

8. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Galați, au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schemă, solicitările instanțelor, precum și opțiunile auditorilor.

9. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Iași, au fost avute în vedere numărul posturilor vacante de judecător și opțiunile auditorilor de justiție, precum și dificultățile de ocupare ale schemelor de personal.

10. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Oradea, au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Beiuș, Marghita și Satu Mare).

11. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Pitești, au fost avute în vedere, cumulativ, încărcătura/judecător mult peste media la nivel național și numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante (Judecătoriile Pitești, Costești și Brezoi), dar și opțiunile auditorilor.

12. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Ploiești, au fost avute în vedere următoarele criterii: încărcătura/judecător mult peste media la nivel

național, numărul posturilor vacante de judecător raportat la schema, dar și la fluctuația de personal înregistrată (Judecătoriile Ploiești și Buzău), precum și opțiunile auditorilor (Buzău, Ploiești, Târgoviște și Vălenii de Munte).

13. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Suceava, a fost avută în vedere, în principal, situația posturilor de judecător vacante raportat la dificultățile de ocupare a acestora. Totodată, s-au avut în vedere, solicitările instanțelor, precum și opțiunile auditorilor de justiție (Judecătoriile Botoșani și Suceava).

14. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Timișoara, a fost avută în vedere, în principal, situația posturilor de judecător vacante, dar și, acolo unde a fost posibil, opțiunile auditorilor de justiție (Judecătoriile Arad, Lipova și Caransebeș).

15. La judecătoriile propuse din circumscripția Curții de Apel Târgu Mureș, a fost avută în vedere, de asemenea, situația posturilor de judecător vacante raportat la dificultățile de ocupare a acestora, opțiunile auditorilor de justiție (Judecătoriile Târgu Mureș, Miercurea Ciuc și Toplița), precum și solicitarea Judecătoriei Miercurea Ciuc.

În raport de aspectele de mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că este oportună alocarea unui număr limitat de posturi pentru auditorii de justiție, grupa judecatori – promoția 2018-2019, corespunzător numărului auditorilor care au promovat examenul de absolvire, motiv pentru care va dispune aprobarea posturilor vacante de judecător propuse în vederea repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2018-2019, conform anexei la nota direcției de specialitate.

De asemenea, având în vedere că un post de la Judecătoria Roman urmează a se vacanta, ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare a unui judecător de la această instanță, Secția pentru judecatori, în raport de criteriile și de solicitările mai sus prezentate, va dispune alocarea unui post la Judecătoria Roman.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. d) și p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 21 alin. (1) și 2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea posturilor vacante de judecător propuse în vederea repartizării auditorilor de justiție ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2018-2019, cu observațiile formulate în cadrul ședinței, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 decembrie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA



Anexa la Hotărârea nr. 2057/16.12.2019 a

Secției pentru judecători a

Consiliului Superior al Magistraturii

**LISTA POSTRURILOR APROBATE PENTRU ABSOLVENȚII
INSTITUTULUI NAȚIONAL AL MAGISTRATURII
PROMOȚIA 2018-2019**

Instanța	POSTURI APROBATE
Curtea de Apel Alba Iulia	
Judecătoria Deva	2
Judecătoria Hunedoara	1
Judecătoria Petroșani	3
Judecătoria Sibiu	1
Judecătoria Mediaș	2
Total judecătorii	9
Curtea de Apel Bacău	
Judecătoria Bacău	4
Judecătoria Onești	2
Judecătoria Piatra Neamț	3
Judecătoria Târgu Neamț	1
Judecătoria Roman	1
Total judecătorii	11
Curtea de Apel Brașov	
Judecătoria Brașov	1
Judecătoria Făgăraș	1
Judecătoria Sfântu Gheorghe	1
Total judecătorii	3
Curtea de Apel București	
Judecătoria Sectorului 1	2
Judecătoria Sectorului 3	2
Judecătoria Buftea	1
Judecătoria Călărași	1
Judecătoria Giurgiu	2
Judecătoria Slobozia	2
Judecătoria Urziceni	1
Judecătoria Fetești	1
Judecătoria Roșiori de Vede	1
Judecătoria Turnu Măgurele	1

Total judecătorii	14
Curtea de Apel Cluj	
Judecătoria Bistrița	1
Judecătoria Cluj Napoca	1
Judecătoria Dej	1
Judecătoria Huedin	1
Judecătoria Gherla	1
Judecătoria Baia Mare	3
Judecătoria Zalău	2
Total judecătorii	10
Curtea de Apel Constanța	
Judecătoria Constanța	4
Judecătoria Medgidia	1
Total judecătorii	5
Curtea de Apel Craiova	
Judecătoria Băilești	1
Judecătoria Calafat	1
Judecătoria Târgu Jiu	2
Judecătoria Novaci	1
Judecătoria Drobeta Turnu Severin	2
Judecătoria Strehia	1
Judecătoria Baia de Aramă	1
Judecătoria Orșova	1
Judecătoria Slatina	4
Judecătoria Caracal	2
Total judecătorii	16
Curtea de Apel Galați	
Judecătoria Galați	3
Judecătoria Liești	1
Judecătoria Focșani	2
Judecătoria Brăila	2
Total judecătorii	8
Curtea de Apel Iași	
Judecătoria Iași	1
Judecătoria Pașcani	1
Judecătoria Hârlău	1
Total judecătorii	3
Curtea de Apel Oradea	
Judecătoria Beiuș	1
Judecătoria Marghita	1

Judecătoria Satu Mare	2
Total judecătorii	4
Curtea de Apel Pitești	
Judecătoria Pitești	3
Judecătoria Câmpulung	1
Judecătoria Costești	1
Judecătoria Râmnicu Vâlcea	2
Judecătoria Brezoi	1
Judecătoria Bălcești	1
Total judecătorii	9
Curtea de Apel Ploiești	
Judecătoria Ploiești	4
Judecătoria Câmpina	1
Judecătoria Vălenii de Munte	1
Judecătoria Buzău	6
Judecătoria Pătărlagele	1
Judecătoria Târgoviște	2
Total judecătorii	15
Curtea de Apel Suceava	
Judecătoria Suceava	2
Judecătoria Câmpulung Moldovenesc	1
Judecătoria Fălticeni	2
Judecătoria Botoșani	5
Judecătoria Dorohoi	1
Judecătoria Darabani	1
Total judecătorii	12
Curtea de Apel Timișoara	
Judecătoria Arad	1
Judecătoria Lipova	1
Judecătoria Caransebeș	1
Judecătoria Oravița	1
Total judecătorii	4
Curtea de Apel Târgu Mureș	
Judecătoria Târgu Mureș	3
Judecătoria Târnăveni	1
Judecătoria Miercurea Ciuc	1
Judecătoria Odorheiu Secuiesc	1
Judecătoria Toplița	1
Total judecătorii	7