

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1934

din 10 decembrie 2019

În ședința din data de 10.12.2019 a fost supusă analizei cererea referitoare la apărarea independenței și imparțialității doamnei judecător Mariana Ghena, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de conținutul mai multor articole de presă publicate pe platformele online www.luju.ro și www.stiripesurse.ro.

Văzând sesizarea formulată, raportul întocmit de către Inspecția Judiciară și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată Inspecției Judiciare, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare (în continuare *Legea nr.317/2004*), se menționează articolele de presă publicate pe pagina www.luju.ro la 5 noiembrie 2019, precum și cele aflate în legătură cu acestea, respectiv din data de 1 noiembrie 2019, 12 octombrie 2018 și 18 noiembrie 2018, în raport de conținutul cărora solicită să îi fie apărată independența și imparțialitatea.

Prin sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 6.11.2019, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr.317/2004 se solicită efectuarea de verificări sub aspectul riscului de a fi afectată independența și imparțialitatea doamnei judecător Mariana Ghena, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de conținutul articolelor de presă publicate pe platforma online www.luju.ro, ce se regăsesc printre cele menționate de către doamna judecător Mariana Ghena în solicitarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr.2/21750/4.11.2019 conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări sub aspectul riscului de a fi afectată independența și imparțialitatea doamnei judecător Mariana Ghena în raport de cele afirmate în cadrul articolelor de presă publicate pe pagina www.stiripesurse.ro la 16 octombrie 2019 și 2 noiembrie 2019, iar prin adresa nr.2/22180/8.11.2019 solicitarea a vizat conținutul articolului de presă publicat pe pagina www.luju.ro la 7.11.2019, precum și în legătură cu conținutul celorlalte articole publicate de același site la datele de 6.11.2019, 5.11.2019, 1.11.2019, 12.10.2018, 18.11.2018.

Prin adresa nr.2/22071/06.11.2019, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări sub aceleși aspect, în raport de conținutul articolului de presă publicat pe pagina www.luju.ro la 06.11.2019, precum și în legătură cu conținutul celorlalte articole publicate de același site la datele de 05.11.2019, 01.11.2019, 12.10.2018, 18.11.2018.

Prin adresa nr.2/22283/08.11.2019 conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare la data de 11.11.2019 efectuarea de verificări sub același aspect în raport de conținutul articolului de presă publicat pe pagina de internet www.luju.ro la 07.11.2019 ora 18.43, precum și în legătură cu conținutul celorlalte articole publicate de același site la datele de 07.11.2019, 06.11.2019, 05.11.2018, 01.11.2019, 12.10.2018, 18.11.2018.

Prin adresa nr.2/22373/11.11.2019 conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare la data de 11.11.2019 efectuarea de verificări sub același aspect în raport de conținutul articolului de presă publicat pe pagina de internet www.luju.ro la 10.11.2019, precum și în legătură cu conținutul celorlalte articole publicate de același site.

S-a precizat de către conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, faptul că sesizările Inspecției Judiciare au fost întemeiate pe dispozițiile art. 30 alin.(2) din Legea nr.317/2004.

La data de 11.11.2019 s-a solicitat punctul de vedere al doamnei judecător Mariana Ghena cu privire la sesizările adresate Inspecției Judiciare, iar la data de 12.11.2019 a fost înaintată opinia exprimată cu referire la demersul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de *apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale* a magistratului privind posibila afectare a acestor valori și a sistemului judiciar de către publicația online www.luju.ro și de publicația www.stiripesurse.ro. Punctul de vedere a fost, în esență, că demersul președintelui CSM este un demers legal, exercitat în baza prerogativelor legale și statutare ale acestuia. Alături de acest demers, doamna judecător apreciază că reputația profesională și morală i-a fost știrbită în mod grav, sens în care urmează a se constata acest fapt în cadrul procedurilor legale.

Cu privire la situația de fapt avută în vedere în cuprinsul articolelor mai sus-menționate, văzând și verificările efectuate de către Inspecția Judiciară, secția reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul _____
la data de _____ sub nr. _____ reclamanta _____
chemat în judecată pe pârâtul _____ reprezentat prin _____
_____, solicitând în temeiul art. 539 alin. (2) C.P.P., art. 540 C.P.P și art. 541 C.P.P., _____

_____, conform
încheierii nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____
completul _____
_____ prin care a fost desființată în totalitate încheierea _____ în
_____ le admitere a propunerii _____

Prin sentința civilă nr. _____ din data de _____ a
dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prima instanță a constatat că în cauza de față, caracterul nelegal al
_____ e a reclamantei în perioadele anterior menționate, nu a fost determinat în
condițiile stabilite de dispozițiile art. 539 C.P.P.

Astfel, chiar dacă prin încheierea nr. _____, pronunțată
în dosarul nr. _____ așă de reclamantă
a fost respinsă propunerea formulată de _____

_____ prin această încheiere nu a fost stabilit caracterul nelegal
_____ dispusă anterior față de aceasta prin încheierea nr. _____
pronunțată în dosarul _____

Instanța _____ soluționând contestația împotriva acestei din urmă
încheieri, nu a apreciat că _____ dispusă ar fi fost nelegală, ci,
dimpotrivă a considerat că pentru buna desfășurare a urmăririi penale și implicit a
procesului penal, raportat la gradul de pericol social, modalitatea de săvârșire a
faptelor, calitatea inculpaților și urmările produse, se impune luarea

Contrar argumentelor reclamantei, nelegalitatea
_____ nu a fost constatată în sensul pretins de aceasta, instanța de

control realizând o reevaluare a măsurii în raport de criteriile enumerate în considerentele încheierii.

Așadar, întrucât privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanța procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată învestită cu judecarea cauzei, iar cum în cauză nu s-a probat o atare împrejurare, Tribunalul a apreciat că temeiurile care au justificat o asemenea măsură și condițiile în care a fost luată în cursul procesului penal nu pot fi supuse cenzurii instanței civile.

Împotriva acestei hotărâri reclamanta _____ a formulat calea de atac a apelului, cauza fiind soluționată prin _____ din data de _____ pronunțată de _____, prin care s-a dispus

Pentru a dispune în acest sens, instanța de _____ a reținut că, într-adevăr, _____ a reținut corect că raportat la prevederile art. 539 alin 2 C.P.P. dreptul la repararea pagubei este condiționat de stabilirea caracterului nelegal al privării de libertate, prin ordonanța procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, ori prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată învestită cu judecarea cauzei, însă a apreciat greșit că prin încheierea nr _____ nu a fost stabilit caracterul nelegal al _____ dispusă anterior prin încheierea nr _____, statuând că s-a realizat doar o reevaluare a măsurii în raport de criteriile enumerate în considerentele încheierii.

În acest sens, _____ a constatat că soluția dispusă de _____ prin încheierea menționată a fost aceea de respingere a propunerii formulate de _____ privind luarea _____ ca urmare a admiterii contestației formulate în temeiul art. 204 C.P.P. și a desființării în totalitate a încheierii nr. _____ prin care această măsură privativă de libertate fusese luată.

În esență, _____ a reținut că o asemenea soluție este explicită în sensul constatării nelegalității luării măsurii preventive, din moment ce propunerea privind luarea _____ fost respinsă în urma exercitării controlului de legalitate asupra încheierii prin care măsura respectivă a fost luată.

Desființarea în totalitate a încheierii prin care s-a dispus luarea _____, cu consecința respingerii propunerii privind luarea acestei măsuri, nu poate avea altă semnificație decât aceea că măsura nu avea bază legală. Actualmente nu există niciun act de procedură valabil și în ființă care să justifice aserțiunea că deținerea apelantei reclamante a avut temei.

S-a mai reținut că nelegalitatea luării _____ rezultă expres și din considerentele încheierii _____

Curtea a mai reținut că atât din dispozitivul cât și din considerentele încheierii nr. _____ pronunțată de _____

_____ rezultă explicit caracterul nelegal al _____ luate împotriva apelantei-reclamante.

Reținându-se caracterul nelegal al _____, instanța a procedat la repararea pagubei, conform art. 539 alin. 1 și 2 C.P.P., reclamanta _____

Împotriva deciziei civile nr. _____

reprezentat de _____

_____ au formulat recurs, cauza fiind înregistrată _____ și a parcurs un prim termen de judecată stabilit la data de _____ următorul termen fiind acordat la data de _____

La data de _____, sub nr. _____ s-a înregistrat la Inspecția Judiciară cererea formulată de _____ prin care se solicita inițierea procedurilor prevăzute de art.74¹ din Legea 317/2004 a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la împrejurările care au condus la condamnarea _____

Prin Raportul întocmit la data de 21.02.2019 s-a concluzionat că din verificările efectuate nu au rezultat indicii ale relei credințe sau gravei neglijențe prin pronunțarea încheierii _____ în dosarul nr. _____

_____ implicit, indicii ale abaterii disciplinare prevăzute de _____

art.99 lit. t) prin raportare la art. 99¹ din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel încât nu se impune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări prealabile în procedura reglementată de art. 45 și următoarele din Legea nr. 317/2004.

În cadrul aceleiași lucrări, la data de 04.02.2019, doamna judecător Mariana Ghena a formulat cerere prin care a solicitat Inspectorului șef să analizeze dacă
pronunțată în dosarul

pe care se întemeiază sesizarea
a fost dată cu respectarea normelor de
drept material și procedural și cu respectarea deciziei dată în recurs în interesul legii
nr.15/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin referatul întocmit la data de , ținând seama de obiectul lucrării
nr. 9057/U/4085/DIJ/2018, inspectorii judiciari desemnați au propus înregistrarea
separată a cererii formulate de doamna judecător Mariana Ghena, apreciindu-se că
aceasta reprezintă o sesizare distinctă, sub aspectul săvârșirii abaterilor prevăzute de
art.99 lit. ș) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată.

Ca urmare a verificărilor prealabile efectuate, finalizate la data de
prin la aceeași dată întocmită în lucrarea nr. a reținut
existența indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.
ș) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 317/2004, s-a
dispus începerea cercetării disciplinare față de magistrații
din cadrul

După efectuarea cercetării disciplinare, prin Rezoluția
s-a dispus admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare împotriva
judecătorilor din cadrul

pentru săvârșirea abaterilor disciplinare

8/29

prevăzute de art. 99 lit. ș) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind sesizată Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

La termenul din data de _____, cu majoritate, Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis excepția nulității rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare și a constatat nulitatea absolută a acțiunii disciplinare exercitată de Inspecția Judiciară împotriva _____ judecatori în cadrul _____

Hotărârea secției nu este definitivă.

Referitor la aspectele relatate în articolele de presă menționate în sesizările adresate Inspecției Judiciare cu referire la doamna judecător Mariana Ghena, Secția reține următoarele:

Platforma on line www.luju.ro a publicat mai multe articole în cadrul cărora au analizat două aspecte ce vizează activitatea doamnei judecător Mariana Ghena, astfel:

La data de 12.10.2018 pe pagina www.luju.ro este prezentată minuta din dosarul nr. _____ soluționat în apel de _____ sub titlul „STATUL SA-I TRIMITĂ FACTURA LUI GHENA - _____ a constatat că judecătoarea Mariana Ghena din CSM, pe când activa la ICCJ, a arestat-o abuziv pe _____ Statul a fost obligat la plata unor _____ pentru privare nelegală de libertate. În același dosar, aceeași Mariana Ghena i-a dat fără milă mandat de arestare _____

În comentariul său, autorul articolului afirmă că „Statul are ocazie să aplice noile prevederi ale răspunderii magistraților cuprinse în Legea 303/2004, proaspăt promulgată, și să se îndrepte cu acțiune în regres judecătorului din cauza căruia a fost obligat la plata unor daune. Asta după ce un nou caz de privare nelegală de

libertate a ieșit la iveală. Și nu este orice fel de caz, ci un caz în care implicat este unul dintre cei mai importanți judecători ai României. Ne referim la judecătoarea Mariana Ghena, de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezent membru în Consiliul Superior al Magistraturii, pe care l-a și condus în perioada 2017-2018/." În continuare, jurnalistul menționează: „ _____ ca judecătoarea _____ pe când activa la Înalta Curte de Casație și Justiție, a arestat _____ . Este vorba despre :

_____ din cadrul _____ , arestată de judecătoarea ICCJ Mariana Ghena și trimisă apoi în judecată pentru un pretins abuz în serviciu. Concret, în _____ Curtea de Apel _____ constatat ca _____

_____ . Decizia a fost luată după ce instanța a admis apelul _____ față de sentința _____ , care îi

Sub titlul „GHENA A COMIS-O GRAV - Citiți fabuloasa decizie prin care Curtea de Apel București i-a acordat daune morale _____ , arestată abuziv de judecătoarea ICCJ Mariana Ghena _____

_____ "Măsura arestării preventive nu se justifică... Privarea nelegala de libertate a cauzat prejudicii ca urmare a atingerii aduse unor valori fundamentale: libertatea fizică, integritatea psihică, demnitatea, imaginea personală, reputația profesională", pe pagina www.luju.ro a fost publicat în data de 18.11.2018 un articol în care informează opinia publică despre pronunțarea de către _____

_____ Autorul articolului arată că „s-a constatat că extrem de cunoscuta judecătoare Mariana Ghena, acum în CSM, a arestat abuziv un om pe vremea în care activa la Înalta Curte de Casație și Justiție". Se prezintă faptul că prin decizia civilă sus amintită judecătorii _____

10/29

Publicația Lumea Justiției a postat în data de 01.11.2019 un articol în care cititorii erau informați că „Celebră pentru arestarea unei

judecătoreea Mariana Ghena a declanșat represaliile împotriva judecătorilor care i-au demascat o altă mizerie.

au fost reclamați la Inspecția Judiciară după ce i-au acordat daune morale , stabilind că aceasta a fost arestată abuziv de Ghena în cauza . Încearcă Mariana Ghena să-și preconstituie probe ca să nu plătească banii?"

În cuprinsul articolului se arată că "Ghena i-a reclamat la Inspecția Judiciară pe judecătorii , de la Curtea de , cei care , actualei judecătore CSM. Este vorba despre a primit

stabilit că a fost , de către Mariana Ghena, în perioada în care aceasta activa la ICCJ."

Autorul arată cu referire la măsurile preventive dispuse de doamna judecător Mariana Ghena că „aveau sa fie desființate chiar de colegii Mariane Ghena de la ICCJ. Și nu orice colegi, ci chiar judecătorii

magistrați cunoscuți pentru soluțiile pe placul DNA pe care le dispun."

Pentru a atrage atenția cititorilor, autorul conchide că "Așa că vă dați seama cât de mare a fost abuzul comis de Ghena, dacă nici măcar

nu i-au putut confirma măsura arestării. În ceea ce privește dosarul în care Mariana Ghena a dispus :

pachet cu _____, acesta nu a fost soluționat nici măcar până azi, întrucât _____.

Totodată, semnatarul articolului face trimitere în cuprinsul acestuia la:

- istoricul cauzei în care față de _____ a fost inițial luată _____ și, ulterior, cea a controlului judiciar, cu prezentarea unor pasaje din încheierile _____

- istoricul cauzei formulate de doamna _____ pentru obținerea daunelor morale, cu prezentarea unor pasaje din decizia civilă _____

- sesizarea formulată de doamna judecător Mariana Ghena prin care aceasta a solicitat Inspecției Judiciare să analizeze dacă decizia civilă _____ a Curții de Apel București pe care se întemeiază sesizarea _____ prin _____ a fost dată cu respectarea normelor de drept material și procedural și cu respectarea RIL nr.15/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- soluția Secției disciplinare cu referire la acțiunea disciplinară formulată împotriva pârâșilor _____ dar și cu privire la modalitatea în care s-a votat de către membrii Secției disciplinare cu privire la excepția nulității invocată de pârâși.

Autorul face aprecieri directe cu privire la demersul doamnei judecător Mariana Ghena, respectiv de sesizare adresată Inspecției Judiciare pe care o consideră „preconstituire de probe”, iar cu privire la măsura arestării dispuse de magistrat în _____ o denumesc „crâncen abuz”.

Aceeași publicație postează în data de 05.11.2019 sub titlul "GHENA VREA SA SE DEA CU PARFUM DE CSM" un nou articol cu referire la doamna judecător Mariana Ghena afirmând că aceasta "vrea să-i fie recunoscută calitatea de victimă a presei" după ce a fost "demascată de Lumea Justiției că a arestat-o nelegal pe _____

a cerut sa-i fie apărută "independența". Jurnalistul își exprimă

12/29

indignarea afirmând "Incredibil, Mariana Ghena i-a reclamat la IJ și pe judecătorii care au dat daunele." În cuprinsul articolului, se menționează că în loc să își dea demisia din magistratură după ce a fost demascată ca a arestat-o abuziv

, cauzând

judecătorea Mariana Ghena pozează într-o victimă a presei. Și așteaptă ca Inspecția Judiciară și apoi CSM să o apere.

În continuarea articolului, jurnalistul face trimitere la:

- o posibilă incompatibilitate a doamnei judecător Mariana Ghena în condițiile în care cererea de apărare a independenței și imparțialității este analizată de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, făcând trimitere la dispozițiile art.127 din Codul de procedură civilă;

- faptul că „Ghena i-a reclamat pe cei doi judecători la Inspecția Judiciară, acțiune respinsă însă de Secția pentru judecători a CSM, cu votul care au optat pentru exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor (deci pe placul Inspecției Judiciare și al Marianeii Ghena), deși cei trei membri CSM sunt cei mai mari critici din CSM ai Inspecției Judiciare."

- „ demersul Marianeii Ghena împotriva judecătorilor

a fost făcut chiar în timp ce la se judecau recursurile formulate de și împotriva deciziei din apel prin care statul a fost obligat să

Cu referire la ultima chestiune, autorul articolului exprimă o întrebare retorică „În aceste condiții, întrebăm: poate fi considerată acțiunea Marianeii Ghena o formă de presiune asupra judecătorilor de la ICCJ sau o implicare indirectă în procesul de la ICCJ?"

Articolul continuă cu reluarea istoricului cauzei în care doamna judecător Mariana Ghena a dispus arestarea precum și cu

cazul Crinuței Dumitrean și, nu în ultimul rând cu istoricul cauzei civile prin care
a obținut o hotărâre favorabilă din partea

La data de 06.11.2019 publicația online www.luju.ro redă, sub titlul
„Raportul care a terminat-o pe Ghena - prin care
către :

judecătoarea Mariana Ghena, este definitivă. ICCJ: "Decizia nu este supusă
recursului, fiind pronunțată într-un litigiu cu o cerere ce poate fi asimilată unei
acțiuni în repararea pagubei cauzată prin erori judiciare". Lumea Justiției solicită
sa pregătească acțiunea în regres împotriva
Marianei Ghena", comunicatul de presă emis de Consiliul Superior al Magistraturii
la data de 05.11.2019 privind articolele difuzate de aceeași publicație, în care se
susține că publicația a folosit un limbaj nepermis și au fost aduse insinuări la adresa
doamnei judecător Mariana Ghena.

În comentariul său, autorul articolului afirmă că „Iată însă că dezvăluirile
făcute de Lumea Justiției nu i-au fost pe plac judecătoarei Ghena, părând chiar ca au
scos-o din sărite, din moment ce apare ca fiind cea care a și cerut emiterea
comunicatelor de presă ale CSM prin care sa fie înfierată publicația noastră. Totuși,
iritarea Marianei Ghena ar mai putea avea o cauză, credem noi. Și anume un raport
al care practic spulberă orice șansă ca decizia
prin care

Ceea ce înseamnă că în viitorul apropiat
ar putea declanșa procedurile pentru acțiunea în regres împotriva
în vederea recuperării

Este prezentat, în cuprinsul articolului, conținutul raportului privind
admisibilitatea recursurilor formulate împotriva c din

Aceeași publicație, la data de 07.11.2019, reia, sub titlul „

I-AU PUS CAPAC LUI GHENA - Judecătorii ICCJ

: au corijat-o pe colega lor Mariana Ghena pentru

și a

"Circumstanțele reale și contribuțiile infracționale nu justifică luarea măsurii arestării preventive".

a stat la baza

Ghena", istoricul cauzei în care față de doamna _____ fost inițial luată _____ și, ulterior, cea a _____ cu referire la considerentele cuprinse în încheierea din data de _____, pronunțată de _____ în soluționarea contestațiilor inculpaților, _____ hotărârea judecătorească fiind redată în facsimil.

Autorul articolului consideră că, față de hotărârea dispusă de _____

privind _____

„Practic, în loc să își dea demisia de urgență din CSM și magistratură, Mariana Ghena a ales să pozeze în victimă a presei și să folosească instituția la care lucrează și la care este plătită din banii contribuabililor (inclusiv din banii noștri) pentru a-și spăla imaginea. Iar CSM a înțeles ca cel mai înțelept este să ne acuze că am depășit dreptul la liberă exprimare, că am folosit limbaj nepermis sau că am adus atingere probității profesionale a aceleiași Ghena.”

În continuare, se consideră, referitor la demersul doamnei judecător Mariana Ghena, de sesizare adresată Inspecției Judiciare cu privire la decizia _____ pronunțată în dosarul nr. _____

„este inadmisibil ca un judecător, care în plus este și membru CSM să nu respecte o decizie a instanței și să le facă acțiuni disciplinare

unor colegi, totul întâmplându-se chiar în perioada în care la _____ se judeca recursul la decizia de condamnare a _____ „cauza Marianei Ghena.”

La aceeași dată, este publicat și articolul intitulat „CHIPURILE CARAGHIOȘILOR - Dușmanii Luju din CSM au făcut front comun și au cerut

_____ și _____ care au stabilit că publicația noastră a spus adevărul. _____ întrecut până la a face comparații cu naziștii, de li s-a făcut unora rușine în sală. Așa cum Ghena, demascată de Luju, a cerut capul judecătorilor care i-au constatat eroarea judiciară, caraghioșii vor capul inspectorilor”.

În cuprinsul articolului se face referire la dezbaterile care au avut loc în ședința Secției pentru judecători din Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 07.11.2019, cu privire la raportul Inspecției Judiciare referitor la articolul “Chipurile răului” publicat de aceeași publicație la data de 4.07.2019.

Autorul articolului arată că „Prima care a luat cuvântul a fost judecătoarea Mariana Ghena, care în ultimele zile s-a dat peste cap să convingă CSM să publice un comunicat împotriva presei care i-a dezvăluit eroarea judiciară pentru care _____ decizia fiind practic definitivă. Pentru motivul că Lumea Justiției a demascat faptul de un tupeu rarisim (și anume că Mariana Ghena, autoarea arestării nelegale, a cerut Inspecției Judiciare să-i cerceteze pe _____

_____ care au acordat _____ această membră CSM a obținut satisfacția ca instituția la care lucrează să emită zilele trecute două comunicate împotriva Lumea Justiției, în care s-a pretins că independența sa și prestigiul judecătorilor ar fi fost afectate pentru că am dezvăluit eroarea judiciară, constatată nu de noi, ci printr-o decizie definitivă a _____

Așa că nu ne-a mirat că doamna Mariana Ghena a cerut să nu se țină cont de

raportul Inspecției Judiciare favorabil nouă, ci să se infirme acesta și să se ia act că noi am nenorocit imaginea justiției".

În continuare, aceeași publicație online la data de 10.11.2019, a făcut aprecieri subiective, cu privire la eventualul vot exprimat de către membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul Raportului Inspecției Judiciare privitor la articolul "Chipurile răului" publicat de aceeași publicație, la data de 4 iulie 2019, în articolul intitulat „*APECTAȚI CA AU FOST DEMASCAȚI - Printr-o hotărâre de un ridicol absolut, CSM pretinde că Lujă "a afectat independența puterii judecătorești" pentru că a prezentat judecătorii ICCJ care au dat soluții în complete nelegale în cazul Dragnea. După mintea celor din CSM, nu ICCJ a încălcat independența când a judecat cu bună știință în complete neconstituite legal, ci presa că a demască acest aspect confirmat în totalitate de CCR. Lista judecătorilor care au votat împotriva Lujă*".

Referirile la doamna judecător Mariana Ghena se regăsesc, în cuprinsul articolului, în contextul „deducțiilor” privind exprimarea acestui vot, menționându-se că „*dușmanii Lujă din CSM care ne-au și acuzat în timpul ședinței și s-au poziționat împotriva raportului Inspecției Judiciare, adică*

_____ putea fi printre cei care au exprimat un vot în sensul constatării că afirmațiile din cuprinsul articolului publicat pe www.lujă.ro sunt de natură să afecteze independența judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție care au soluționat cauzele menționate în articol, precum și independența puterii judecătorești.

Platforma on line www.stiripesurse.ro a publicat două articole în cadrul cărora au analizat aspecte ce vizează activitatea doamnei judecător Mariana Ghena, astfel:

Publicația www.stiripesurse.ro a postat la data de 16.10.2019 titlul "ALERTA - Războiul din CSM trece la alt nivel: Cereri de revocare a președintelui și vicepreședintelui Consiliului" în cuprinsul articolului făcându-se trimitere

exclusiv la conflictul din interiorul Consiliului Superior al Magistraturii. Se susține de către semnatarul articolului că „Un grup de șapte membri ai CSM cer oficial revocarea judecătoarei Lia Savonea din funcția de președinte al Consiliului. De asemenea, un grup de judecători solicită revocarea vicepreședintelui Nicolae Solomon. Cei care solicită revocarea Liei Savonea sunt judecătorii Andrea Chiș, Bogdan Mateescu, Mihai Bălan și procurorii Cristian Ban, Florin Deac, Tatiana Toader și Nicolae Solomon.”

Se mai menționează că "Cererea de revocare a vicepreședintelui Nicolae Solomon a fost semnată de judecătorele Lia Savonea, Simona Marcu, Mariana Ghena, Nicoleta Ținț, Evelina Oprina și Gabriela Baltag, dar și de reprezentanții societății civile în CSM."

În continuare este redată procedura de revocare a președintelui sau vicepreședintelui Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum este prevăzută de art.55 din Legea 317/2004, prezentându-se 7 puncte prin care „Lia Savonea este acuzată de magistrații menționați că ar fi reprezentat în mod defectuos Consiliul pe plan intern.” Se menționează totodată în alte 9 puncte critici privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere, coordonare și control de către președintele Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător Lia Savonea.

La data de 05.11.2019, aceeași publicație, actualizează articolul de presă postat la data de 16.10.2019, iar în cuprinsul acestuia, printre semnatarii cererii de revocare a vicepreședintelui Nicolae Solomon, nu mai este menționată doamna judecător Mariana Ghena.

La data de 02.11.2019 aceeași publicație, www.stiripesurse.ro, a postat sub titlul „SURPRIZA în CSM: Judecătorii care critică Inspecția Judiciară, vot minoritar pentru admiterea unei acțiuni disciplinare” un articol în care se arăta cum „Secția pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins joi o acțiune disciplinară împotriva a doi judecători de la _____”. Cei trei judecători care critică în mod

constant Inspecția Judiciară și au cerut demisia inspectorului-șef au votat pentru admiterea acțiunii disciplinare."

S-a arătat în cuprinsul articolului că "Secția a admis (cu majoritate) o excepție de nulitate a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor

Rezoluția a fost considerată nulă pentru ca a fost semnată de inspectorul-șef adjunct, care este procuror, în locul inspectorului-șef."

S-a susținut că "Cinci dintre cei nouă judecători ai secției au considerat că acest fapt încalcă separația carierelor. De o altă părere au fost judecătorii

care ar fi vrut ca judecătorii împotriva cărora s-a exercitat acțiunea disciplinară să fie sancționați. Poziția acestora a fost una surprinzătoare având în vedere că, alături de patru procurori din CSM, au semnat recent o scrisoare în care solicită demisia inspectorului-șef al Inspecției Judiciare."

În cadrul articolului referitor la doamna judecător Mariana Ghena se menționează motivul pentru care magistratul a formulat cerere de abținere de la soluționarea cauzei, astfel: "Un caz aparte a fost cel al judecătoarei Mariana Ghena, fost președinte al CSM, care s-a abținut la vot. Abținerea judecătoarei a fost generată de faptul ca aceasta este chiar autoarea sesizării Inspecției Judiciare împotriva celor doi judecători. Ghena i-a reclamat pe

după ce aceștia au acordat

au stabilit că :

de către Mariana Ghena, în perioada în care aceasta activa la ICCJ".

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 alin.(1) din Legea nr. 317/2004, are dreptul și obligația de a apăra, prin secțiile sale magistrației împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv

imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Totodată, potrivit art.75 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale:

Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza

faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv".

- în Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

Independența judecătorească presupune imparțialitate absolută din partea judecătorilor. Când deliberează într-un litigiu, judecătorul trebuie să fie imparțial, adică liber față de orice relații, subiectivism sau părtinire, care afectează - sau pot fi percepute ca afectând - capacitatea sa de a decide independent. În această privință, independența judecătorească este o dezvoltare a principiului fundamental conform căruia „nimeni nu poate fi judecător în propriul său proces”. Acest principiu are semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume, ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu*

poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art.1 stabilește că *suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.*

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că *nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.*

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că *presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor* (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou și Pârcălab contra România).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Articolele de presă prezentate, prin conținutul lor concret, chiar dacă pornesc de la prezentarea unor date reale (inițierea unei acțiuni în despăgubiri promovată de persoana față de care magistratul a dispus _____ respectiv cererea doamnei judecător Mariana Ghena către Inspecția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la _____ pronunțată în dosarul _____

_____ prin modul tendențios în care sunt prezentate date trunchiate privind activitatea profesională a doamnei judecător Mariana Ghena, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, induc opiniei publice ideea că magistratul nu

și a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în perioada în care a avut calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și sunt de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel, prin unele dintre articolele de presă supuse analizei se omite a se transmite opiniei publice informația că împotriva deciziei civile nr. _____

_____ (prin care s-au stabilit _____ a fost declarată

cauza fiind înregistrată pe rolul _____

următorul termen la data de _____ precum și că prin încheierea din _____

s-a stabilit că recursurile sunt admisibile fiind necesar a se întocmi un supliment la raport în care se vor cerceta și celelalte condiții de formă ale cererilor de recurs în condițiile art.493 alin. 3 C.pr.civ.

Totodată, nu s-a comunicat opiniei publice și faptul că soluția pronunțată cu majoritate de Secția disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii (față de acțiunea disciplinară promovată împotriva judecătorilor care au pronunțat decizia prin care s-au stabilit despăgubiri) nu este definitivă, hotărârea fiind în termenul de redactare.

Este de notorietate că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, cu toate acestea, se reține că maniera de abordare a subiectului ce vizează acordarea unor despăgubiri civile în calea de atac a apelului, în condițiile în care prima instanță a respins cererea formulată, iar cauza se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului, depășește limitele unor critici admisibile și constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

Există o exprimare în cuprinsul articolelor analizate, atunci când se face referire la acordarea despăgubirilor de către instanța civilă, repetată atât în titluri cât și în conținutul articolelor, în sensul că arestarea dispusă de doamna judecător

Mariana Ghena, în perioada în care a desfășurat activitatea la Înalta Curte de Casație și Justiție, este *abuzivă*, susținere care nu poate fi circumscrisă unei activități de informare a publicului desfășurată în limite normale, deoarece induce ideea că măsura preventivă dispusă este una arbitrară, luată cu încălcarea legii, ceea ce nu poate fi permis, cu atât mai mult cu cât instanța penală de control judiciar nu a apreciat astfel măsura dispusă de magistrat.

Totodată, pentru a putea fundamenta suspiciunea lipsei de imparțialitate a magistratului investit cu soluționarea dosarului nr. _____

_____ (cauza în care doamna judecător Mariana Ghena a dispus _____ este necesar să fie identificate date concrete care să confirme interesul particular al judecătorului în soluționarea într-un anume fel a cauzei.

Verificările efectuate nu au relevat existența unor indicii care să confirme susținerile repetate în cadrul articolelor de presă privind abuzul săvârșit de către magistrat prin măsura preventivă dispusă în cadrul dosarului penal. În consecință, nu s-a constatat existența unor elemente din care să rezulte că judecătorul ar fi încălcat obligația de imparțialitate. Din această perspectivă, trebuie reamintit că potrivit evidențelor Inspecției Judiciare, verificările prelabile finalizate prin Raportul întocmit la data de 21.02.2019 în lucrarea nr. 9057/IJ/4085/DIJ/2018 au concluzionat că nu au rezultat indicii ale relei credințe sau gravei neglijențe prin pronunțarea încheierii _____ în dosarul nr. _____

Totodată, prezentarea în articolele de presă menționate a unor informații trunchiate induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea judecătorului și sunt de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției. În acest mod se induce ideea că judecătorul la care se referă articolele, încalcă normele de deontologie profesională care trebuie să caracterizeze activitatea unui magistrat.

Nu este de neglijat nici natura comentariilor cu referire la numele magistratului, la care invită limbajul folosit și titlurile utilizate („Ghena vrea să se dea cu parfüm de csm”), de genul celui: “du-te/duce-te-ai la gheana de pirliciune mermelită ce eşti!!!!...”, comentarii necenzurate de publicația Lumea Justiției și în măsură să ofenseze orice persoană, deci și un magistrat aflat într-o funcție de demnitate publică. Comentarii în aceeași notă sunt și cele asociate articolului „Ghena a comis-o grav”, prin care magistratul este numit “japiță”, “o ratată profesional”, “penală”, “nemernică”.

Secția observă și periodicitatea articolelor de presă în care sunt reluate aceleași teme care erau deja cunoscute publicului prin articole anterioare cu mesaj denigrator la adresa magistratului și care corespunde unei adevărate campanii denigratoare, de intimidare și de presiune la adresa doamnei judecător Mariana Ghena, membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, creând în mod artificial un dubiu serios cu privire la independența și probitatea sa profesională.

Astfel, pe site-ul www.luju.ro au fost publicate la data de 12.10.2018 și 18.11.2018 articole de presă cu conținut critic la adresa activității desfășurate de doamna judecător Mariana Ghena, iar ulterior, la 01.11.2019, 05.11.2019, 06.11.2019 (două articole), 07.11.2019 și 10.11.2019, același site reia aceleași teme, cu scopul de a amplifica impactul mediatic.

În paralel cu denaturarea realității în ceea ce privește activitatea doamnei judecător Mariana Ghena, s-a încercat prezentarea distorsionată a activității Consiliului Superior al Magistraturii, instituție cu atribuții privind apărarea independenței sau imparțialității judecătorilor, prin inducerea ideii că soluționarea cererii adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către doamna judecător ar putea fi influențată de calitatea de membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aspect ce ar pune sub semnul întrebării funcționarea normală a sistemului judiciar.

De asemenea, se induce ideea că formularea unei cereri de apărare a independenței și imparțialității de către un magistrat, indiferent de calitatea pe care acesta o are, poate reprezenta o formă de presiune asupra judecătorilor din cadrul celei mai înalte instanțe sau o implicare indirectă în procesul aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, în articolul „Ghena vrea să se dea cu parfum de CSM” se sugerează printr-o întrebare retorică faptul că cererea adresată Inspecției Judiciare de către doamna judecător Mariana Ghena, pentru verificarea eventualelor abateri disciplinare pe care le-ar fi săvârșit _____ investiți cu soluționarea cauzei nr. _____ este prezentată ca fiind o "anomalie" și poate fi considerată" (...)o formă de presiune asupra judecătorilor de la ICCJ sau o implicare indirectă în procesul de la ICCJ", în condițiile în care dispozițiile art.97 alin.(1) din Legea nr.303/2004, prevăd că orice persoană poate formula sesizări în legătură cu săvârșirea de către magistrați a unor abateri disciplinare.

Reiese din articolele analizate modul superficial de prezentare a informațiilor de către semnatarii articolelor, fără o documentare serioasă și obiectivă, urmărind doar impactul mediatic, în detrimentul unor informații pertinente, oneste și reale.

O lipsă a verificării informațiilor publicate, așa cum obligă deontologia profesiei de jurnalist, este constatată chiar prin modalitatea de redare a unor informații în cadrul articolului intitulat: „Războiul din CSM...” care are două variante, una publicată la data de 16.10.2019 (în care este menționat numele doamnei judecător Mariana Ghena, ca semnatar al cererii de revocare a vicepreședintelui CSM Nicolae Solomon), pe când în varianta actualizată la data de 05.11.2019, fără o informare publică a corecturii realizate, este publicat același articol, în care însă nu mai este menționat numele magistratului.

Conduita profesională a jurnalistului în modalitatea expusă anterior este de natură a cauza un prejudiciu legat de imagine a magistratului, în raport de activitatea decizională desfășurată ca membru ales al Consiliului Superior al

Magistraturii, cu consecința unei percepții eronate a celor pe care-i reprezintă, în legătură cu modul în care acesta se raportează la valori precum independența și imparțialitatea profesională.

Se constată astfel că autorii articolelor analizate au încălcat principiile ce decurg din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la domeniul libertății de exprimare, principii care se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului, depășind cu mult limitele dreptului la informare atunci când, prin aspectele invocate, au creat o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei și reputației doamnei judecător Mariana Ghena, membru ales în cadrul Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de argumentele expuse, se poate concluziona că o asemenea modalitate de prezentare a unor informații privind activitatea profesională a doamnei judecător Mariana Ghena a avut drept scop imediat discreditarea profesională și morală a doamnei judecător și a fost de natură a dezinforma opinia publică, ca scop mediat, cu privire la activitatea Consiliul Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Secția apreciază că s-au creat suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea doamnei judecător Mariana Ghena membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, motiv pentru care admite cererea formulată și constată că a fost afectată independența și imparțialitatea doamnei judecător.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare și al art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru admitere, 2 pentru respingere și 1 abținere-doamna judecător Mariana Ghena),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea formulată de către doamna judecător Mariana Ghena, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, și constată că a fost afectată independența și imparțialitatea doamnei judecător.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1934/10.12.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 10 decembrie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

