

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1621

din 19 noiembrie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.19799/DRUO/22007/ST/2019, domnul NECULA RADU-MIHAI, judecător la Tribunalul Prahova, a solicitat transferul la Tribunalul București.

În argumentarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, învederând că

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin.(2) din Regulamentul privind transferul judecătorilor aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1347/17.09.2019, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțeleg acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror, numirea în funcție de conducere ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.10.2019, reiese că la Tribunalul Prahova, instanța de la care se solicită transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 45 de posturi sunt ocupate, iar 9 posturi sunt vacante.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 503 cauze, față de media națională de 464 de cauze, iar, în aceeași perioadă, încărcătura pe schemă a fost de 422 de cauze, spre deosebire de media națională de 403 cauze pe schemă.

La Tribunalul București, instanța la care se solicită transferul, din cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 242 de posturi sunt ocupate, iar 20 de posturi sunt vacante.

La această instanță, în anul 2018 încărcătura/judecător a fost de 611 cauze, față de media națională de 464 de cauze, iar, în aceeași perioadă, încărcătura pe schemă a fost de 549 de cauze, spre deosebire de media națională de 403 cauze pe schemă.

Curtea de Apel București și Tribunalul București au exprimat puncte de vedere favorabile transferului domnului judecător, iar Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova au avizat nefavorabil aceeași cerere.

Secția pentru judecatori, analizând prezenta cerere de transfer raportat la dispozițiile art. 4 din Regulament, constată că instanța la care se solicită transferul a comunicat un aviz favorabil, având în vedere specializarea domnului judecător și posturile vacante de la nivelul secției respective – contencios administrativ și fiscal-, însă instanța de la care a solicitat transferul și instanța ierarhic superioară au comunicat puncte de vedere nefavorabile; volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul s-a situat în anul 2018 peste media națională, ca și cel înregistrat la Tribunalul București; vechimea efectivă în funcția de judecător a titularului prezentei cereri este de peste 8 ani și 7 luni; are o vechime de peste 3 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, deține gradul profesional corespunzător tribunalului de 3 ani și 3 luni, este specializat în materia dreptului contencios și a dreptului fiscal, dar își manifestă disponibilitatea de a funcționa în cadrul oricărei secții civile a tribunalului, distanța între locul de muncă și domiciliu este de circa 50 de km, însă condițiile de navetă conduc au consecințe negative asupra vieții personale.

Dat fiind faptul că vacantarea unui alt post la Tribunalul Prahova este de natură a conduce la afectarea bunei funcționări a acestei instanțe, posturile vacante urmând a reprezenta circa 20% din schema de judecători, Secția pentru judecători apreciază că interesul profesional al magistratului nu poate fi valorificat fără a rupe justul echilibru, raportat la interesul general – funcționarea optimă a sistemului judiciar -, astfel că va respinge prezenta cerere de transfer la Tribunalul București. Este adevărat că și situația Tribunalului București este una dificilă, însă gestionarea optimă a resurselor umane nu poate conduce la îmbunătățirea funcționării unei instanțe, cu consecința afectării alteia, unde există deja deficit de personal.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1347/17.09.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi DA, 6 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de transfer de la Tribunalul Prahova la Tribunalul București, formulată de domnul judecător NECULA RADU-MIHAI.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2019

Președinte,

Judecător **Lia SAVONEA**

