

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 913

din 06 noiembrie 2019

Prin Raportul nr. 19-3845/2019, Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 134/12.08.2019, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, perioada vizată fiind 03.01.2018-28.06.2019.

Controlul dispus a avut următoarele obiective: Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale; activitatea de îndrumare și control; activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare, activitatea judiciară; modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor și activitatea de grefă, registratură și arhivă.

Se reține că în perioada vizată de verificare, 03 ianuarie 2018-28 iunie 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a înregistrat o fluctuație minimă în schema de personal în ceea ce privește procurorii cu funcție de execuție, iar în ceea ce privește

funcțiile de conducere, doar postul de procuror șef secție judiciară este vacant, fiind delegată doamna procuror Popescu Adriana. Cu privire la personalul auxiliar de specialitate, în perioada vizată de obiectivul controlului nu s-au înregistrat fluctuații.

Activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a desfășurat, în ansamblu, în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice.

Activitatea de îndrumare și control a conducătorului parchetului a fost eficientă, concluzie întărită și de faptul că procurorii și personalul auxiliar de specialitate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

În activitatea judiciară nu s-au constatat deficiențe, iar calitatea activității desfășurate de colectivul de procurori a fost bună, aspect ce rezultă și din indicele de admisibilitate al căilor de atac.

Managementul practicat de către conducere a avut la bază comunicarea directă și deschisă cu procurorii și personalul auxiliar, stabilirea unor sarcini explicite și a unor termene ferme se soluționare, implicarea acestuia în rezolvarea problemelor curente de conducere.

Supravegherea îndeaproape a activității desfășurate în compartimentele de activitate ale unității și luarea promptă a deciziilor au făcut posibilă exercitarea de către prim procurorul unității a unei bune coordonări a personalului din subordine.

Analiza indicatorilor statistici evidențiază o creștere în anul 2018, la urmărire penală proprie, atât a numărului cauzelor de soluționat, cât și a numărului cauzelor soluționate, o scădere a numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, o creștere a numărului cauzelor soluționate prin rechizitoriu și o creștere a indicelui de operativitate.

La supravegherea cercetărilor penale s-a constatat o creștere a numărului cauzelor de soluționat, a numărului cauzelor soluționate, o scădere a numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și o creștere, de asemenea, a indicelui de operativitate. S-a înregistrat însă o scădere semnificativă a numărului cauzelor soluționate prin rechizitoriu, procentul fiind de 27%.

De asemenea, în semestrul I 2019, comparativ cu semestrul I 2018, s-a constatat, la urmărire penală, o creștere atât a numărului cauzelor de soluționat, cât și a numărului

cauzelor soluționate, o scădere a numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, o scădere a numărului cauzelor soluționate prin rechizitoriu, procentul fiind de 23,8%, precum și o creștere a indicelui de operativitate.

La supravegherea cercetărilor penale s-a constatat o scădere a numărului cauzelor de soluționat, dar o creștere a numărului cauzelor soluționate, o scădere a numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și o creștere a indicelui de operativitate.

S-a remarcat o calitate peste medie a actelor procesuale și procedurale, fapt datorat experienței procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, calitate ce se reflectă în indicatorii de calitate înregistrați de unitatea de parchet.

În anul 2018 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a fost înregistrată o singură soluție definitivă de achitare, față de 1 singur inculpat (fără arestați preventiv), întemeiată pe dispozițiile art.16 alin.1 lit.b) Cod procedură penală și nu s-au înregistrat restituiri definitive.

În primul semestru al anului 2019, au fost înregistrate 2 soluții definitive de achitare, față de 4 inculpați, întemeiate pe dispozițiile art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală (1) și art.16 alin.1 lit.b) Cod procedură penală, nefiind înregistrate restituiri definitive.

Cu privire la bunele practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, potrivit verificărilor echipei de control, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea există o evidență cronologică a tuturor soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată în cauzele la judecarea cărora au participat procurorii din cadrul acestei unități de parchet, precum și a soluțiilor dispuse în căile de atac exercitate de unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, ce contribuie la o cunoaștere a practicii instanțelor pe anumite segmente de activitate.

În cadrul verificărilor au fost constatate și deficiențe în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, respectiv:

1.Activitatea de planificare

În programele de activitate, întocmite semestrial, au fost stabilite obiective fără finalitate, formale, doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de coordonare/îndrumare și control atribuite în sarcina primului procuror; au fost stabilite obiective care, raportat la modificările legislative, nu au suport; au fost stabilite obiective

cu conținut similar și realizate de persoane diferite; nu au fost sintetizate elementele cuprinse în actele întocmite de procurori conform obiectivelor stabilite în Informări/Analize, ceea ce duce la lipsa de eficiență a unor astfel de obiective; persoana desemnată pentru efectuarea unui control/activități este aceeași cu persoana desemnată pentru a controla activitatea dispusă; desemnarea unor persoane care să efectueze verificările contrar prevederilor regulamentare; stabilirea altor termene pentru efectuarea unor activități de control decât cele regulamentare;

2. Activitatea de organizare

S-a constatat o repartizare neechilibrată a procurorilor în ceea ce privește sectoarele de activitate/domeniul/obiectul infracțiunilor, o repartizare neechilibrată a cauzelor la procurori, lipsa unor criterii de preluare/repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, lipsa de eficiență a repartizării procurorilor în raport de natura infracțiunilor sesizate, precum și a serviciului pe unitate.

Se remarcă faptul că indicatorii cantitativi ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sunt inexacti, dată fiind evidențierea unor dosare preluate de la unitățile locale, ce dețin o pondere semnificativă, în special în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate - 66% în anul 2018 și 79% în semestrul I 2019. Prin preluarea cauzelor de la parchetele arondate se realizează o creștere a numărului cauzelor de soluționat și a celor soluționate în detrimentul celerității soluționării cauzelor înregistrate pe competență proprie, cu consecința creșterii vechimii cauzelor de soluționat conform propriei competențe.

Preluarea cauzelor în baza art.325 Cod procedură penală de la unitățile subordonate nu a avut la bază criterii obiective, fiind identificate situații în care preluările au fost dispuse în vederea „aprecierii cu privire la oportunitatea reunirii la dosarul nr...” și înregistrarea sub număr nou a cauzei preluate, după care se dispunea reunirea, ceea ce poate genera o situație în care reunirea nu se impune, iar cauza rămâne în evidența parchetului care a dispus preluarea, deși nu este competent.

S-a dispus preluarea unor dosare înregistrate la parchetele subordonate la supravegherea cercetărilor penale, cu motivarea unei scheme deficitare, înregistrarea în evidențele parchetului, reunirea la alte cauze aflate pe rol, înregistrate la urmărire penală

proprie (de ex., dosarul _____ în care s-a propus RTUP, a fost preluat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, înregistrat sub numărul _____, reunit de procurorul desemnat la dosarul _____, care conform mențiunilor din registrul R4, figurează la urmărire penală obligatorie).

În cazul preluării mai multor dosare de la unitățile subordonate, repartizarea s-a realizat uneori prin inserarea inițialelor procurorului pe coperta dosarului, iar în alte situații, nu a fost identificată vreo rezoluție. Din discuțiile purtate cu primul procuror a rezultat că, în cazul preluării mai multor dosare de la o unitate de parchet subordonată, acestea sunt grupate pe soluții de grefierul șef, iar primul procuror le împarte procurorilor în raport de soluție și volumul de activitate al procurorilor.

Cu privire la data repartizării, având în vedere că nu a fost identificată ca fiind aplicată de primul procuror cu prilejul verificării și examinării prin sondaj a dosarelor penale înregistrate în perioada de referință, iar în aplicația ECRIS data repartizării coincide cu data înregistrării în aplicație, se reține, urmare discuțiilor echipei de control cu grefierul șef, că inserarea în ECRIS a datei repartizării se face prin raportare la data înregistrării.

Au fost constatate situații în care preluarea cauzelor înaintate de unități subordonate s-a realizat parțial, în sensul că au fost preluate 39 cauze din 42 înaintate, fără a se motiva nepreluarea unui număr de 3 cauze ; situații în care în cuprinsul ordonanței de preluare se motiva că „ Având în vedere faptul că există conexitate cu faptele cercetate...” iar la dispozitiv s-a inserat „ Preluarea ...în vederea analizării oportunității conexării...” ;

După preluarea cauzelor înregistrate la supravegherea cercetărilor penale nu au mai fost efectuate activități de cercetare penală, ci a fost adoptată soluția pe baza probelor administrate sub supravegherea procurorului de la unitatea de la care au fost preluate, deși art.325 C.p.p. prevede că preluarea se dispune în vederea efectuării sau supravegherii cercetării penale.

3. Activitatea de coordonare, îndrumare și control

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea nu a emis ordine sau rezoluții prin care să fi dispus efectuarea vreunui control în baza Ordinului 5/2016.

S-a constatat exercitarea unui control excesiv și nejustificat, fără o bază factuală, asupra cauzelor ce au ca obiect infracțiuni de corupție, în sensul că desemnarea procurorilor în cazul infracțiunilor de corupție, chiar și în afara orelor de program, se realizează de primul procuror deși există programarea serviciilor pe unitate întocmită conform Ordinului nr.192/01.09.2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar printre procurorii desemnați să efectueze urmărirea penală în cazul acestui gen de infracțiuni se numără și soțul primului procuror, domnul procuror _____ apreciat total lipsit de relevanță și chiar tendențios faptul scos în evidență, în mod repetat de echipa de inspecție, anume că unul dintre procurorii care își desfășoară activitatea pe linie de corupție este soțul primului procuror.

Pe acest segment de activitate s-a constatat că în cazul infracțiunilor de corupție, majoritatea cauzelor au la bază disjungerile succesive din alte cauze, procesele verbale de sesizare din oficiu întocmite pe baza unor anonime.

A fost identificată și situația în care au fost înregistrate în evidențele penale, anonime, contrar dispozițiilor legale și regulamentare, formându-se dosare penale.

Ca și deficiențe au mai fost constatate următoarele:

- în timpul controlului, constatându-se nerezolutarea lucrării nr.359/VIII/1/2018 și nesoluționarea acesteia, s-a solicitat grefierul șef secție urmărire penală efectuarea de fotocopii de pe înscrisurile existente la lucrare și respectiv înmânarea acestora și a fișei ECRIS a lucrării. Cu această ocazie, s-a constatat că, după observarea lucrării, doamna prim procuror, fără a încunoștința echipa de control, a procedat la rezolutarea acesteia „10.09.2019. La _____ dispunând totodată efectuarea mențiunilor în ECRIS – Dată desemnare 10.09.2019 - Dată finalizare 10.09.2019 –Soluție – Soluționare - Respins. Din înscrisurile existente, a rezultat că această lucrare nu a fost soluționată prin referat, pentru a se putea efectua înregistrarea în ECRIS. Raportul I.P.J.Vâlcea cuprindea propunerea de clasare a lucrării **cu răspuns petentei** și nicidecum soluționarea acestei lucrări pentru a se putea efectua mențiunile de soluționare.

- au fost constatate situații în care sesizările cartate la indicativul VIII/1 au fost trimise la formațiunile de poliție competente în vederea efectuării de verificări în cursul anului 2018, fără ca până la data controlului să se fi transmis rezultatul verificărilor;

- s-a constatat că, în unele situații, sesizările petenților trimise la IPJ Vâlcea în vederea efectuării de verificări, erau înregistrate în evidența penală R 4, pe baza solicitării directe a lucrătorilor de poliție adresate altor unități de parchet, fără ca respectiva lucrare să revină cu propunere corespunzătoare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, competent cu dispunerea înregistrării în evidența penală a respectivei sesizări. Închiderea acestei lucrări s-a realizat scriptic în ECRIS, fără să existe o rezoluție în acest sens a procurorului desemnat (exemplificăm lucrarea

-s-a constatat că nu există o evidență clară a circuitului dosarelor trimise la organele de cercetare penală cu note de îndrumări, în sensul că după realizarea acestor activități, dosarul este adus de organul de cercetare penală direct procurorului, fără a se înregistra în registrul R4 și apoi este dat de procuror cu eventuale cereri soluționate/ note de îndrumări fără adresă de înaintare.

Din discuțiile purtate cu procurorii și cu lucrătorii de poliție, a rezultat că între data trimiterii inițiale a dosarului la formațiunea de poliție competentă și data înaintării dosarului la parchet cu propunere de adoptare a unei soluții, organul de cercetare penală prezintă procurorului desemnat dosarul, fără adresă de înaintare și îl primește de la procuror în aceeași modalitate, cu consecința imposibilității stabilirii scriptice, la un moment dat, a unității unde se află dosarul.

- informările întocmite cu prilejul verificării activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea au un caracter formal, în sensul că acestea reprezintă o constatare a volumului de activitate și nu o analiză efectivă a activității de grefă pe toate palierele. Deși nu se realizează o astfel de analiză, se concluzionează „Se apreciază că activitatea de grefă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea se efectuează în parametrii normali, conform normelor în vigoare”.

- marea majoritate a lucrărilor cartate la indicativul VIII/1 au fost înregistrate în evidențele parchetului ca fiind soluționate doar de primul procuror și în foarte puține cazuri de primul procuror adjunct, nerealizându-se o implicare a tuturor procurorilor unității în activitatea de soluționare a acestor lucrări.

Echipa de control a constatat din verificările privind existența, înregistrarea, completarea registrelor și condicilor următoarele:

- nu a fost realizată o completare corespunzătoare a rubricăției din registre fiind identificate rubrici necompletate sau completate cu alte date decât cele inserate în coloana respectivă, cu prescurtări care fac imposibilă înțelegerea acestor prescurtări ;

- dosarele penale soluționate au fost scăzute, cusute și păstrate în grefa unității până la împlinirea termenului de arhivare;

- au fost introduse la zi în sistemul ECRIS datele necesare privind dosarele penale și lucrările vizând activitatea judiciară, soluționate;

- închiderea registrelor nu s-a realizat conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

După efectuarea verificărilor, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a transmis Inspecției Judiciare Ordinul nr.27/18.09.2019 de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, Ordinul nr.28/18.09.2019 privind organizarea serviciului de permanență și participarea în ședințele de judecată, Ordinul 23/16.09.2019 de delegare a atribuțiilor de ordonator terțiar de credite primului procuror adjunct și procesele verbale din 17.09.2019, 18.09.2019, 20.09.2019, adresa nr. 4628/II/6/20.09.2019 către I.P.J. Vâlcea și fotocopii ale registrului R4 de la poziția 1 la 298.

Raportat la constatările făcute, echipa de control a formulat următoarele propuneri:

- continuarea monitorizării de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a celerității soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare;

- implicarea conducerii unității în soluționarea cu prioritate a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea; identificarea promptă a cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din această categorie;

- exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară în cauzele ce au ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea;

- efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la nivelul

Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea după 6 luni de la discutarea prezentului raport în cadrul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a formulat obiecțiuni la Raportul Direcției de inspecție pentru procurori, susținând, în esență, următoarele.

1. Cu privire la deficiențele reținute referitor la programele de activități:

-pag. 5 din Raport, activitatea inserată la Capitolul III Activitatea judiciară - punctele 8 și 10 din Programul de activități, deficiențe constând în aceea că ar fi trecute activități care se suprapun: s-a susținut că în programele de activități nu există suprapunere, fiind diferite activitățile ce privesc, pe de o parte, "Identificarea practicii neunitare la nivelul instanțelor din județul Vâlcea, în vederea promovării recursului în interesul legii", respectiv "Identificarea practicii neunitare și a problemelor de drept la nivelul instanțelor din județul Vâlcea, în vederea întocmirii unui material sinteză", cea din urmă activitate fiind mult mai amplă, nerezumându-se doar la practica neunitară ce poate face obiectul recursului în interesul legii;

-pag. 5 din Raport, activitatea menționată la obiectivul II. 2 din Programul de activități privind "Verificarea stadiului cercetărilor și luarea măsurilor necesare soluționării operative a dosarelor ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă, spălarea banilor, infracțiuni privind protecția mediului, fondului forestier și patrimoniului cultural, aflate în lucru la organele de poliție judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea", deficiențe constând în aceea că nu au fost valorificate de primul procuror informațiile cuprinse în actele de constatare întocmite de procurori, că nu a fost efectuată o analiză globală de către prim procuror care să releve o situație concretă a stadiului urmăririi penale și nici luarea unor măsuri de soluționare: s-a precizat că, în mod constant, în programul de activități au fost trecute în sarcina șefului secției de urmărire penală și a procurorilor activități de verificare a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în supraveghere, în mod constant s-au efectuat verificări privind stadiul cauzelor penale mai vechi de 6 luni, 1 an, 2 ani, 5 ani de la sesizare, cu întocmirea de informări și note de îndrumări de către fiecare procuror, și în mod constant, din dispoziția primului procuror, s-au efectuat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea ședințe de lucru cu lucrătorii de poliție de la I.P.J. Vâlcea - S.I.C.L., ședințe la care au fost invitați și

la care au participat și reprezentanți ai conducerii I.P.J. Vâlcea, în cadrul cărora s-au discutat problemele care împiedică soluționarea cauzelor și au fost stabilite măsuri concrete care să conducă la soluționarea dosarelor într-un interval de timp rezonabil, în funcție de complexitatea fiecărei cauze.

Mai mult decât atât, periodic, primul procuror a analizat situația dosarelor vechi și motivele pentru care acestea nu au fost soluționate, iar la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sunt foarte puține dosare mai vechi de 2 sau 5 ani de la sesizare, acestea fiind însă cauze complexe, în care s-a lucrat constant, fără a fi lăsate în nelucrare, motivele nesoluționării fiind de natură obiectivă, ceea ce denotă un bun control al verificării stadiului cercetărilor de către procurori și procurorii cu funcții de conducere.

- Pretinsa deficiență reținută, conform căreia nu ar fi fost desemnați prin ordin procurori care să soluționeze cauze privind infracțiuni contra mediului, fondului forestier și cinegetic național precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, nu este justificată, în condițiile în care, până în luna martie 2019, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, a fost desemnat, prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, domnul procuror Marinescu Lucian ca procuror specializat în cercetarea acestor fapte, iar, prin ordinul cu nr. 186/03.08.2018 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul procuror a fost desemnat pentru a face parte din rețeaua națională de procurori specializați în cercetarea infracțiunilor sus menționate. Ulterior, la propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, a fost desemnată doamna procuror Guțu Ioana ca procuror specializat în soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiuni contra mediului, fondului forestier și cinegetic național precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, prin ordinul cu nr.47/18.06.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

- pag. 5 din Raport, activitatea inserată la Capitolul IV.5 respectiv "Verificarea evidenței și modului de punere în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit amenzi, obligații sau cheltuieli judiciare" din Programul de activități, la stabilirea acestui obiectiv a fost avut în vedere faptul că, deși Noul Cod penal nu mai prevede aplicarea de către procuror a amenzilor, cu excepția amenzilor judiciare, în practică, cu respectarea dispozițiilor art. 5 din Noul Cod penal, au existat situații în care, după intrarea în vigoare

a noilor coduri, procurorii au aplicat amenzi în condițiile art. 19 din Legea 255/2013 ori în baza art. 10 din Legea 241/2005, pentru fapte comise anterior modificării vechilor coduri ori a Legii 241/2005 privind evaziunea fiscală, apreciindu-se că este necesară verificarea modului de evidențiere și punere în executare a acestor sancțiuni, alături de cheltuielile judiciare sau obligațiile stabilite de procuror.

2. Cu privire la deficiențele reținute referitor la planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență.

- efectuarea serviciului de permanență (filele 7 și 12 din raport) de către procurorii cu funcție de execuție din cadrul Secției de urmărire penală și nu doar de către procurorul desemnat să instrumenteze cauzele având ca obiect infracțiuni contra vieții s-a realizat ca urmare a faptului că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, în raport de numărul cauzelor având ca obiect astfel de infracțiuni, a fost desemnat un singur procuror, iar desemnarea permanentă a acestuia ar fi fost injustă, presupunând ca procurorul respectiv să se afle în permanență la domiciliu și să răspundă permanent situațiilor în care ar fi fost sesizate, în afara programului de lucru, fapte având un astfel de obiect.

S-a menționat că după finalizarea controlului, avându-se în vedere recomandările echipei de inspecție, s-a procedat la desemnarea și a altui procuror pentru a instrumenta cauze având ca obiect infracțiuni contra vieții, pentru a se putea asigura efectuarea serviciului de permanență de către procurori specializați.

- referitor la planificarea procurorilor cu funcție de conducere, pentru a efectua serviciul de conducere, aceasta nu s-a realizat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, avându-se în vedere că, potrivit art. 4 pct. 2 coroborat cu art. 3 din Ordinul nr. 192/2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, programarea serviciului de conducere se face lunar de către procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, în cazul serviciului de conducere prevăzut de art. 3, după consultarea prim procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale din circumscripție, apreciindu-se că această programare se află în competența procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel.

- s-a reținut prin raport (filele 7 și 12) că în cazul evenimentelor ce vizează infracțiuni de corupție, prim procurorul era contactat inițial de către șeful DGA și apoi,

acesta desemna procurorul care să efectueze urmărirea penală, deși exista planificarea serviciului pe unitate. Referitor la această susținere, se argumentează că este pur ipotetică, în condițiile în care, cel puțin în ultimii 3 ani, nu au fost sesizate niciun fel de evenimente care să vizeze infracțiuni de corupție și să impună desemnarea procurorului de serviciu pentru a interveni, astfel că, în mod nejustificat și tendențios se susține că acest aspect ar denota dorința prim procurorului de a deține controlul asupra activităților declanșate ca urmare a sesizării parchetului.

În aceeași ordine de idei se susține că mențiunea din raport referitoare la faptul că în orice situații care impuneau intervenția procurorului în realizarea serviciului de intervenție, organele de poliție contactau inițial primul procuror care apoi anunța procurorul de serviciu, conducând astfel la lipsa de finalitate a planificării, este inexactă. Informarea primului procuror despre evenimente nu a condus la lipsa de finalitate a planificării, în condițiile în care, totdeauna, procurorul de serviciu dispunea cu privire la actele procesuale/procedurale, iar informarea primului procuror era o obligație cu suport regulamentar, așa cum prevede art. 5 pct. B lit. b,c,d,e din Ordinul nr. 192/01.09.2010, conform căruia, procurorul care asigură serviciul de intervenție are, printre altele, și obligațiile de a lua măsuri pentru comunicarea către prim-procurorul unității, a datelor și informațiilor primite în legătură cu evenimentele deosebite ...sau a problemelor urgente care necesită intervenția conducerii... sau cu privire la necesitatea declinării competenței în cazuri urgente...ori dacă există date sau indicii privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează de către procuror, pentru a fi dispuse măsurile necesare.

Au fost indicate și prevederile art. 4 din Ordinul Procurorului General nr. 213/15.07.2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, conform căroră, pentru a asigura cunoașterea, evidența și comunicarea, pe cale ierarhică și la termenele stabilite a informațiilor și datelor prevăzute în prezentul ordin, conducerile parchetelor au printre obligații și pe aceea de a stabili în relațiile cu personalul din subordine, cu organele de cercetare penală, un sistem de lucru eficient care să permită cunoașterea rapidă și nemijlocită a tuturor informațiilor care interesează activitatea parchetului.

3. Cu privire la deficiențele reținute referitor la organizarea și coordonarea

12/22

activității: gestionarea resurselor umane și materiale:

- fila 12 din Raport - desemnarea unui număr de 3 procurori care să efectueze urmărirea penală în cazul infracțiunilor de corupție - inițial, prin ordinul primului procuror din data de 13 septembrie 2017, au fost desemnați doi procurori pentru a instrumenta dosarele având ca obiect infracțiuni de corupție, respectiv _____ și _____, cu precizarea că, până la acel moment, cel din urmă procuror avea repartizate la supravegherea cercetărilor penale și dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, desemnarea acestuia pentru a instrumenta cauze având ca obiect infracțiuni de corupție fiind determinată, pe de o parte, de schimbările de personal intervenite la nivelul parchetului (pensionarea unui procuror) și de numărul mare de dosare înregistrate la această unitate, având astfel de obiect, iar pe de altă parte de faptul că procurorul respectiv instrumentase și anterior astfel de cauze (ca urmare a repartizării de fostul prim procuror), având astfel experiență în soluționarea unor astfel de dosare.

La data de 02 august 2018, ca urmare a delegării și apoi transferului procurorului _____ la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, întrucât la momentul începerii desfășurării activității la această unitate procurorul respectiv nu avea dosare repartizate, s-a procedat la desemnarea acestuia pentru a instrumenta dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, în condițiile în care ceilalți doi procurori aveau deja un volum mare de cauze în lucru. În urma controlului, dar și ca urmare a revenirii doamnei procuror _____ la de la DNA la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, s-a procedat la o nouă organizare a activității de urmărire penală și supraveghere a urmăririi penale, prin desemnarea a doi procurori care să efectueze urmărirea penală în cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, avându-se în vedere și reducerea numărului de astfel de dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea. S-a menționat că practica a fost întâlnită și la alte unități de parchet.

- referitor la desemnarea procurorului criminalist, s-a precizat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a fost desemnat domnul procuror _____

prin ordin al primului procuror, în lipsa recomandării procurorului șef secție urmărire penală, întrucât postul de procuror șef secție urmărire penală a fost vacant până la data de 26 iunie 2018. La desemnarea domnului procuror s-a avut în vedere faptul că acesta a fost desemnat procuror criminalist și prin ordinele anterioare emise de fostul

prim procuror, încă din anul 2014, fiind practic specializat în instrumentarea unor astfel de cauze.

- referitor la o repartizare neechilibrată a procurorilor pe sectoare de activitate, s-a precizat că la desemnarea procurorilor s-a avut în vedere, pe de o parte, volumul de cauze înregistrate la unitatea de parchet, pe categorii de infracțiuni, numărul redus al cauzelor având ca obiect infracțiuni contra vieții, dar și faptul că, spre deosebire de infracțiunile economice (evaziune fiscală sau spălarea banilor), în care urmărirea penală se efectuează de lucrători de poliție judiciară sub supravegherea procurorului, infracțiunile de corupție se soluționează la urmărire penală proprie, necesitând un volum de muncă mult mai mare față de cauzele aflate în supravegherea urmăririi penale.

- cu privire la deficiența reținută la fila 12 din Raport, constând în aceea că nu ar fi fost stabilite criterii obiective de repartizare a cauzelor preluate, repartizarea fiind efectuată pe baza unei mențiuni din cuprinsul Ordinelor privind organizarea activității de urmărire penală, supravegherea cercetărilor penale și a activității judiciare, în sensul că repartizarea se va face în funcție de volumul de activitate al fiecăruia, s-a învederat că dosarele preluate (altele decât cele preluate conform ordinului nr. 214/29.10.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) au fost repartizate procurorilor echilibrat, în funcție de volumul de activitate al fiecăruia, în condițiile în care este vorba de cauze care nu sunt în competența acestei unități de parchet, fiind avute în vedere și celelalte criterii;

- în ceea ce privește neîntocmirea unui nou ordin de repartizare a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal, cu excepția ordinului privind repartizarea grefierilor pentru a redacta lucrările întocmite de procurori și celelalte lucrări ale parchetului, s-a precizat că această deficiență nu ar putea fi reținută deoarece prin ordinul nr. 23/18.09.2017 au fost repartizate atribuțiile specifice grefierilor din cadrul parchetului iar în condițiile în care nu au survenit modificări ale schemei în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, iar emiterea unui nou ordin ar fi avut doar un caracter formal, ordinul anterior fiind aplicabil în continuare.

- se reține prin raport - fila 19, că la data de 20.08.2018, primul procuror adjunct a dispus preluarea unui dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, întocmind în nume personal ordonanța de preluare, repartizându-și dosarul spre

soluționare, însă întocmirea de către primul procuror adjunct a ordonanței de preluare s-a realizat întrucât la momentul respectiv primul procuror se afla în concediu de odihnă.

în ceea ce privește lucrarea cu nr. prin raportul de control se reține că primul procuror a efectuat retroactiv mențiuni pe lucrare la data de 10.09.2019. S-a precizat că, din verificările realizate, s-a constatat că IPJ Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea rezultatul verificărilor la data de 10 ianuarie 2019 (dată la care primul procuror se afla în concediu de odihnă), relațiile comunicate fiind atașate la lucrare, fără însă ca în registru sau în ECRIS să fie efectuată vreo mențiune în acest sens. În timpul controlului s-a constatat nerezolutarea înscrisurilor înaintate de organele de poliție, iar grefierul șef a adus la cunoștința primului procuror situația constatată, precum și faptul că echipa de inspecție a solicitat înmânarea fișei ECRIS cu modalitate de închidere a lucrării. În acest context, întrucât grefierul șef nu avea posibilitatea de a efectua mențiuni în lipsa rezoluției procurorului cu funcție de conducere, primul procuror a procedat, la data respectivă - 10.09.2019, și nu retroactiv, la efectuarea mențiunilor descrise în raport, fără a se încerca, în vreun fel, ascunderea aspectelor deja constatate de echipa de inspecție.

4. Cu privire la deficiențele reținute referitor la organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate, s-a reținut prin Raport că primul procuror adjunct nu a întocmit acte din care să rezulte că a organizat și s-a preocupat efectiv de pregătirea profesională a personalului auxiliar (fila 23, nota de subsol din raport), însă din procesele verbale puse la dispoziția echipei de inspecție reiese, pe de o parte, că la toate seminariile organizate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, primul procuror adjunct a participat (cu excepția celui din data de 29 martie 2019 aflându-se în concediu de odihnă), iar pentru o parte din aceste seminarii a întocmit personal procesele verbale - respectiv seminariile din datele de 28.09.2018, 23.11.2018 și 21.06.2019.

5. Cu privire la deficiențele reținute referitor la comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justitiabili, ceilalți participanți la procesul penal și alte Instituții, la fila 23 din Raport se face referire la lucrarea

Inspecției Judiciare, în referire la care însă nu se pot face niciun fel de aprecieri deoarece nu se cunoaște conținutul acesteia, nefiind adusă la cunoștința

vreunui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, verificările efectuate de echipa de inspecție fiind realizate în mod netransparent.

S-a mai susținut că aspectele reținute în Raport, și anume că s-ar exercita un control excesiv și nejustificat, fără o bază factuală asupra cauzelor ce au ca obiect infracțiuni de corupție, în discrepanță cu rezultatele obținute pe acest segment de activitate sunt nejustificate, în condițiile în care echipa de control a avut acces la situația cauzelor privind infracțiuni de corupție soluționate în perioada 2018-2019, despre unele luând la cunoștință în mod direct în timpul controlului, prin consultarea unora din cauzele soluționate. S-a considerat că importanța acordată de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și procurorii din cadrul acestei unități combaterii infracțiunilor de corupție este în concordanță cu Strategia Națională Anticorupție 2016-2020, adoptată prin H.G nr. 583/2016, în continuarea Strategiei Anticorupție 2012-2015, cu Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției, semnată de România și ratificată prin Legea nr.365/2004, Convenția Civilă privind Corupția din 1999 ratificată de România prin Legea nr. 147/2002, precum și cu Mecanismul de Cooperare și Verificare care subliniază nevoia continuării luptei anticorupție.

6.Cu privire la deficiențele reținute referitor la Activitatea de îndrumare și control - activitatea judiciară, fila 33 din raport - nota de subsol 74 - au fost amintite susținerile anterioare de la punctul 1.

Referitor la constatările de la fila 34 din Raport, privind aplicarea de către procuror a amenzilor, cu excepția amenzilor judiciare, s-a susținut că procurorii au aplicat amenzi în condițiile art 19 din Legea 255/2013 ori în baza art. 10 din Legea 241/2005, pentru fapte comise anterior modificării vechilor coduri ori a Legii 241/2005 privind evaziunea fiscală, apreciindu-se că este necesară verificarea modului de evidențiere și punere în executare a acestor sancțiuni, alături de cheltuielile judiciare sau obligațiile stabilite de procuror.

Totodată, s-a susținut că desemnarea primului procuror adjunct alături de primul grefier pentru a proceda la verificarea activității de primire, înregistrare și circulația lucrărilor la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a realizat în considerarea dispozițiilor art. 123 lit. i) din Ordinul MJ nr. 2632/2014 privind Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, potrivit cărora primul grefier verifică modul de respectare a

dispozițiilor privind activitatea de primire, înregistrare, expediere și arhivare a lucrărilor de către personalul din subordine.

8. Cu privire la deficiențele reținute referitor la Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale, s-a reținut prin raport (fila 42) că în semestrul 1/2019, în ceea ce privește infracțiunile de corupție, au fost soluționate 26 dosare (23 cauze având ca obiect infracțiunea de luare de mită, o cauză având ca obiect infracțiunea de dare de mită și 2 cauze având ca obiect alte infracțiuni prevăzute de Legea 78/2000), fără a fi avute în vedere și dosarele în care au fost adoptate soluții pentru infracțiunea de trafic de influență, cu privire la acestea fiind soluționate alte 11 cauze, iar într-un dosar fiind întocmit rechizitoriu.

Totodată, s-a reținut prin raport (fila 43) că s-a constatat o creștere a numărului cauzelor de soluționat în semestrul 1/2019 la urmărire penală proprie prin preluarea, de la unitățile de parchet arondate, a unor cauze, pentru menținerea indicatorilor statistici cantitativi, însă această susținere este vădit neîntemeiată în condițiile în care, în anul 2018, din cele 46 dosare preluate la urmărire penală proprie, 42 de dosare au avut ca obiect infracțiuni de purtare abuzivă comise de agenți de forță, iar în semestrul 1/2019, din cele 21 dosare preluate la urmărire penală proprie, 19 au avut ca obiect infracțiuni de purtare abuzivă presupus a fi comise de agenți de forță, preluarea acestor cauze realizându-se în conformitate cu Ordinul nr.214/29.10.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind eficientizarea anchetelor în cauzele în care agenții statului sunt cercetați pentru fapte de rele tratamente comise în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor profesionale.

S-a reținut la filele 52 și 63 din raport, că s-a înregistrat o scădere cu 23,8% a numărului cauzelor soluționate prin rechizitoriu la supravegherea cercetărilor penale de la 16 în semestrul 1/2018 la 21 în semestrul 1/2019, deși în realitate se poate constata creșterea numărului de rechizitorii.

Referitor la cauzele soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție în toate dosarele în care au fost adoptate astfel de soluții, s-a susținut că termenul de prescripție era împlinit încă de la data sesizării.

S-a mai arătat că preluarea dosarelor (altele decât cele preluate conform ordinului nr. 214/2015) s-a realizat ca urmare a situației schemelor de procurori de la unitățile

locale de parchet, în condițiile în care, spre exemplu, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești a funcționat o perioadă îndelungată, un singur procuror) sau în vederea reunirii la cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea în considerarea legăturii de conexitate dintre cauze. S-a învederat că, până la data de 22 august 2018, preluarea cauzelor s-a realizat cu respectarea ordinului cu nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ (ordin care a fost abrogat la data de 22.08.2018), fără ca aceste preluări de cauze să afecteze activitatea acestei unități de parchet și fără să conducă la întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor, aspect reținut chiar de echipa de inspecție.

9. Cu privire la deficiențele reținute la capitolul Concluzii, au fost reluate sau invocate o serie de argumente formulate la punctele anterioare.

Referitor la obiecțiunile formulate, Direcția de inspecție pentru procurori a formulat un răspuns, apreciat parțial întemeiat de către Secția pentru procurori, pentru următoarele motive:

1.4. Cu privire la deficiențele reținute referitor la programele de activități, obiecțiunile formulate sunt neîntemeiate, deoarece nu au fost identificate concret motivele care conduc la prelungirea procedurilor și, deși se emit note de îndrumare periodic de către procurori, cu termene de finalizare, în cazul nerespectării acestora nu sunt luate măsuri certe, nefiind identificate sesizări adresate conducerii organelor de poliție, în toate informările fiind expuse aceleași măsuri, cu caracter general; au fost dispuse unele măsuri neadaptate modificărilor legislative; au existat cauze având ca obiect infracțiuni silvice, soluționate de prim procurorul adjunct Mihai Iustin, deși nu era desemnat să soluționeze astfel de cauze.

2. Cu privire la deficiențele reținute referitor la planificarea audiențelor, a participării la ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc, obiecțiunile sunt, de asemenea, neîntemeiate, avându-se în vedere discuțiile purtate cu conducerea DGA(SJA) Vâlcea și cu lucrătorii de poliție din cadrul acestei structuri, respectiv Ordinul nr.32/30.01.20009 privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public.

Cu toate acestea, Secția observă că, într-adevăr susținerea din Raport (filele 7 și 12), provenind de la conducerea DGA - SJA Vâlcea, referitor la faptul că în cazul

evenimentelor ce vizau infracțiuni de corupție, primul procuror era contactat inițial de către șeful DGA și apoi, acesta desemna procurorul care să efectueze urmărirea penală, deși exista planificarea serviciului pe unitate, este una pur ipotetică. Informarea primului procuror despre evenimente nu conduce la lipsa de finalitate a planificării, în condițiile în care, totdeauna procurorul de serviciu este cel care dispune cu privire la actele procesuale/procedurale, iar informarea primului procuror are suport regulamentar - art. 5 pct B lit, b,c,d,e din Ordinul nr. 192/01.09.2010, dar și art. 4 din Ordinul Procurorului General nr. 213/15.07.2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

3. Cu privire la deficiențele reținute referitor la organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane și materiale, Secția constată obiecțiunile formulate, ca neîntemeiate, deficiențele fiind reținute raportat la aspectele constatate de echipa de inspectori, expuse pe larg în cuprinsul raportului de control. Mai mult, la fila 13 din Raport s-a inserat mențiunea neîntocmirii unui ordin ca și o constatare, iar nu ca o deficiență, a faptului că, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea nu a emis vreun nou ordin de repartizare a personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

5. Cu privire la deficiențele reținute referitor la comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții, se are în vedere o lucrare pe rolul Inspecției Judiciare, neexistând obligația aducerii la cunoștința procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a acestei lucrări.

Totodată, constatarea din cuprinsul raportului de control privind întocmirea unui singur rechizitoriu în anul 2018 vizează infracțiunile de corupție reglementate de Legea nr.78/2000, fiind făcută de echipa de inspectori pe baza datelor statistice evidențiate în Raportul de bilanț al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea pe anul 2018, în timp ce obiecțiunea se referă la infracțiunile de corupție și cele asimilate acestora.

Mențiunile referitoare la soțul doamnei prim procuror nu sunt tendențioase, sunt subliniate în contextul în care, așa cum rezultă din verificări, conducerea DGA Vâlcea are contact direct pe linie profesională cu primul procuror, fiind doar simple constatări ale unei situații preexistente.

6.Cu privire la deficiențele reținute referitor la asumarea responsabilității, se constată că deficiențele referitoare la activitatea de planificare concretizată în programele de activități menționate anterior la punctul 1 răspund acestor obiecțiuni.

7.Cu privire la deficiențele reținute referitor la Activitatea de îndrumare și control - activitatea judiciară, se observă că au fost încălcate dispozițiile art.141 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

8.Cu privire la deficiențele reținute referitor la Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale, se constată că verificările efectuate în cauză, concretizate în mențiunile din raport denotă netemeinicia obiecțiunilor, cu excepția obiecțiunii privind existența unei creșteri, iar nu a unei scăderi a numărului cauzelor soluționate prin rechizitoriu. Constatările au la bază datele statistice menționate în rapoartele de activitate întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea pentru perioadele supuse verificărilor, iar deficiențele au fost reținute de inspectori, raportat la aspectele constatate.

9.Cu privire la deficiențele reținute la capitolul Concluzii, se observă că aceste obiecțiuni sunt o reiterare a aspectelor expuse la punctele anterioare.

Drept urmare, în raport de toate considerentele anterior formulate, concluzionând în sensul că activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a desfășurat, în ansamblu, în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba Raportul nr. 19-3845/2019 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și va dispune aprobarea, parțial, a propunerilor din cuprinsul raportului, respectiv:

- continuarea monitorizării de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a celerității soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare;

- implicarea conducerii unității în soluționarea cu prioritate a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea;

20/22

identificarea promptă a cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din această categorie;

- exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară în cauzele ce au ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea;

Secția apreciază că nu se impune efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea după 6 luni de la discutarea prezentului raport, gravitatea redusă a deficiențelor constatate nejustificând o astfel de măsură.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA și 5 voturi Nu în ceea ce privește efectuarea unui control de remediere a deficiențelor);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr.19-3845, ca urmare a efectuării controlului privind "verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea."

Art.2 - Aprobă parțial propunerile din cuprinsul raportului sus menționat, respectiv:

- continuarea monitorizării de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a celerității soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare;

- implicarea conducerii unității în soluționarea cu prioritate a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea; identificarea promptă a cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării

dosarelor din această categorie;

- exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară în cauzele ce au ca obiect infracțiuni de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Art.3 – Însușirea, parțial, a conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 913 din 06 noiembrie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 noiembrie 2019

Vicepreședinte,
Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

