

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1199

din 02 iulie 2019

Prin Raportul nr. 19-812/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul întocmit în urma controlului efectuat la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Analizând Raportul nr. 19-812/2019 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 27 din 05.02.2019, s-a dispus efectuarea unui control tematic la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, având ca obiective:

- a) verificarea respectării dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la repartizarea actelor de sesizare;
- b) identificarea eventualelor vulnerabilități ale programului informatic utilizat în scopul distribuirii aleatorii a cauzelor.

Verificările au vizat perioada 01.01.2018-31.12.2018 și s-au desfășurat în intervalul 11.02.2019-18.02.2019.

În perioada supusă analizării, respectiv 1 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2018, la nivelul Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București, în ceea ce privește înregistrarea actelor de sesizare a instanței, s-a constatat că acestea sunt evidențiate la registratura instanței, unde, în aceeași zi, după stabilirea

obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, dată certă și număr din aplicația ECRIS, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Toate căile de atac declarate împotriva aceleiași hotărâri se înregistrează la primul dosar format, fiind soluționate de completul inițial investit, în conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Grefierul desemnat cu primirea și înregistrarea cererilor stabilește obiectul cauzei sub îndrumarea președintelui de secție sau a judecătorilor responsabili cu coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor.

Ca regulă, dosarele și cererile de chemare în judecată se înregistrează în aceeași zi.

Cu toate acestea, a fost identificată o situație în care, din cauza unor probleme tehnice apărute în aplicația ECRIS, cauzele și actele de procedură nu au putut fi înregistrate în ziua primirii lor, fiind înregistrate a doua zi, cu întocmirea procesului verbal prevăzut de art. 94 alin. (11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Verificările efectuate au evidențiat că în această situație s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 94 alin. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și nu a celor prevăzute de art. 112 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la cazurile de avarie.

Verificările efectuate în ceea ce privește formarea dosarelor asociate conduc la concluzia că se procedează în conformitate cu dispozițiile art. 97 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin crearea dosarelor asociate de la momentul înregistrării.

Totodată, nu au fost identificate situații în care repartizarea cauzelor să nu se realizeze în sistem informatizat, atunci când dispozițiile legale o impun, cu excepția situației referitoare la repartizarea cererilor de reexaminare a taxelor judiciare de timbru când, potrivit constatărilor efectuate, repartizarea acestui tip de cereri se face manual, la completul imediat următor.

Constituirea completelor de judecată pentru anul 2018 s-a realizat prin hotărâre a Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

Modificările survenite ulterior s-au realizat tot prin hotărâri ale Colegiului de conducere fiind determinate de motivele obiective prezentate în cuprinsul raportului, precum și de necesitatea înființării unui număr de 5 complete de judecată specializate în materia achizițiilor publice.

Planificarea de permanență se întocmește pe zile, pentru tot anul, fiind modificată în aceleași condiții ca cele sus menționate.

Planificarea de permanență aferentă vacanței judecătorești a fost întocmită pe săptămâni și aprobată prin hotărâre a colegiului de conducere, ulterior fiind modificată tot prin hotărâre a colegiului de conducere.

Secția pentru judecatori constată că specificul Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este dat de competența specială pe care această instanță a atras-o până la intervenirea modificărilor legislative adoptate prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative (care au urmărit, între altele, degrevarea acesteia în raport de organele emitente ale actelor atacate), normele de competență specială exclusivă menținute și în prezent (cum sunt, de exemplu, acțiunile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare), toate acestea oferind o particularitate a acesteia față de restul secțiilor de contencios administrativ din țară, în condițiile în care pe raza teritorială a Curții de Apel București se află toate autoritățile centrale ale statului.

Relevant este și faptul că actele administrative și administrativ-fiscale ale autorităților centrale ale statului au fost atacate, preponderent, în București, chiar în condițiile unei competențe alternative instituite de lege, fapt care a impus chiar intervenția legiuitorului.

Situația prezentată mai sus a avut drept consecință înregistrarea unui număr foarte ridicat de cauze, respectiv 20.926 de cauze, multe dintre acestea având o complexitate ridicată.

De asemenea, în aceeași perioadă, astfel cum a fost prezentat anterior în cuprinsul raportului, la nivelul Curții de Apel București, tot ca un specific al acestei instanțe, s-a constatat o fluctuație mare a judecătorilor care și-au desfășurat activitatea în perioada supusă verificărilor, determinată de promovarea unor judecători de la instanțele inferioare la această instanță, promovarea unor judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, detașarea în cadrul altor instituții, adoptarea unor măsuri administrative de mutare a unor judecători între secțiile curții de apel, reluarea activității unor judecători, în cadrul secției, eliberarea din funcție a altora, transferul etc.

Totodată, modificările legislative intervenite în perioada analizată au impus înființarea unor complete specializate în materia achizițiilor publice.

Condițiile și circumstanțele prezentate mai sus au determinat necesitatea identificării, de către conducerea instanței, a unor soluții practice pentru organizarea eficientă a activității, folosirea adecvată a resurselor umane, evaluarea necesităților și gestionarea situațiilor de criză, în scopul păstrării unui echilibru între principiile de organizare și funcționare a instanțelor și imperativul asigurării condițiilor corespunzătoare de muncă pentru judecători, echilibrarea volumului de activitate între judecători și asigurarea unui climat organizațional corespunzător.

Secția pentru judecători mai reține și că specificul instanței, competența specială pe care o atrage, complexitatea deosebită a cauzelor și volumul de activitate au impus rezolvarea situațiilor în care a fost necesară înlocuirea titularului completului, într-o manieră care să asigure respectarea normelor legale și regulamentare în aceeași măsură în care s-a impus și asigurarea timpului necesar pregătirii ședințelor de judecată și condițiilor optime de desfășurare a activităților.

Analiza efectuată a condus la soluția modificării compunerii completelor de judecată în situațiile în care absența titularului a fost adusă, din timp, la cunoștința conducerii secției și a Colegiului de conducere, prin adoptarea unor Hotărâri ale colegiului de conducere în temeiul art. 101 alin. (5) teza finală și art. 19 alin. 1 lit. j din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. O astfel de măsură a avut drept principal scop echilibrarea, pe cât posibil, a volumului de activitate între judecători, raportat la toate circumstanțele cunoscute.

În situațiile în care modificarea compunerii completelor de judecată a intervenit intempestiv, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora în caz de absență, compunerea completului se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență.

Secția pentru judecători apreciază că modificarea componenței completelor prin hotărâri ale colegiului de conducere este justificată de motivele obiective prezentate și care au determinat aceste modificări, raportat la nevoile concrete ale instanței și specificul mai sus menționat.

Acest mod de lucru a asigurat respectarea exigenței modificării doar cu caracter excepțional a completului de judecată prin hotărâri ale colegiului de conducere, regula aplicabilă la nivelul Secției a VIII – a de contencios administrativ și fiscal, în caz de absență a judecătorului, reprezentând-o participarea judecătorului din planificarea de permanență, așa cum rezultă din evidențele secției.

Practica identificată la nivelul Secției a VIII-a nu este una singulară, ea fiind regăsită la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel București.

În situația incidentelor procedurale, s-a constatat că se procedează la excluderea completului respectiv de la repartizarea aleatorie în cazul admiterii cererilor de abținere și de recuzare a tuturor membrilor completului de judecată. Nu au fost identificate alte cazuri de blocare a unor complete de la repartizarea aleatorie în sistem informatizat, cu excepția celor anterior enunțate.

În ceea ce privește repartizarea ciclică în situația unor complete desființate, s-a constatat că aceasta a avut loc, de regulă, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, situația de excepție prezentată în cuprinsul raportului nefiind de natură a concluziona în sensul existenței unei deficiențe din punct de vedere organizatoric.

Nu au fost identificate neregularități nici în ceea ce privește celelalte situații prevăzute de dispozițiile regulamentare referitoare la excepțiile de la repartizarea aleatorie a cauzelor, verificările efectuate prin sondaj conducând la concluzia respectării dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește repartizarea aleatorie automată a cauzelor, s-a constatat că accesul în aplicația ECRIS se face pe bază de utilizator și parolă. Drepturi de

administrare au toți specialiștii IT ai Curții de Apel București, parametrii de repartizare aleatorie fiind stabiliți prin hotărâri ale colegiului de conducere.

Deși accesul la sistemul de evidență ECRIS se face pe bază de nume de utilizator și parolă, s-a constatat că sistemul prezintă unele vulnerabilități rezultate din modalitatea de setare a permisiunilor de acces, urmând să se aprecieze asupra oportunității realizării, la nivel național, a unei analize privind asigurarea unor modalități de acces la baza de date Ecris care să respecte principiile care guvernează activitatea instanțelor de judecată.

Secția pentru judecători constată că datele cuprinse în raportul Inspecției Judiciare sunt suficiente pentru a aprecia asupra verificării respectării dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la repartizarea actelor de sesizare la Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București și pentru identificarea eventualelor vulnerabilități ale programului informatic utilizat în scopul distribuirii aleatorii a cauzelor la această secție, astfel că va respinge, solicitarea de restituire către Inspecția Judiciară a Raportului nr. 19-812 în vederea completării.

Referitor la propunerea de aprobare a Raportului Inspecției Judiciare nr. 19-812 cu recomandarea referitoare la practica privind desemnarea judecătorilor în complete în situația absenței titularului completului, Secția pentru judecători apreciază că modificarea componenței completelor prin hotărâri ale colegiului de conducere a fost justificată de motivele obiective prezentate în cuprinsul raportului, acest mod de lucru asigurând respectarea exigenței modificării doar cu caracter excepțional a completului de judecată prin hotărâri ale colegiului de conducere, practica identificată la nivelul Secției a VIII-a regăsindu-se la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel București, în acord cu prevederile actuale ale ROIIJ, respectiv dispozițiile art. 101 alin. (5) teza finală și art. 19 alin. (1) lit. j.

Cu privire la propunerea mai sus formulată, Secția pentru judecători constată că Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești a avut în vedere reguli aplicabile instanțelor de judecată, însă nu a putut să acopere de fiecare dată situațiile particulare în care se regăsesc anumite instanțe, ceea ce a impus din partea conducerilor judiciare ale acestora și a colegiilor de conducere identificarea soluțiilor apreciate ca fiind

cele mai bune și care să țină cont de dispozițiile legale și regulamentare, dar în același timp să asigure bunul mers al justiției ca serviciu public.

Față de cele expuse, în temeiul art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitării de restituire către Inspekția Judiciară a Raportului nr. 19-812 în vederea completării. (3 voturi admitere, 6 voturi respingere)

Art.2 - Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr. 19-812 întocmit în urma controlului efectuat la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. (6 voturi aprobare, 3 voturi respingere)

Art.3 - Respinge propunerea de aprobare a Raportului Inspekției Judiciare nr. 19-812 cu recomandarea referitoare la practica privind desemnarea judecătorilor în complete în situația absenței titularului completului. (1 vot aprobare, 7 voturi respingere).

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 1199/2019 a Secției pentru judecători se comunică Inspekției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 02 iulie 2019

Președinte,

Judecător **Lia SAVONEA**

