

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA nr. 950
din 14 noiembrie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19318/DRUO/22625/ST/2019, doamna **Berlic Diana**, procuror șef al Serviciului judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul **Popescu Cătălin Andrei**, procuror șef al Serviciului de organizare și resurse umane din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și domnul **Ionescu Alexandru Daniel**, procuror șef al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au solicitat recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivare, solicitanții au invocat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/13.09.2007, prin care s-a reținut că gradul profesional al unui magistrat este „dreptul unui magistrat de a funcționa la un anumit nivel în ierarhia instanțelor sau parchetelor, drept care poate fi câștigat prin numire, promovare sau transfer, cu respectarea dispozițiilor legale ce reglementează cariera magistraților”.

S-a susținut că, în cazul numirilor în funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu se aplică regula concursului, ci o procedură specială, reglementată de art. 52-56 din Legea nr. 303/2004, derogatorie de la procedura de drept comun, stabilită prin art. 43,

implicând o selecție a candidaților prin prisma unor condiții și a calităților profesionale specifice.

În opinia petenților, prin numirea în funcțiile de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au dobândit dreptul de a funcționa la acest nivel în ierarhia Ministerului Public, iar acest drept nu poate fi limitat la durata mandatului funcției de conducere, întrucât, îndeplinind în condițiile legii funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au dobândit gradul profesional al acestui parchet.

Cei trei procurori au arătat că, prin sentința civilă nr. 1348/2019 a Secției a VIII-a Contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, s-a stabilit că prezintă relevanță în ceea ce privește dobândirea gradului profesional legea în vigoare la data numirii în funcțiile de conducere, acela fiind momentul dobândirii gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, schimbările ulterioare de legislație neavând nicio incidență cu privire la gradul deja dobândit. De asemenea, s-a stabilit că față de principiul potrivit căruia legea dispune doar pentru viitor, noile prevederi legale vor fi aplicabile doar persoanelor ce vor fi numite în funcții de conducere ulterior datei de 18.10.2018, nu și celor care au fost numite anterior. Totodată, s-a apreciat că în condițiile în care art. 54 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 introduce o excepție de regula potrivit căreia gradul profesional odată dobândit nu se pierde, respectiv introduce o restrângere a unui drept dobândit (grad profesional), această restrângere trebuie interpretată și aplicată restrictiv.

În sprijinul celor susținute, s-a arătat că dispozițiile art.56 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, nu menționează redobândirea gradului profesional anterior la încetarea mandatului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 79' alin. (11) și 87 alin. (9¹) din Legea nr. 304/2004, precum și Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/26.03.2015, nr. 594/10.06.2015 și 595/10.06.2015, prin care a fost recunoscut gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție unor procurori șefi secție/serviciu/birou din cadrul acestei unități de parchet.

Analizând cererile formulate de doamna Berlic Diana, procuror șef al Serviciului judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Popescu Cătălin Andrei, procuror șef al Serviciului de organizare și resurse umane din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și domnul Ionescu Alexandru Daniel, procuror șef al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 233 din 12.06.2018 s-a dispus numirea doamnei Berlic Diana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în funcția de procuror șef al Serviciului judiciar civil al Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 13.06.2018.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355 din 26.06.2018, s-a dispus numirea domnului Popescu Cătălin Andrei, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în funcția de procuror șef al Serviciului de organizare și resurse umane al Secției de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 27.06.2018.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 420 din 25.09.2018, s-a dispus numirea domnului Ionescu Alexandru Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în funcția de procuror șef al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 26.09.2018.

În conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, aplicabile în varianta anterioară modificării prin OUG nr. 92/15.10.2018, având în vedere data numirii magistraților menționați în funcțiile de conducere, numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz.

Numirea procurorilor în temeiul dispozițiilor legale citate trebuie să parcurgă etapele procedurii prevăzute în art. 20 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și a procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/03.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 355/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Din aceste dispoziții legale și regulamentare, rezultă că pentru numirea în funcțiile de procuror șef serviciu/birou din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu era necesară deținerea gradului profesional corespunzător acestui parchet și nici funcționarea efectivă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, numirea fiind dispusă pentru o perioadă determinată (3 ani cu posibilitatea reinvestirii pentru încă 3 ani).

Potrivit dispozițiilor art. 56 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 55 din același act normativ, printre care sunt incluse și cele deținute de doamna procuror Berlic Diana și domnii procurori Popescu Cătălin Andrei și Ionescu Alexandru Daniel, procurorii *revin* la parchetele de unde provin sau la un alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Secția pentru procurori apreciază că, pe de-o parte, norma cuprinsă în art. 56 mai sus amintit, este imperativă - norma legală nefolosind opționalul „pot reveni”, iar pe de altă parte, în măsura în care s-ar considera că procurorii numiți într-o funcție de conducere, la nivel ierarhic superior, dobândesc gradul profesional corespunzător, legiuitorul ar fi reglementat, în mod expres, acest aspect.

În ceea ce privește promovarea procurorilor, art. 43 alin. (1) din Legea 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevedea că "Promovarea judecătorilor și procurorilor **se face numai prin concurs** organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete în condițiile prevăzute de lege și pe baza criteriilor stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii în activitatea sa de gestionare a carierei judecătorilor".

Astfel, rezultă că prin promovare dintr-un grad profesional în grad profesional următor evoluează cariera, iar gradul profesional superior dobândit în condițiile legii are un caracter definitiv în evoluția carierei profesionale.

Numirea procurorilor în funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/Direcția Națională Anticorupție nu trebuie confundată cu o promovare a acestora la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **întrucât noțiunile de promovare și numire sunt distincte**, pentru fiecare în parte, legea prevăzând proceduri, de asemenea, distincte, și nu există nicio dispoziție legală expresă derogatorie de la procedura de promovare în funcții de execuție pentru cei care au funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, Secția pentru procurori remarcă practica recentă a Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul respingerii cererilor de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (hotărârea nr. 1393 din 11 decembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea nr. 1354 din 17 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Decizia nr. 1182/13 aprilie

2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea nr. 325 din 20 martie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Decizia nr. 3393 din 17.10.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție), hotărâri în care instanța supremă apreciază că promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor trebuie să se realizeze exclusiv prin parcurgerea procedurilor legale de concurs.

În același sens, prin Decizia nr. 545/2011, Curtea Constituțională a statuat că recunoașterea în favoarea procurorilor a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără să urmeze procedurile legale de concurs pentru avansarea în grad profesional, constituie o inechitate.

Se constată că nici anterior datei de 18.10.2018 și nici după intrarea în vigoare a Legii nr. 242/2018 nu au existat dispoziții legale care să consacre dreptul unui procuror care ocupă una dintre funcțiile prevăzute la art. 55 alin. 1 să dobândească, după exercitarea mandatului funcției de conducere, gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Reținând, deci, că numirea procurorilor în funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/Direcția Națională Anticorupție nu trebuie confundată cu o promovare a acestora la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât noțiunile de promovare și numire sunt distincte, pentru fiecare în parte, legea prevăzând proceduri, de asemenea, distincte și nu există nicio dispoziție legală expresă derogatorie de la procedura de promovare în funcții de execuție pentru cei care au funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori apreciază ca fiind nefondate cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de către doamna **Berlic Diana**, procuror șef al Serviciului judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul **Popescu Cătălin Andrei**, procuror șef al Serviciului de organizare și resurse umane din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și domnul **Ionescu**

Alexandru Daniel, procuror șef al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a dispune în consecință.

Față de cele expuse, în temeiul art. 40 alin. (2) lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de către doamna **Berlic Diana**, procuror șef al Serviciului judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul **Popescu Cătălin Andrei**, procuror șef al Serviciului de organizare și resurse umane din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și domnul **Ionescu Alexandru Daniel**, procuror șef al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca nefondate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 14 noiembrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

