

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1557

din 14 noiembrie 2019

Prin Nota nr. 1143/19310/DRUO/2019 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Froicu Diana, judecător la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 68/07.11.2019 a Comisiei de organizare a concursului de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție din data de 15 decembrie 2019, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept civil.

Conform art. 15 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348 din 17.09.2019, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârile Secției pentru judecători, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că doamna Froicu Diana a formulat contestația în termen legal.

În motivarea contestației, doamna judecător Froicu Diana susține că participarea sa la concursul de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție a fost respinsă în mod nelegal, invocând faptul că prin aceasta au fost încălcate principiile neretroactivității legii, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și cel al aplicării în timp a legii civile, reglementat de art. 6 Cod civil.

În contestație mai este menționată și Hotărârea Curții Constituționale nr. 436/2014, pe care doamna judecător Froicu Diana o consideră relevantă și utilă în soluționarea acesteia.

Analizând contestația doamnei judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Doamna Froicu Diana, judecător la Tribunalul Bihor, s-a înscris la concurs la data de 21.10.2019 (cerere înregistrată sub nr. 680/19310/21.10.2019), în termen legal, pentru promovare pe loc, pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept civil.

În urma verificării cererii, Comisia a hotărât respingerea acesteia pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută la art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că doamna Froicu Diana a fost numită în funcția de judecător stagiar la Judecătoria Satu Mare, începând cu data de 01.07.2013, iar anterior, în perioada 2011 – 2013, doamna judecător a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii, în calitate de auditor de justiție, însă această perioadă, potrivit dispozițiilor art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se ia în

considerare la calcularea vechimii necesare pentru promovarea pe loc, are calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani și nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu are o vechime de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de judecător cu grad profesional de curte de apel.

Analizând considerentele hotărârii atacate, Secția pentru judecători observă că s-a avut în vedere faptul că doamna judecător nu îndeplinește condiția de vechime, prevăzută de art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume aceea de a avea 10 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru a dobândi gradul profesional pentru care a optat, respectiv grad profesional de curte de apel.

În raport cu data numirii în funcție, 01.07.2013, se constată că, la data de 21.10.2019, ultima zi din perioada de înscriere la concurs, doamna judecător L'roicu Diana avea o vechime în funcția de judecător de 6 ani, 3 luni și 20 de zile.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reiterează următoarele prevederi legale:

La concursul de promovare pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) lit. a), b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 7 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat, respectiv 10 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel. La calcularea vechimii minime pentru a participa la concursul de promovare nu se ia în considerare perioada în care judecătorul a avut calitatea de auditor de justiție.

Cu privire la legea aplicabilă în cauză, se constată că la data de 18.10.2018 a intrat în vigoare Legea nr. 242/2018, care a modificat și completat Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Prin acest act normativ au fost modificate dispozițiile art. 44 din Legea nr.303/2004 privind condițiile de participare la concursul de promovare pe loc a judecătorilor, instituind, astfel, vocația unui judecător de a participa la acest concurs pentru promovarea în grad profesional de curte de apel în situația în care a îndeplinit, până la data înscrierii la concurs, funcția de judecător sau procuror timp de 10 ani (6 ani în legislația anterioară datei de 18.10.2018).

Totodată, potrivit art. 108 teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, „dispozițiile prezentei legi sunt de imediată aplicare”. De la această regulă, dispozițiile art. 109 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 prevăd, ca și excepție, că legea veche ultraactivează în cazul procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuție, inclusiv prin promovare, respectiv procedurilor de evaluare profesională în curs de desfășurare la data intrării legii în vigoare.

Față de cele expuse, în mod corect Comisia a concluzionat că în această cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, întrucât dispozițiile Legii nr. 303/2004 sunt de imediată aplicare.

Articolul 6 alin. (1) din Codul civil consacră principiul aplicării imediate a legii civile noi, ceea ce înseamnă că, de îndată ce a fost adoptată, legea civilă nouă se aplică tuturor situațiilor ivite după intrarea ei în vigoare, excluzând aplicarea legii civile vechi.

Astfel, art.6 alin. (5) Cod civil precizează că “dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare”.

O excepție de la principiul aplicării imediate a legii civile noi este consfințit de art.6 alin. (2) Cod civil, conform căruia “actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor”.

În raport cu dispozițiile legale prezentate, aprecierea că Legea nr. 303/2004 a retroactivat, prin modificările legislative aduse de Legea nr. 242/2018, nu este întemeiată.

În esență, au fost făcute aprecieri cu privire la o posibilă vocație a acestora de a participa la un concurs de promovare din punct de vedere al condițiilor de vechime și nu cu privire la nașterea sau modificarea unor situații juridice ale căror efecte să se fi produs sub legea anterioară, care să justifice aplicarea art.6 alin. (2) Cod Civil. În aceste condiții, simpla vocație de a îndeplini anumite condiții de vechime, fără a se naște anumite situații juridice, nu echivalează legal cu un drept deja dobândit, destinatarii Legii nr. 303/2004 trebuind să se conformeze, potrivit principiului activității legii civile, noilor reglementări instituite prin Legea nr. 242/2018.

În ceea ce privește incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 436 din 8 iulie 2014, se constată că aceasta nu poate fi aplicată în cazul de față, întrucât efectele unei decizii de admitere a Curții Constituționale nu pot fi extinse și la alte texte de lege ce nu au fost declarate neconstituționale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1348/17.09.2019, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulate de doamna Froicu Diana, judecător la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 68/07.11.2019 a Comisiei de organizare a concursului de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție din data de 15 decembrie 2019.

Art.2 – Hotărârea nr. 1557/2019 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 14 noiembrie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

