

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 16

din 17 Ianuarie 2008

Prin adresa înregistrată sub nr.1/26647/1154/DRUO/28763/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat contestația formulată de doamna Daniela Andreea Ionescu, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr.474/22.11.2007 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-au constatat neîndeplinite condițiile prevăzute de art.33 alin.5, 7, 8 și 10 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea sa în funcția de judecător, fără concurs.

Doamna Daniela Andreea Ionescu a solicitat să se admită contestația și să se dispună numirea sa în funcția de judecător, fără concurs, la Curtea de Apel București, invocând următoarele motive:

- în temeiul Legii nr. 56/1993, republicată, începând cu data de 16.10.2003, prin Ordinul nr. 119/2003 al președintelui Curții Supreme de Justiție, a fost numită în funcția de magistrat asistent (funcție asimilată celei de judecător de curte de apel) și are o vechime de 9 ani ca avocat și 4 ani ca magistrat – asistent;
- motivele prezentate în Hotărârea nr.474/22.11.2007 a Secției pentru judecători, prin care s-a constatat că nu îndeplinește condițiile pentru numirea fără

concurș în funcția de judecător (întrucât vechimea în funcția de magistrat asistent nu poate fi cumulată cu funcția de judecător/procuror/avocat) sunt inexacte, întrucât magistrații asistenți, în sensul art.36 din Legea nr.56/1993, făceau parte din corpul magistraților, iar potrivit art.37 alin.3 din aceeași lege, magistratul – asistent are grad de curte de apel;

- dispozițiile legii nu se pot interpreta restrictiv și literal, în sensul că nu este posibilă cumularea vechimii în avocatură cu cea de magistrat – asistent, deoarece ar însemna încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecți de drept;
- rațiunea pentru care legiuitorul nu a menționat în mod expres și cumularea vechimii de magistrat asistent cu cea în oricare altă funcție, a fost aceea că magistratul asistent a făcut parte din corpul magistraților, având grad profesional de judecător de curte de apel și beneficiind astfel de toate consecințele juridice ce decurg din această calitate;
- prin Decizia civilă nr. 2270/02.06.2006 a Curții de Apel București (irevocabilă), doamnei Daniela Andreea Ionescu i s-a recunoscut vechimea continuă în magistratură, astfel cum este definită prin Hotărârea nr.122/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;
- contestatoarea a mai solicitat să se aibă în vedere activitatea profesională desfășurată, studiile efectuate și calitatea de expert european, membru inactiv în cadrul Asociației Experților Europeni Agreeți.

Având în vedere solicitarea formulată Plenul reține următoarele:

Doamna magistrat – asistent Daniela Andreea Ionescu are o vechime în magistratură de 12 ani și 10 luni, din care 8 ani și 9 luni ca avocat și 4 ani și 1 lună ca magistrat asistent, fiind numită în funcția de magistrat – asistent începând cu data de 16.10.2003 prin Ordinul nr.119/2003 al președintelui Curții Supreme de Justiție (în temeiul Legii nr.56/1993).

În conformitate cu prevederile art.36, 37 alin.3 și art.38 alin.2 din legea invocată anterior, prim – magistratul asistent, magistrații asistenți șefi și magistrații asistenți făceau parte din Corpul Magistraților și se bucurau de stabilitate.

Condițiile generale de numire a acestora erau cele cerute pentru funcția de magistrat, conform Legii nr.92/1992, republicată.

Magistrații – asistenți erau asimilați, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel și puteau fi numiți și dintre avocați, consilieri juridici și cadre didactice din învățământul universitar juridic, pentru care vechimea se stabilea potrivit Legii nr.92/1992, republicată.

Plenul apreciază că prevederile art.37 alin.3 din Legea nr.56/1993, republicată, modificată și completată, nu consacrau posibilitatea dobândirii unui astfel de grad profesional de către persoanele care îndeplineau funcția de magistrat – asistent, ci doar asimilau magistratul – asistent, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel, asimilare ce era un atribut al funcției de magistrat – asistent, organic legată de exercitarea funcției, astfel încât nu putea opera decât pe durata îndeplinirii acesteia.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.5, 7, 8 și 10 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numite în funcția de judecător sau procuror fără concurs, persoanele care se află în una din următoarele situații:

- au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și și-au încetat activitatea din motive neimputabile;
- au îndeplinit funcția de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 10 ani și și-au încetat activitatea din motive neimputabile;
- avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani pot fi numiți, fără concurs, la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.

Persoanele care îndeplinesc condiția de vechime prin cumularea vechimii în funcția de judecător, procuror sau în profesia de avocat, pot fi numite judecător sau procuror, fără concurs, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, prin Hotărârea nr.474/2007 a Secției pentru judecători, s-a constatat că doamna Daniela Andreea Ionescu nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, întrucât dovedește o vechime de 8 ani și 9 luni în profesia de avocat, iar art.33 alin.8 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede în mod expres că pentru determinarea vechimii minime de 10 ani în funcțiile limitativ prevăzute de textul de lege invocat, se poate cumula doar vechimea în funcția de judecător, procuror sau avocat.

Față de cele expuse anterior;

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Daniela Andreea Ionescu, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr.474/22.11.2007 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 17 Ianuarie 2008

Președinte,
Judecător ~~Lidia Barbulescu~~

