

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 887

din 29 octombrie 2019

Prin Raportul nr. 19-3844/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 135/12.08.2019 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, având ca obiectiv verificarea activității desfășurate în perioada 03 ianuarie 2018-28 iunie 2019, cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere.

Controlul dispus a avut următoarele obiective: verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale; activitatea de îndrumare și control; îndeplinirea obiectivelor înscrise în programul de activitate, referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență; activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare; activitatea judiciară;

modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor; activitatea de grefă, registratură și arhivă.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că în perioada vizată de verificări a reieșit că a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

La data efectuării controlului din cele 10 posturi de procurori cu funcții de execuție prevăzute în schemă erau ocupate efectiv 8 posturi, întrucât un post era vacant și un procuror se află în concediu de creștere a copilului, iar posturile prevăzute în schemă pentru personalul auxiliar și conex erau integral ocupate, iar sub aspectul dotării tehnico-materiale, unitatea de parchet vizată a beneficiat de un sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Cu privire la *repartițarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate*, se reține că această activitate s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare. Lucrările au fost în mod echilibrat repartizate, din punct de vedere al complexității și volumului de muncă, constatându-se că unii procurori, conform repartizării pe domenii de activitate, primesc în mod preponderent dosare de competența parchetelor din subordine.

Verificările efectuate au reliefat faptul că *planificarea activităților* desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a fost făcută în mod judicios, obiectivele stabilite fiind realizate la termenele stabilite în programele de activitate, iar conducerea parchetului s-a preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

În ceea ce privește *comunicarea* la nivelul unității de parchet la care au fost efectuate verificările, Secția pentru procurori reține că s-a desfășurat corespunzător, fără disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, se reține că, din punct de vedere instituțional, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a stabilit bune relații de colaborare cu conducerea Curții de Apel Cluj și conducerea poliției.

Din verificări a reieșit că a existat preocupare, pe de o parte, pentru stabilirea unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

Referitor la *asumarea responsabilității în actul managerial* s-a constatat că echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj își îndeplinește atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege, iar cu privire la *funcția managerială de îndrumare și control*, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat de către procurorul general și cei doi adjuncți ai procurorului general.

Totodată, se reține că pentru perioada supusă verificării, s-a constatat că procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale tematice care au vizat: activitatea de urmărire penală/supravegherea cercetărilor, activitatea judiciară și activitatea de grefă, însă nu au fost identificate controale privind activitatea judiciară a parchetelor din subordine.

Referitor la *reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale* s-a constatat că există preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale. Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat unor motive de ordin obiectiv (volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală, neefectuarea în termen a unor expertize; complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, disjungeri, declinări și preluări, precum și desființarea unor soluții de către judecătorul de cameră preliminară).

Totuși, din verificările efectuate, Secția pentru procurori reține că indicatorii de calitate au fost afectați negativ de numărul de inculpați achitați definitiv (6 inculpați în anul 2018) și de restituirea, de către judecătorul de cameră preliminară, a unei cauze, în

vederea refacerii actului de sesizare, chiar dacă aceste soluții provin din dosare în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu anterior perioadei verificate.

S-a mai constatat că procurorul general s-a implicat activ în soluționarea în termen rezonabil a dosarelor aflate în lucru la parchetele din circumscripție care s-au confruntat cu lipsă de personal, prin preluarea unor dosare mai vechi de un an de la data sesizării, măsură care, nu a fost de natură să ducă, în toate cazurile, la evitarea riscului împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, după finalizarea cercetării de către organele de cercetare penală.

De asemenea, se reține că din verificări a reieșit faptul că procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Procurorii cu funcții de execuție cunosc dosarele pe care le instrumentează, întocmesc planuri de cercetare și fișe de supraveghere; este utilizată în mod frecvent instituția delegării în dosarele în care urmărirea se efectuează în mod obligatoriu de către procuror, iar această practică poate afecta durata procedurilor în condițiile în care lucrătorii de poliție nu acordă prioritate finalizării acestor cauze.

Cu privire la *activitatea judiciară* se reține o preocupare permanentă pentru desfășurarea acesteia în bune condiții.

Secția pentru procurori constată că *activitatea de grefă* se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Nu au fost efectuate controale potrivit dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, acestea fiind completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Potrivit verificărilor care au vizat *documentele clasificate*, Secția pentru procurori constată că această activitate se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate.

De asemenea, și în ceea ce privește *activitatea arhivei* s-a constatat că documentele sunt inventariate și păstrate într-un spațiu corespunzător.

Totuși, din analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, prin raportare la constatările din cuprinsul prezentului raport, Secția pentru procurori reține că, pentru buna desfășurare a activității acestei unități de parchet, este necesar a fi respectate următoarele propuneri formulate de echipa de inspectori judiciari:

1. Exercitarea unui control operativ curent efectiv și eficient de către procurorii cu funcții de conducere, asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea reducerii riscului achitărilor, restituirilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară și infirmărilor dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

2. Continuarea monitorizării stadiului dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de către Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activitate în vederea urgentării soluționării acestora.

3. Implicarea, în continuare, a procurorului general în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor specifice funcției de verificare și coordonare a activității de urmărire penală desfășurată de către parchetele din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, în vederea identificării la timp a situațiilor în care dosarele sunt supuse riscului de a rămâne în nelucrare din cauza lipsei de personal și a soluțiilor optime ce se impun pentru soluționarea acestora într-un termen rezonabil.

4. Implicarea procurorului general în activitatea de coordonare și control, prin inserarea în planul de activități a unor obiective de verificare a activității judiciare a parchetelor din subordine și a modului în care procurorii pregătesc ședințele de judecată și asigură reprezentarea Ministerului Public în fața instanțelor.

5. Implicarea procurorilor cărora le sunt repartizate dosare în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror în activitatea de urmărire

penală și utilizarea instituției delegării efectuării actelor de urmărire penală de către organele de poliție doar în cazuri excepționale, pentru a evita riscul prelungirii procedurilor.

6. Efectuarea cu ritmicitate de către procurori a actelor de urmărire penală în cauzele penale repartizate.

7. Verificarea lucrărilor urmăririi penale și pronunțarea asupra propunerilor formulate de organele poliției judiciare în conformitate cu prevederile art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală.

8. Luarea măsurilor necesare, de către procurorul general al parchetului, în vederea respectării dispozițiilor art. 141 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 19-3844/2019 întocmit de Inspekția Judiciară.

Astfel, în obiecțiunile formulate s-a arătat că la paginile 12 și 13 din raport s-a menționat la volumul de activitate al procurorului general adjunct faptul că, în cursul anului 2018, acesta ar fi soluționat o plângere la soluție și o petiție, iar în primul semestru al anului 2019 ar fi soluționat o plângere la soluție. În realitate, potrivit susținerilor procurorului general al parchetului, în anul 2018 procurorul general adjunct ar fi soluționat 34 de plângeri la soluție și 37 de petiții, iar în primul semestru al anului 2019 ar fi soluționat 6 plângeri la soluție și 16 petiții.

Secția pentru procurori reține că după analizarea acestei obiecțiuni de către echipa de inspecții judiciare care a efectuat controlul, aceasta a arătat că în cursul efectuării controlului au fost puse la dispoziție două situații privitoare la volumul de activitate al procurorului general adjunct, conținând informații contradictorii, una făcând referire la datele avute în vedere de către inspecții judiciare și alta conținând datele indicate prin adresa din data de 18.10.2019.

Față de această situație, Secția pentru procurori apreciază că vor fi avute în vedere datele transmise prin adresa nr. 1400/1/1/18.10.2019 a conducerii Parchetului de

pe lângă Curtea de Apel Cluj, astfel cum au fost expuse în conținutul obiecțiunii mai sus prezentate.

De asemenea, procurorul general al unității de parchet vizate de control a mai formulat obiecțiuni în legătură cu mențiunea din raport cuprinsă la pagina 43, referitor la volumul de activitate al domnului procuror Suciu Dănilă, arătându-se că în mod greșit a fost reținut faptul că acesta ar fi participat la soluționarea unui număr de 342 de cauze civile în anul 2018 și 243 de cauze civile în primul semestru al anului 2019, în realitate, magistratul în cauză participând doar la soluționarea cauzelor penale.

Cu privire la această obiecțiune, Secția pentru procurori reține că după analizarea de către echipa de inspectori judiciari care a efectuat controlul, aceasta a arătat că cifrele reținute în raport sunt corecte, însă, din eroare s-a indicat că acestea au fost cauze civile, în realitate acestea fiind, într-adevăr, doar cauze penale.

Drept urmare, în raport de toate aspectele analizate, concluzionând în sensul că activitatea din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba Raportul nr. 19-3844/2019 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și va dispune aplicarea măsurilor care fac obiectul propunerilor din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, evidențiate mai sus și care sunt apreciate ca fiind necesare pentru buna desfășurare a activității acestei unități de parchet.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul nr. 19-3844/2019 al Inspecției Judiciare având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din

legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj”, precum și propunerile din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare.

Art.2 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 887 din 29 octombrie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 29 octombrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

