

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 18

din 17 Ianuarie 2008

Prin adresa înregistrată sub nr.1/26648/1154/DRUO/28790/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat cererea formulată de doamna Daniela Andreea Ionescu, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, care a solicitat recunoașterea gradului de judecător de curte de apel, potrivit dispozițiilor art. 36 și 37 alin.3 din Legea nr.56/1993.

În motivarea cererii doamna Daniela Andreea Ionescu a arătat următoarele:

- în temeiul Legii nr. 56/1993, republicată, începând cu data de 16.10.2003, prin Ordinul nr. 119/2003 al președintelui Curții Supreme de Justiție, a fost numită în funcția de magistrat asistent, funcție asimilată celei de judecător de curte de apel;
- prin Hotărârea nr.721/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus recunoașterea gradului de judecător de curte de apel pentru doamna Cârjan Raluca Maria, fost magistrat asistent la instanța supremă, ca urmare a Deciziei nr.3640/2007 a Înaltei Curți de casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal;
- prin Decizia nr.3576/2002 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată într-o cauză similară, instanța supremă a creat o practică și o jurisprudență în materie.

Față de solicitarea formulată, Plenul reține următoarele:

Doamna magistrat – asistent Daniela Andreea Ionescu are o vechime în magistratură de 12 ani și 10 luni, din care 8 ani și 9 luni ca avocat și 4 ani și 1 lună ca magistrat asistent, fiind numită în funcția de magistrat – asistent începând cu data de 16.10.2003 prin Ordinul nr.119/2003 al președintelui Curții Supreme de Justiție (în temeiul Legii nr.56/1993).

În prezent doamna Daniela Andreea Ionescu exercită aceeași funcție.

Conform prevederilor art.36, 37 alin.3 și art.38 alin.2 din legea invocată anterior, prim – magistratul asistent, magistrații asistenți șefi și magistrații asistenți făceau parte din Corpul Magistraților și se bucurau de stabilitate.

Condițiile generale de numire a acestora erau cele cerute pentru funcția de magistrat, conform Legii nr.92/1992, republicată.

Magistrații – asistenți erau asimilați, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel și puteau fi numiți și dintre avocați, consilieri juridici și cadre didactice din învățământul universitar juridic, pentru care vechimea se stabilea potrivit Legii nr.92/1992, republicată.

Plenul apreciază că prevederile art.37 alin.3 din Legea nr.56/1993, republicată, modificată și completată, nu consacrau posibilitatea dobândirii unui astfel de grad profesional de către persoanele care îndeplineau funcția de magistrat – asistent, ci doar asimilau magistratul – asistent, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel, asimilare ce era un atribut al funcției de magistrat – asistent, organic legată de exercitarea funcției, astfel încât nu putea opera decât pe durata îndeplinirii acesteia.

De altfel, potrivit art.43 alin.1 din Legea nr.92/1992, varianta în vigoare în anul 2003, în cadrul corpului magistraților, ierarhia funcțiilor de conducere și de execuție se stabilea în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor, cu respectarea condițiilor de pregătire profesională și de vechime în magistratură, prevăzute de lege.

Mai mult, în acord cu dispozițiile art.66 alin.4 lit.c), pentru funcția de judecător de curte de apel se cerea o vechime minimă în magistratură de 6 ani.

Se mai reține că doamna Daniela Andreea Ionescu nu a avut niciodată calitatea de judecător, îndeplinind doar profesia de avocat și funcția de magistrat – asistent, funcție

pe care o deține și în prezent.

Sub imperiul Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistratul asistent are un statut juridic diferit de cel al judecătorilor și procurorilor, inclusiv în ceea ce privește numirea și promovarea în funcție.

De altfel, condițiile impuse prin art.43 și următoarele din același act normativ pentru promovarea în funcții de execuție, fac imposibilă participarea magistraților asistenți la concursurile/examenele având o astfel de finalitate.

În ceea ce privește referirea la Decizia nr.3576, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție în dosarul nr.1176/2002 (decizie anexată cererii formulate de doamna magistrat – asistent Daniela Andreea Ionescu), se impune precizarea că instanța supremă nu a recunoscut gradul de judecător de curte de apel pentru domnul Rotaru Mihai, ci doar dreptul la acordarea unui coeficient de ierarhizare în stabilirea salariului de bază, corespunzător celui pentru judecătorul de curte de apel.

Față de cele expuse anterior,

În temeiul dispozițiilor art.35 lit.f) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de doamna Daniela Andreea Ionescu, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoaștere a gradului de judecător de curte de apel.

Art.2 – Prezenta hotărâre cu nr.18/17.01.2008 se comunică Direcției resurse umane în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 17 Ianuarie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Bărbulescu

