

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 932

din 21 iunie 2019

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11819/DRUO/12691/ST/2019, domnul **IVANCIUC MIHAI**, judecător la Tribunalul Satu Mare, a solicitat transferul în principal la Tribunalul Cluj și, în subsidiar, la Tribunalul Specializat Cluj.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător Ivanciuc Mihai a invocat motive de ordin profesional respectiv faptul că are experiența necesară pentru a funcționa la nivelul instanțelor invocate, arătând că anterior a mai funcționat la instanțe din circumscripția teritorială a Curții de Apel Cluj, fiind obișnuit cu viziunea profesională promovată în cadrul acestei curți de apel. De asemenea, domnul judecător a invocat și motive de ordin personal, arătând că a avut

transfer o reprezintă instanțele din acest oraș.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se dispune că “prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție”.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 iunie 2019, la Tribunalul Satu Mare, instanța de la care se solicită transferul, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 26 de posturi, existând 1 post efectiv vacant.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 397 de dosare, față de media națională de 655 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 372 de dosare spre deosebire de media națională de 568 de dosare.

La Tribunalul Cluj, instanța la care se solicită în principal transferul, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 37 de posturi, existând 2 posturi efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 710 dosare, față de media națională de 655 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 652 de dosare spre deosebire de media națională de 568 de dosare.

La Tribunalul Specializat Cluj, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 12 posturi, existând 1 post efectiv vacant și disponibil pentru transfer.

La această instanță, în anul 2018, încărcătura pe judecător a fost de 1004 dosare, față de media națională de 655 de dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 973 de dosare spre deosebire de media națională de 568 de dosare.

Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Satu Mare au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Ivanciuc Mihai, în timp

ce Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj au transmis avize nefavorabile cu privire la cererea de transfer la Tribunalul Cluj, iar cu privire la solicitarea de transfer la Tribunalul Specializat Cluj au fost exprimate avize favorabile de către Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Specializat Cluj.

Secția pentru judecători reține că pentru Tribunalul Cluj, instanță la care există 2 posturi de judecător vacante și disponibile pentru transfer, au fost formulate 16 cereri de transfer, care vor fi analizate în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanței de la care se solicită transferul, precum și situația instanței la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Secția pentru judecători mai reține că în sesiunea de transferuri desfășurată în ședința din data de 21 iunie 2016 a Secției au fost admise transferurile la Curtea de Apel Cluj a 3 judecători din cadrul Tribunalului Specializat Cluj, drept pentru care se apreciază că cele 3 posturi de judecător din cadrul acestei instanțe care au devenit astfel vacante pot fi avute în vedere pentru soluționarea cererilor de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, întrucât este îndeplinită condiția de publicitate a posturilor vacante prevăzută de art. 2 alin. (1) și alin. (1') din Regulament, întrucât la data publicării pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a situației posturilor vacante exista un post vacant și disponibil pentru transfer, astfel încât toți judecătorii care doreau transferul la acest tribunal specializat au putut depune cereri.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Cluj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, sunt considerate ca prioritare cererile formulate de doamna judecător Marc Liliana Elena și de domnul judecător Popescu Adrian, ambii de la Judecătoria Cluj-Napoca. În cazul doamnei judecător Marc Liliana Elena este avut în vedere faptul că magistratul în cauză are o vechime de 13 ani și 1 lună în funcția de judecător, fiind cea mai mare vechime dintre toți magistrații care au solicitat transferul la Tribunalul Cluj, iar în cazul domnului judecător Popescu Adrian este avut în vedere faptul că acesta a mai funcționat în cadrul instanței la care solicită transferul, întrucât a fost delegat în perioada 2017-2018,

acumulând experiența necesară și fiind remarcat la nivelul instanței prin activitatea sa, astfel cum rezultă din avizele comunicate. Totodată, se reține faptul că au fost comunicate avize favorabile de către toate instanțele implicate, în cazul ambilor judecători ale căror cereri de transfer au fost admise.

Din analiza comparativă a cererilor de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, Secția pentru judecători reține că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, sunt considerate ca prioritare cererile formulate de doamnele judecător Rusu Ioana Maria, Damian Irina Giorgiana și Ciolpan Carmen Ramona de la Judecătoria Cluj-Napoca, precum și cererea formulată de doamna judecător Rusu Dana-Ioana de la Judecătoria Gherla. În cazul doamnelor judecător Ciolpan Carmen Ramona și Rusu Dana-Ioana este avut în vedere în special faptul că acestea funcționează deja la instanța la care solicită transferul, fiind delegate la acest tribunal specializat. În cazul doamnei judecător Rusu Ioana Maria este avut în vedere faptul că are o vechime de 9 ani și 8 luni în funcția de judecător, fiind cea mai mare vechime dintre toți magistrații care au solicitat transferul la acest tribunal, iar în cazul doamnei judecător Damian Irina Giorgiana este avut în vedere faptul că are o vechime de 8 ani și 8 luni în funcția de judecător, respectiv o vechime de 5 ani și 4 luni la instanța de la care solicită transferul. Totodată, se reține faptul că au fost comunicate avize favorabile de către toate instanțele implicate, în cazul celor 4 judecători ale căror cereri de transfer au fost admise.

La soluționarea cererii de transfer la Tribunalul Cluj sau la Tribunalul Specializat Cluj, formulate de domnul judecător Ivanciuc Mihai de la Tribunalul Satu Mare, ținând cont de motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători mai reține, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, și faptul că au fost comunicate avize nefavorabile de către Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Satu Mare cu privire la solicitarea de transfer, precum și de către Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj cu privire la solicitarea de transfer la Tribunalul Cluj.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că domnul judecător Ivanciuc Mihai are o vechime de doar 1 an la Tribunalul Satu Mare, instanța la care funcționează în prezent, solicitând admiterea transferului condiționat de admiterea transferului la aceleași instanțe a soției sale, doamna judecător Ivanciuc Oana Maria. Astfel, Secția pentru

judecători apreciază că analizarea cererilor formulate în cadrul unei sesiuni de transferuri se realizează ținând cont atât de necesitățile sistemului judiciar cât și de interesele tuturor solicitanților, fără a se putea dispune admiterea unei/unor cereri condiționat de admiterea simultană a altei cereri.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Satu Mare la Tribunalul Cluj sau la Tribunalul Specializat Cluj, formulată de domnul judecător **IVANCIUC MIHAI**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 932 din 21 iunie 2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 iunie 2019

**Președinte,
Judecător Lia SAVONEA**

